

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoE/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202934
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2320202934.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Eva Behranová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v exekučnej veci v prospech oprávneného: F. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX A, V., časť A. Q., zastúpený advokátkou: JUDr. Ivana Starzyková, so sídlom M. R. Štefánika 14, Šurany, proti povinnej: F. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX A, V., časť A. Q., prechodne bytom V. F. XXXX, zastúpená splnomocnencom: PARA advokáti, s.r.o., IČO 47 258 969, so sídlom Gagarinova 10A, Bratislava - mestská časť Ružinov, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: E. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 04.11.2020 č. k. 21Em/2/2020-161, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12.2.2019, č. k. 22/P/195/2018-69, odňatie maloletého dieťaťa povinnému rodičovi a odovzdanie oprávnenému rodičovi spôsobom, v dňoch a týždňoch určených súdnym rozhodnutím, a to každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 6.1., 22.4., 1.5., 30.5., 10.6., 20.6., 15.8., 26.10., 1.11., 8.12., 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod..

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou § 370 ods. 1, § 376 ods. 1, § 377 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, § 3 ods. 1, 2, 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej aj „Vyhláška“).

3. Vecne súd prvej inštancie zdôvodnil svoje rozhodnutie tým, že oprávnený (ďalej aj „otec“) návrhom zo dňa 04.08.2020 a doplneným dňa 13.08.2020 a 04.09.2020 navrhol, aby súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 6.1., 22.4., 1.5., 30.5., 10.6., 20.6., 15.8., 26.10., 1.11., 8.12., 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Povinnej (ďalej aj „matka“) uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať otcovi a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky prevziať od otca späť. Otcovi uložil povinnosť maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať od matky a v určenom čase maloleté dieťa (ďalej aj „maloletá“) v mieste bydliska matky odovzdať matke späť. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16.02.2018, č. k. 11P/297/2017-50 bolo rozvedené jeho manželstvo s povinnou, bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú a bol

upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom č. k. 22P/144/2019-636 zo dňa 13.07.2020 bola znížená vyživovacia povinnosť otca na maloletú a od vyhlásenia tohto rozsudku sa matka rozhodla pomstiť otcovi za jeho úspech v konaní o zníženie výživného a to tak, že mu svojvoľne neumožňuje styk s maloletou. Matka nijakým spôsobom nespochybnila právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu prvej inštancie č. k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019 a nepokúsila sa domôcť jeho zmeny. Súd prvej inštancie má za to, že je v záujme maloletej, jej zdravého fyzického a psychického vývoja zabezpečiť možnosť stretávať sa s jej otcom, rozvíjať a prehĺbovať jej vzťah s otcom, pričom uvedené je zabezpečené doposiaľ stále platným a vykonateľným rozsudkom súdu prvej inštancie č. k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie preukázané, že matka maloletej nerešpektuje súdne rozhodnutie a od 11.07.2020 otcovi neumožňuje styk s maloletou v žiadnom rozsahu. Matka dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul, preto súd prvej inštancie rozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne. Povinná namietala, že súd prvej inštancie nedoručil povinnej, resp. jej splnomocnencovi podanie oprávneného zo dňa 06.10.2020 a podanie oprávneného doručené súdu dňa 09.10.2020, ktoré súd prvej inštancie cituje v bodoch 6. a 7. odôvodnenia uznesenia a ktoré súd prvej inštancie vzal pri rozhodovaní do úvahy, keďže na tieto podania, resp. na ich prílohy podporne poukazoval. Podstatou odvolacej argumentácie povinnej bolo namietanie, že na nariadenie výkonu rozhodnutia neboli splnené podmienky a argumentácia súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia je nesprávna, a že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil ospravedliteľné dôvody, na ktoré poukazovala vo svojom vyjadrení zo dňa 31.08.2020. Povinná uviedla, že dôvodom pre neodovzdávanie maloletej oprávnenému na styk bol a stále je zhoršený psychický stav maloletej po ukončení styku s oprávneným. Vo svojom vyjadrení zo dňa 31.08.2020 povinná oprávnenému navrhla, aby sa styk uskutočnil v detskom kútiku, ktorý maloletá obľubuje, oprávnený však návrhy povinnej bezdôvodne odmietal, pričom boli v súlade s návrhmi kolízneho opatrovníka. Povinná ďalej uviedla, že po doručení výzvy dňa 06.11.2020 maloletú odovzdala, nakoľko mala záujem rešpektovať rozhodnutie súdu. Po ukončení styku však maloletá uviedla, že oprávnený ju mal zbiť po ústach, jeho manželka po rukách, pretože v domácnosti oprávneného neposlúchala a nakoniec, že mala tráviť nejaký čas sama zamknutá v aute, pretože čakala na to, kým oprávnený s jeho manželkou nakúpia v potravinách. O uvedenom upovedomila povinná aj kolízneho opatrovníka osobne, dňa 12.11.2020 v sídle kolízneho opatrovníka.

Povinná poukázala aj na konanie vo veci samej t. č. vedenej pod sp. zn. 12P/107/2020 s tým, že ak by bol súd v konaní vo veci samej presvedčený, že maloletá má k otcovi pozitívny vzťah, resp. by súd nevzhladol žiadne problémy vo vzťahu maloletá-oprávnený, nebol by toho názoru, že je dôvodné skúmať vzťah otca s maloletou znalcom psychológom. Povinná je toho názoru, že súd prvej inštancie mal na všetky tieto skutočnosti prihliadnuť, rešpektovať stav konania vo veci samej a svojim rozhodovaním nenahrádzať znalecké dokazovanie a teda neposudzovať predbežne, bez vykonaného znaleckého dokazovania vhodnosť styku maloletej s oprávneným.

K argumentácii súdu prvej inštancie o tom, že povinná odo dňa 13.07.2020 nepodala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. nevykonala iné úkony smerujúce k zúženiu styku, povinná uviedla, že priebežne kontaktovala kolízneho opatrovníka, ktorého žiadala o poradenstvo a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodávala z toho dôvodu, že vo veci samej sa vykonáva znalecké dokazovanie, pričom súd prvej inštancie sám zhodnotil, že o styku - či už rozšírení alebo zúžení, rozhodne po zistení záverov znaleckého posudku.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu povinnej nevyjadril.

6. Oprávnený predložil súdu vyjadrenie k odvolaniu povinnej, v ktorom navrhol, aby odvolací súd odvolanie odporkyne odmietol a zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby. Vo svojom vyjadrení poukázal na ustanovenie § 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, kedy odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia možno odôvodniť iba tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Namietal pritom, že v predmetnej veci nenastala ani jedna z vyššie uvedených okolností, ktorá by zakladala dôvod povinnej na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu.

Povinná uviedla, že dôvodom, prečo neumožnila otcovi styk s maloletou je zhoršený psychický stav maloletej po ukončení styku s otcom, večerné záchvaty, strach ostať osamote atď. Uviedla tiež, že po styku maloletej s otcom dňa 07.11.2020 maloletá matke

uviedla, že otec ju mal zbiť po ústach a jeho manželka po rukách a nakoniec ju mali zamknúť v aute. Oprávnený má za to, že uvedené tvrdenia povinnej v odvolaní sa nezakladajú na pravde, sú to alebo účelovo vykonštruované výmysly matky v záujme oddeliť otca od maloletej alebo pokiaľ to maloletá skutočne hovorí matke, o čom otec pochybuje, tak treba skúmať, prečo maloletá pred matkou hovorí veci, ktoré nie sú pravdivé. Oprávnený má zo stretnutia s maloletou zo dňa 07.11.2020, 14.11.2020 a 21.11.2020 video aj fotodokumentáciu, z ktorej je evidentné a preukázateľné, že maloletá je uvoľnená, hrá sa, zabáva sa, smeje sa a komunikuje.

Oprávnený ďalej uviedol, že aj on spozoroval na maloletej zmenu správania a to v čase, keď sa blíži čas vrátiť maloletú naspäť matke, kedy maloletá sama povie, že ešte nechce ísť k mame. Otec je toho názoru, že konanie matky a neumožňovanie maloletej styk s otcom pred realizáciou znaleckého dokazovania, bolo zo strany matky účelové. Matka nie je oprávnená sama rozhodovať o tom, či dá alebo nedá maloletú otcovi a z akého dôvodu má maloletá zmeny nálad, večerné a nočné záchvaty. Nie je zatiaľ nijako preukázané, že zmena správania sa maloletej je spojená s otcom. Je to iba tvrdenie matky.

7. K vyjadreniu oprávneného k odvolaniu sa vyjadrila povinná, v ktorom uviedla, že po doručení uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia styk podľa exekučného titulu dodržiava, maloletú odovzdáva otcovi a to aj napriek tomu, že s rozhodnutím nesúhlasí. Odo dňa doručenia uznesenia sa styk realizuje pravidelne, v zmysle exekučného titulu. Maloletá sa však od tohto obdobia pravidelne sťažuje na to, že ju otec spolu s jeho manželkou bijú, zatvárajú do tmavej garáže a nechávajú ju samu v aute. Ďalej uviedla, že po ukončení styku a odovzdaní otcom v bydlisku matky sa maloletá vyjadruje, že „otec zakázal hovoriť“, pričom predložila aj čestné prehlásenie V. J., starej matky maloletej zo strany povinnej, ktorá bola svedkom toho, ako jej maloletá dňa 07.11.2020 po ukončení styku s otcom uviedla, že ju otec zbil po ústach a jeho manželka po rukách, a že bola sama v aute pokým otec s manželkou nakupovali v potravinách. Predložila tiež čestné prehlásenie F. A., ktorá bola priamym svedkom toho, kedy pri odovzdávaní dňa 28.11.2020 pošepkal otec maloletej pri lúčení, aby nič nepovedala matke. K námietke uvedenej v odvolaní, týkajúcej sa nedoručenia vyjadrení oprávneného povinnej uviedla, že tieto jej boli dodatočne zaslané, to však podľa názoru povinnej nekonvaliduje prvotné pochybenie súdu.

8. K vyjadreniu povinnej k vyjadreniu oprávneného k odvolaniu sa vyjadril oprávnený, v ktorom uviedol, že odmieta obvinenia uvádzané matkou a vyhlasuje, že svojmu dieťaťu ani on, ani jeho manželka nijakým spôsobom neublíži. Svoju dcéru nadovšetko miluje a jeho dcéra ho má tiež rada a rada s ním trávi čas. Maloletá trávi veľa času aj so starou mamou - matkou otca a sama sa starej mamy dožaduje. Predložil aj čestné prehlásenie B. O., starej matky maloletej. Ďalej uviedol, že v súčasnej dobe sa už dlhšiu dobu neuskutočnilo stretnutie otca s maloletou, naposledy sa otec stretol s maloletou dňa 08.12.2020, odvtedy maloletú nevidel. Dôvodom je zdravotný stav maloletej, najskôr mala silný kašeľ, potom bola v karanténe, nakoľko ako matka uviedla prišla do kontaktu s učiteľkou, ktorá bola pozitívna na COVID-19, neskôr matka uviedla, že maloletá je vyhádzaná a bola s ňou na pohotovosti. Matka otcovi neumožnila styk s maloletou a ani ho nijako neinformovala o jej zdravotnom stave. Otec namietal čestné prehlásenie F. A. a uviedol, že ani F. A. ani iná osoba nebola dňa 28.11.2020 pri preberaní ani odovzdávaní maloletej, s maloletou sa lúčil a rozprával v aute. Rovnako namietal čestné prehlásenie V. J. a tvrdenia v ňom uvedené. Otec popiera, že by maloletá rozbila nejaké hodiny, popísala stenu a bola za to potrestaná. Skonštatoval, že ak uvedené maloletá skutočne hovorí mame alebo starej mame V. J., je potrebné počkať na závery znaleckého dokazovania, kde by sa s uvedeným mala vysporiadať ustanovená znalkyňa.

9. Povinná podala ďalšie vyjadrenie zo dňa 04.01.2021, v ktorom uviedla, že sa pridrižiava tvrdení uvedených vo všetkých doposiaľ zaslaných písomných podaniach.

10. Oprávnený podaním zo dňa 22.03.2021 doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2021 sa vyjadril k priebehu udalostí dňa 06.03.2021.

11. Splnomocnenec povinnej sa vyjadril k oznámeniu oprávneného doručené dňa 23.03.2021 a navrhol vo veci nariadiť pojednávanie.

12. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu.

13. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 359, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 385 Civilného sporového poriadku á contrario) a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

16. Podľa § 373 Civilného mimosporového poriadku, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

17. Podľa § 376 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

18. Podľa § 377 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

19. Podľa § 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

20. Podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

21. Odvolací súd v rámci postupu svojho konania nezistil dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

22. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli účastníci v rámci odvolacieho konania, mal nepochybne preukázať, že exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Galanta č. k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019. Návrh na výkon rozhodnutia súdu zo dňa 04.08.2020 a doplnený dňa 13.08.2020 a 04.09.2020 bol podaný oprávneným. Oprávnený navrhol, aby súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 6.1., 22.4., 1.5., 30.5., 10.6., 20.6., 15.8., 26.10., 1.11., 8.12., 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať otcovi a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky prevziať od otca späť. Otcovi uložil povinnosť maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať od matky a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky odovzdať matke späť.

23. Z obsahu spisu bolo zistené, že na Okresnom súde Galanta je vedené konanie pod sp. zn. 12P/107/2020, v ktorom prebieha konanie o úpravu styku otca s maloletou, ktoré sa začalo na návrh otca na zmenu doterajšej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, ktorá bola naposledy upravená v exekučnom titule. V tomto konaní bolo uznesením č. k. 12P/107/2020-128 zo dňa 13.08.2020, právoplatným dňa 26.08.2020 nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, pričom za znalkyňu súd prvej inštancie ustanovil PhDr. Martinu Piačkovú. Z obsahu spisu bolo tiež zistené, že Úrad práce sociálnych

vecí a rodiny Galanta doručil vo veci sp. zn. 12P/107/2020 súdu prvej inštancie správu z prešetrených pomerov zo dňa 29.03.2021, v ktorej uviedol, že matka styk maloletej s otcom nerealizuje a matka odpovedala, že sa ani nebude realizovať. Maloletá bola s otcom naposledy dňa 06.03.2021. Dňa 29.03.2021 sa konalo pojednávanie vo veci sp. zn. 12P/107/2020. Zo zápisnice o pojednávaní odvolací súd zistil, že v uvedenej veci predstúpila znalkyňa, ktorá uviedla, že na základe vzťahovej väzby má otec k maloletej láskyplný vzťah, snaží sa maloletej vo všetkom vyhovieť a tiež sa snaží čo najlepšie využiť čas s maloletou. Znalkyňa tiež uviedla, že absolútne nepredpokladá, že by zo strany otca dochádzalo k fyzickým atakom. Podľa jej názoru ide o klasický konflikt medzi rodičmi maloletej s tým, že medzi rodičmi ide o vzájomnú nenávisť, nedoriešené konflikty a majetkové záležitosti, čo vyústilo do nenávisti, ktorú rodičia riešia cez dieťa. Ani jeden z rodičov nemá takú osobnostnú štruktúru, že by táto mala negatívny vplyv na dieťa, ide iba o to, že rodičia sa navzájom nenávidia. Znalecký posudok je založený v spise sp. zn. 12P/107/2020. Konanie o úpravu styku otca s maloletou vedené pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 12P/107/2020 však doposiaľ nebolo vo veci samej právoplatne skončené.

24. Podľa § 3 ods. 1, 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

25. Odvolací súd zdôrazňuje že z právnej úpravy vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa vyplýva, že prvou a najdôležitejšou požiadavkou je, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Spôsobilosť rodičov dieťa vychovávať nie je daná len ich hmotnými podmienkami, ale aj ich prístupom k právam druhého rodiča a k právu dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam, a pokiaľ jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove dieťaťa, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča.

26. Vzhľadom na to, že citované ustanovenie § 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vymedzuje, že odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (napr. splnenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, zmena alebo zrušenie exekučného titulu, prípadne smrť účastníka), odvolací súd sa zamerá výlučne, len na existenciu uvedených zákonom prípustných dôvodov odvolania. Vymedzenie, len týchto odvolacích dôvodov (§ 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku) vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Práva účastníkov (teda aj povinnej z exekučného titulu), záujem maloletého dieťaťa a individuálnosť každého prejednávaneho prípadu zákonodarca v dostatočnej miere zohľadnil v právnej úprave, ktorá ukladá súdu povinnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia zisťovať existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu (§ 3 Vyhlášky).

27. Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že styk otca s maloletou sa nerealizuje v zmysle právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Súd prvej inštancie správne postupoval v zmysle Vyhlášky, keď po podaní návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, pred vydaním rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťoval, či sa povinná podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu, pritom dostatočným spôsobom skúmal správanie a konanie oboch rodičov a rovnako sa zaoberal aj záujmom maloletého dieťaťa. Odlišný názor povinnej na to, čo je v najlepšom záujme dieťaťa oproti názoru súdu neznamena, že súd opomenul konať v záujme dieťaťa.

28. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že povinná odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení výkonu rozhodnutia odôvodnila tým, že ospravedlniteľným dôvodom je nepriaznivý psychický stav maloletej po ukončení styku s otcom, súdu však takáto súvislosť nebola preukázaná. Podľa názoru odvolacieho súdu povinnou uvedené odvolacie argumenty neobsahujú zákonné dôvody odvolania taxatívne vymedzené v ustanovení § 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

29. Povinná namietala, že súd prvej inštancie nedoručil povinnej, resp. jej splnomocnencovi podanie oprávneného zo dňa 06.10.2020 a podanie oprávneného doručené súdu dňa 09.10.2020. K uvedenému odvolací súd uvádza, že namietaná vada konania nemala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto na ňu v zmysle § 67 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd neprihliadal.

30. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález ústavného súdu Českej republiky vo veci II. ÚS 55/04).

31. Odvolací súd považuje za potrebné adresovať rodičom, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni zaručuje a má viesť k obnoveniu narušených väzieb medzi maloletým dieťaťom a oboma rodičmi. Záujem nielen maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadane roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahov zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia (nie súdy, či znalci), ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (uvedené tiež vyplýva aj zo záverov uznesenia Ústavného súdu Českej republiky vo veci IV. ÚS 60/04). Aj z ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že v záujme dieťaťa spravidla je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, kde každý z nich poskytuje dieťaťu láskyplnú starostlivosť a každý svojim dielom prispieva k osobnostnému vývoju dieťaťa. Preto akékoľvek obmedzenie tohto aspektu rodinného života musí byť riadne a starostlivo odôvodnené, teda musí sledovať legitímny cieľ najlepšieho záujmu dieťaťa a byť tomuto cieľu primerané. Základným zmyslom starostlivosti rodičov o dieťa musí byť vždy záujem dieťaťa (čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa). V tomto ohľade všeobecne platí, že súdne konanie má byť vedené a prijaté opatrenia majú byť učené vždy v najlepšom záujme práve dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa).

32. Pokiaľ má byť zachované základné právo maloletej na starostlivosť zo strany oboch rodičov, je nevyhnutné, aby maloletá mala zabezpečený pravidelný styk s oboma rodičmi. Ak jeden z rodičov opakovane a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s dieťaťom, je legitímne, že druhý rodič sa takéhoto styku domáha. Je zjavné, že matka si neuvedomuje vážnosť situácie, nerešpektuje a porušuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, čo následne vyústilo správne do nariadenia výkonu rozhodnutia.

33. Súd mal za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú narušené, čo má sekundárne negatívny dopad aj na maloletú a preto je nevyhnutné tieto vzťahy upraviť.

34. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že zistený skutkový stav veci a z neho vyplývajúci právny záver súdu prvej inštancie o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia je dostatočný a úplný. Vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil ako vecne správne.

35. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

36. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).