

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoCsp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117214651
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4117214651.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX N., zastúpenej: JUDr. Michal Magdolen, advokát so sídlom Farská 50, XXX 01 N., IČO: 50 105 566, XXX 01 N., proti žalovanému: J. C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/X, XXX XX K., zastúpenému: Mgr. Martin Šutka, advokát so sídlom Ernestova Bašta 7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 42 371 767, 940 01 Nové Zámky, o zaplatenie sumy 3 1XX,21 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu N. zo dňa 22. septembra 2020 pod č.k. 25Csp/97/2017 - 341 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady škody za odber elektrickej energie v sume 1754,15 eura p o t v r d z u j e .

V ostatnej časti rozsudok zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým rozsudkom súd žalobu zamietol. Žalovanému voči žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania. V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa podaným návrhom zo dňa 21. 04. 2017 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 3 104,21 eura s 5 % úrokom z omeškania od 01. 02. 2017. Ako spotrebiteľka oslovila žalovaného so žiadosťou o realizáciu elektroinštalácie rodinného domu. Boli jej vystavené cenové ponuky a celkovo uhradila sumu 12 686,63 eura. Dielo nebolo riadne dokončené a za účelom jeho dokončenia musela firma Smart Solutions s.r.o. vykonať práce v sume 1 187,06 eura a firma V. T., N. v sume 163 eur. Túto sumu žiadala od žalovaného ako zľavu z ceny diela. Faktúrou zo dňa 14. 07. 2015, splatnou 28. 07. 2015 jej bola vystavená faktúra za elektrickú energiu v sume 2 304,15 eura. Podľa odborného vyjadrenia nebol namontovaný žalovaným termostat, preto jej vznikla škoda v sume 1 754,15 eura za spotrebovanú elektrickú energiu. Uhradila za obdobie od 11. 11. 2014 do 07. 07. 2015 sumu 2 304,15 eura. V prípade namontovaného termostatu by to bolo 550 eur. Žalovaný jej fakturoval práce v sume 3 534,13 eura, 2 745,78 eura a 3 298,03 eura. Neboli urobené všetky dojednané práce. Firma Smart Solutions s.r.o. vykonala práce - prepäťová ochrana, montáž dátového rozvádzača, úprava stavebných otvorov na montáž rozvádzača, zaústenie kabeláže, elektroinštalačné práce, ovládanie kúrenia, revízne správy, dopojenie rozvádzača a firma M. T. stavebné práce. Podľa spoločnosti Vodomont Nitra s.r.o. bol žalovaný upozornený na osadenie termostatu. Žalobkyňa predložila výpočet spotreby tepla na vykurovanie rodinného domu V.. V ponukách sa nachádzajú práce ako dátový rozvádzač, montáž zásuvky na sušičku, zaústenie kabeláže žalobkyňa nevedela špecifikovať. Platby platila žalovanému, veci preberala so žalovaným cez mail a s pánom A. osobne. Montáž dátového rozvádzača podľa žalobkyne nemal robiť žalovaný ale uplatňovala si zaň zľavu, pretože sa musela prerábať kabeláž. Podľa žalobkyne dátový rozvádzač a jeho montáž zrejme nebola predmetom zmluvného dojednania strán. Dojednávala sa aj zásuvka na sušičku, či bola fakturovaná nevedela špecifikovať. WC pás bol dojednaný, pravdepodobne však nebol ani fakturovaný.

1.2. Žalovaný navrhoval žalobu zamietnuť. Uviedol, že cenová ponuka bola odvodená od projektu osvetlenia predloženého žalobkyňou. Nenamietal, že mu žalobkyňa zaplatila sumu 12 686,63 eura. Pôvodná ponuka bola zmenená a rozširovaná žalobkyňou. Všetky zaplatené práce vykonal. Ďalšie práce neboli dojednané. Prepäťová ochrana bola namontovaná, dátový rozvádzač nebol predmetom dohody strán, bol namontovaný spínací aktor, čo neznamená termostat, kabeláž k WC led pásu namontoval, nie led pás, čo nebolo predmetom dohody, nedalo sa špecifikovať aká kabeláž bola zle dotiahnutá, rozvádzač bol osadený, aj ho prerábali na objednávku žalobkyne bezplatne, revízne správy k bleskozvodom neboli účtované pre ukončenie spolupráce, zásuvky a krytky boli zaslané poštou, ich montáž nebola účtovaná, na práčku a sušičku bola namontovaná dvojzásuvka, čo norma dovoľovala, dátové káble boli dovedené do technickej miestnosti, čo bolo jeho úlohou. Žalobkyňa od poslednej úhrady dňa 03. 05. 2015 do predžalobnej výzvy zo dňa 30. 01. 2017 žiadnu zľavu nepožadovala. Kabeláž na svietidlá v obývačke umiestnili podľa projektu. Každá firma má iný postup pri zahustení kabeláže. Hlavná regulácia termostatom nebola dojednaná, ani nacenená. Namietal vznik škody a premlčanie.

1.3. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že podľa návodu na obsluhu a inštaláciu kotla raja Protherm je možná regulácia kotla aj bez izbového regulátora - termostatu. Svedok W. uviedol, že firma Smart Solution s.r.o. dodávala prepäťovú ochranu, ktorá v dome nebola, rovnako aj dátový rozvádzač a jeho montáž, osádzali kabeláž do dátového rozvádzača, led pás na WC, elektroinštalačné práce na sušičku, ovládanie kúrenia Inels, revíznu správu k bleskozvodom, dopojenie niektorých káblov do rozvádzača. Vyjadril sa, že výkonom kotla sa dá regulovať výkon kúrenia. V jeho projekte bola posteľ opačne ako v projekte žalovaného, v technickej miestnosti neboli projektované zásuvky. Problém bol s káblami v obývačke. Niekedy na jar 2016 bol na obhliadke, vtedy sa v dome nekúrilo. Svedok A. uviedol, že jeho dvaja zamestnanci robili elektrické práce v dome žalobkyne. Všetky siloprúdové káble pozapájali do rozvádzača. Určite bola namontovaná prepäťová ochrana. Kotol už bežal a oni ho dopájali do hlavného rozvádzača.

1.4. Na daný skutkový stav aplikoval ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 420 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, § 420a ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, § 631 Občianskeho zákonníka, § 635 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 645 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 648 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 649 Občianskeho zákonníka, § 137 CSP a uviedol, že nešlo o spotrebiteľskú zmluvu, z ktorej by žalobkyňa ako spotrebiteľke vyplývali osobitné práva v neprospech žalovaného. Išlo o zmluvu o dielo uzavretú vo forme cenovej ponuky, čo zákon umožňuje. Medzi stranami dochádzalo k dopĺňaniu zmluvy ústnymi dojednaniami či mailovou komunikáciou, čo strany nespochybňovali. Vzhľadom na to, že predmetom zmluvy bola osobitná neopakovateľná vec - elektroinštalácia rodinného domu podľa požiadaviek žalobkyne, takto individuálne dojednanú zmluvu nemožno považovať za vyslovene spotrebiteľskú. Táto skutočnosť bola pre súd pri výroku irelevantná. Žalovaný aj prostredníctvom iných subjektov vykonával pre žalovanú práce podľa dojednaní strán, a to aj v prípade, že o tom žalobkyňa rokovala s inou osobou ako žalovaným. Počas prác nebolo pochyb, čo malo byť vykonané, čo bolo vykonané a čo bolo uhradené. Na základe vzájomných výhrad došlo k ukončeniu spolupráce. Žalobkyňa žalovaného priebežne vyplácala. Bezprostredne po ukončení prác vykonávaných koncom roka 2014 a začiatkom roka 2015 nemala výhrady voči jeho práci. Až s odstupom času po prácach a fakturácii inej firmy na prelome rokov 2016, 2017 sa v roku 2017 domáhala od žalovaného zľavy z ceny diela za práce, ktoré mal údajne vykonať žalovaný a nevykonal. Preukázala, čo robila iná firma, nie však, že by tieto práce mal vykonať žalovaný a ona ich zaplatila. Konkrétne nebola medzi stranami dojednaná montáž dátového rozvádzača a logicky tak nemohlo byť dojednané ani dopojenie káblov do dátového rozvádzača, led pás nebol dojednaný, revízna správa nebola účtovaná, kábel na zásuvku v technickej miestnosti bol namontovaný. Sporné bolo, či bola namontovaná prepäťová ochrana, alebo nie. Žalobkyňa a svedok W. tvrdili, že nie, naopak žalovaný a svedok A., že áno. Bola predložená fotografia, na ktorej bola identifikovaná. Hlavne však od montáže žalovaného do montáže svedka W. a uplynula dlhá doba a svedok W. tak nemohol poznať stav bezprostredne po montáži žalovaného. Dopojenie káblov nebolo jasne špecifikované, existovali a v spise sú založené rozdielne plány elektromontáže v dome žalobkyne. Tieto skutočnosti vyvrátili tvrdenia žalobkyne, prípadne boli tak spochybnené resp. nejasné, že nebolo možné jasne preukázať, čo bolo objednané a zaplatené žalobkyňou a žalovaný to neurobil. Vykonaným dokazovaním boli tvrdenia žalobkyne vyvrátené a v časti žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno svojich tvrdení. Súd a teda ani žalovaný nemal možnosť jasne pochopiť, čo malo byť urobené a zaplatené a nebolo (konkrétna kabeláž). Žalobkyňa sa domáhala náhrady škody za neprimerane spotrebovanú elektrickú energiu na vykurovanie domu. Podľa jej tvrdenia mal žalovaný namontovať termostat, čo žalovaný popieral. Zo zmluvných dojednaní strán sa táto skutočnosť zistiť nedala. Žalovaný ukončil práce začiatkom roku 2015, škoda

mala vzniknúť za obdobie od 11. 11. 2014 do 07. 07. 2015. Faktúra bola splatná 14. 07. 2015 a žaloba bola podaná 21. 04. 2017. Žalovaný namietal premlčanie, že už do 21. 04. 2015 (teda pred dvojiročnou premlčacou lehotou) mohla žalobkyňa vedieť o danej situácii so zvýšenou spotrebou energie). Až na základe faktúry sa žalovaná mala možnosť dozvedieť o prípadnej vzniknutej škode. Preto nárok v tejto časti nie je premlčaný. Ak v dome používala kotol na kúrenie, mohla síce zistiť, že nemá termostat, nie však, že jeho nenamontovanie je dôvodom vyššej spotreby elektrickej energie. Kotol je však spotrebič ako každý iný, má návod a podľa návodu je ovládaný. Na jeho používanie nie je potrebná osobitná zručnosť. Podľa návodu sa kúrenie dalo regulovať aj bez termostatu. Žalobkyňa sa neinformovala, či je namontovaný termostat od žalovaného. Ak chcela ovládať kúrenie, musela by zistiť, že termostat nie je a podľa návodu by zistila spôsob ovládania kúrenia. Zo strany žalovaného nebola spôsobená okolnosť, na základe ktorej vznikla žalobkyni škoda. Úspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP priznal plnú náhradu trov konania voči žalobkyni.

2. Žalobkyňa podala proti rozsudku odvolanie, ktoré zdôvodnila ustanovením § 365 ods.1 písm. f), h) CSP majúc za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne k nesprávne právnemu posúdeniu. Nestotožnila sa s názorom súdu prvej inštancie o nesporebnom charaktere zmluvy. Uviedla, že pôvodnou objednávkou mala záujem o realizáciu kompletnej elektroinštalácie rodinného domu. Jej požiadavka bola:

- kúrenie - ovládanie kúrenia samostatne v každej izbe, použitie izbového regulátora
- realizácia ovládania žalúzií
- audiozóna - jedáleň, obývačka fitness, terasa
- inteligentný systém
- zabezpečovací systém
- audio - video vrátnik
- bezdrôtové ovládanie
- satelitná parabola, internet
- osvetlenie exteriér domu
- osvetlenie na povale v dome a nad garážou
- bleskozvod
- elektrická prípojka

Bola vypracovaná cenová ponuka na slabo a silnoprúd vrátane zabezpečovacieho systému, bleskozvodu a inteligencie. Cenová ponuka bola na 10 387,40 eura, zaplatila 12 686,63 eura. Konanie žalovaného spočívalo vo vyhotovení cenovej ponuky nepokrývajúcej náklady na kompletnú realizáciu diela považovala za zavádzajúce, klamlivé, v rozpore s požiadavkou, aby spotrebiteľ poznal konečnú cenu služby a vedel urobiť rozhodnutie o objednávke. Jeho konanie nemôže požívať právnu ochranu. V priebehu konania špecifikovala, ktoré práce neboli vykonané, alebo boli vykonané vadne. Zaplatila za ne spoločnosti Smart Solutions s.r.o. sumu 1 187,06 eura, ktorú si uplatňuje ako zľavu z ceny diela. V súvislosti s opravou vynaložila finančné prostriedky na stavebné práce v sume 163 eur, ktoré žiada ako zľavu z ceny diela. Poukázala na listinné dôkazy ňou predložené v konaní, na základe ktorých súd prvej inštancie uviedol, že neunesla dôkazné bremeno. Súd prvej inštancie nerozdelil dôkazné bremeno a nežiadal od žalovaného preukázanie, že dielo dodal riadne a včas. Od nej žiadal preukázanie neexistujúcich prvkov a nerealizovaných prác, čo je prakticky nemožné. Jej nárok bol v konaní jednoznačne špecifikovaný a žalobu považovala za dôvodnú. Rovnako preukázala nárok v časti náhrady škody za spotrebovanú elektrickú energiu. Súd prvej inštancie v tejto časti správne posúdil nepremlčanie nároku. Napadnutý rozsudok žiadala zmeniť a žalobe vyhovieť, alternatívne rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalovaný podal písomné vyjadrenie k odvolaniu. K namietanému spotrebiteľskému vzťahu uviedol, že žalobkyňa si dala vypracovať spoločnosťou FÓS s.r.o. projektovú dokumentáciu, na základe ktorej oslovila viaceré subjekty a vybrala si jeho. Neuzatvorili písomnú zmluvu, vychádzalo sa len z množstva mailov a faktúr ním vystavených. Súd prvej inštancie posudzujúc každú položku cenovej ponuky dospel k správne záveru, že boli dodané a žalobkyňa ich v odvolaní nespochybnila. Následne súd pristúpil k otázke skúmania kvality prevedenia prác. Žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 28. 03. 2019 uviedla, že ohľadom kvality a rozsahu služieb komunikovala s pánom A. zo spoločnosti Elko. Pán A. ich chodil priebežne kontrolovať. Cenové ponuky a rozsah prác bol dojednaný s pánom A.. Z toho dôvodu nesie zodpovednosť iný subjekt ako on, nemožno ho považovať za pasívne vecne legitimovaného. Žalobkyňa sa zdržiavala v zahraničí, nemala o mnohých veciach ohľadne stavby jasno, nedohliadala

na jej chod. Stavba nie je doposiaľ skolaudovaná. Počas stavby sa menili jej požiadavky, čo spôsobilo omeškanie mnohých profesií. Počas vykonávania diela jeho práce nereklamovala, hoci mala zaplatený stavebný dozor. Jej konštatovanie v odvolaní, že práce neboli vykonané vôbec alebo vadne je absurdné. V časti náhrady škody považoval nárok za premlčaný a namietal príčinnú súvislosť medzi škodou a jeho konaním. Žalobkyňa sa dlhodobo zdržiavala v zahraničí, keby sa starala o svoj majetok, mohla skôr zistiť, že kotol kúri aj v lete. Napadnutý rozsudok navrhol potvrdiť a žalobkyňu zaviazat' na náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa podala vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného. Zotrvávala na svojom názore o spotrebiteľskej zmluve a nekalom konaní žalovaného pri vypracovaní cenovej ponuky. Jej nárok na náhradu škody nie je premlčaný, o škode sa dozvedela až z faktúry. Žalovaný jej dielo riadne neodovzdal, neinformoval ju o skutočne namontovaných, či nenamontovaných prvkoch a komponentoch, v dôsledku čoho bola presvedčená, že termoregulačný prvok namontoval a bol predmetom objednávky. Súd prvej inštancie akceptoval niektoré vady diela, ale v konečnom dôsledku žalobu zamietol.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné v časti náhrady škody za odber elektrickej energie. Preto rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP. V ostatnej časti napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pretože súd prvej inštancie na daný skutkový stav aplikoval nesprávne ustanovenie Občianskeho zákonníka (§ 389 ods. 1 písm. c) CSP).

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie, a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

7. Súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti uplatneného nároku na náhradu škody spočívajúcej v zaplatenej faktúre za odber elektrickej energie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti ako vecne správny potvrdil. Stotožnil sa s jeho názorom, pretože žalobkyňa v tejto časti neunesla dôkazné bremeno tvrdenia, že škoda bola spôsobená konaním žalovaného a že medzi vznikom škody a jeho nečinnosťou je príčinná súvislosť.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

9. Medzi stranami sporu zostalo sporné, či sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, pri ktorej by žalobkyňa požívala zvýšenú ochranu, riadne uplatnenie nároku na zľavu z ceny diela, premlčanie nároku na náhradu škody a príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a konaním žalovaného. Žalovaný v

priebehu celého konania namietal, že žalobkyňa počas vykonávania prác a po ich ukončení nenamietala vady diela až do roku 2017. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia konštatoval, že zľavy z ceny diela od zaplatenie poslednej faktúry dňa 03.05.2015 do predžalobnej výzvy zo dňa 30.01.2017 sa nedomáhala. Zmluvu medzi stranami sporu vyhodnotil ako zmluvu o dielo. Zmluva o dielo je upravená v prvom oddieli, všeobecné ustanovenia od § 631 do § 643 OZ. Následne je v druhom oddiele - osobitné ustanovenie o zhotovení veci na zákazku od § 644 po § 651 je upravená zmluva o zhotovení veci na zákazku a v treťom oddiele osobitné ustanovenia o zmluve o oprave a úprave veci v § 652 a nasl po § 656 OZ.

10. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia citoval ustanovenia § 631, § 635 ods.1, 642 ods. 1 OZ o zmluve o dielo a následne ustanovenia § 645 a nasledujúce o zhotovení veci na zákazku. Konštatoval, že strany uzavreli zmluvu o dielo. Prečo citoval osobitné ustanovenia o zhotovení veci na zákazku nie je možné z obsahu rozhodnutia zistiť a vôbec nie je možné zistiť, prečo považoval nárok žalobkyne na zľavu z ceny diela za uplatnený včas. Zmluva o zhotovení veci na zákazku je osobitným druhom zmluvy dielo. Pod zhotovením veci na zákazku treba rozumieť zhotovenie novej veci podľa individuálnej požiadavky objednávateľa. Nemožno za ňu považovať poskytovanie výkonov, ktorých výsledok sa neprejavuje novým výrobkom. Ak ide o inštaláciu výrobku vo vlastníctve objednávateľa, predmetom plnenia nie je samotný predmet, ale vykonanie určitých prác v súvislosti s ním. Pod zmluvou o dielo sa rozumie zhotovenie veci, montáž určitej veci, jej údržba. Podstatou zmluvy je činnosť smerujúca k určitému výsledku. Podstatnou náležitosťou obsahu zmluvy o dielo je stanovenie jej odplatnosti, nie určenie ceny diela. Povinnosť určiť pevnú cenu alebo cenu určenú aspoň odhadom je daná vtedy, keď sa takéto určenie so zreteľom na vôľu zmluvných strán stane podstatnou náležitosťou zmluvy o dielo, bez ktorej by k uzavretiu zmluvy nedošlo. Vyplýva to z ustanovenia § 634 ods. 1 OZ, ktoré obligatórne nepredpokladá dohodu o výške ceny. Pevnou sumou nie je možné určiť cenu diela tam, kde žiadna zo strán nemôže vopred určiť predmet plnenia (presný predmet diela). Konkrétny rozsah diela v takomto prípade sa spravidla dá určiť až po začatí prác alebo postupne v ich priebehu. V záujme ochrany objednávateľa v takomto prípade prichádza do úvahy určenie ceny odhadom, ktorá je reguláciou ohraničeného chovania sa zmluvných strán a časovým indikátorom vymedzujúcim medze vzájomne už dohodnutých práv i povinností, do doby pokiaľ nebude takto vzniknutá situácia riešená dohodou. Rozpočet je podkladom pre dohodu o cene u diela väčšieho rozsahu, pozostávajúceho z viacerých prvkov, ktoré sa zhotovujú po častiach, prípadne v nadväzujúcej časovej postupnosti. Rozpočet spravidla spracováva zhotoviteľ, alebo projektant, ako podklad pre realizáciu diela. Rozčlenenie rozpočtu v zhode s projektovou dokumentáciou zabezpečuje zmluvným stranám ľahšiu a prehľadnejšiu kontrolu úplnosti dohodnutých častí vykonaného diela, jeho etapovitého odovzdávania (i preberania) a tomu zodpovedajúcemu štrukturalizovanému financovaniu objednávateľom (resp. investorom) z pohľadu rozpočtu, ktorý je pre zmluvné strany záväzný (viď rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 305/2008). Výška ceny nie je podstatnou náležitosťou zmluvy, bez ktorej by k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Rovnako lehota na plnenie (doba, kedy má byť dielo zhotovené) ani miesto, kde má byť služba poskytnutá, nepatrí medzi podstatné náležitosti zmluvy (R 12/1989). Zmluva o dielo podľa Občianskeho zákonníka je perfektná, ak sa dosiahla dohoda o predmete zmluvy medzi určenými zmluvnými stranami. Dohoda o cene, ani spôsob jej určenia, nie sú potrebné pre perfektnosť zmluvy.

11. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvy o dielo. Jednalo sa o ústne uzavretú zmluvu, ktorá sa menila podľa požiadaviek žalobkyne. Súd prvej inštancie zmluvu vyhodnotil ako nespotebitel'skú dôvodiac uzavretím zmluvy o dielo vo forme cenovej ponuky, čo zákon umožňuje. Predmetom zmluvy bola neopakovateľná vec - elektroinštalácia rodinného domu žalobkyne. Odvolací súd sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožnil, pretože žalobca podniká v danej oblasti a žalobkyňa si objednala vykonanie činnosti - elektroinštalácie. Z priebehu konania však vyplýva, že námietka žalobkyne spočívajúca v posúdení zmluvy ako spotrebiteľskej, a tým konanie žalovaného ako nekalé pri vypracovaní cenovej ponuky nie je daná. Medzi stranami nebolo sporné, že v priebehu realizácie diela žalobkyňa menila svoje požiadavky, komunikácia prebiehala formou mailov. Žalobkyňa priebeh stavby a dohľad nad ňou ponechala na iné osoby. Za danej situácie sa nemôže domáhať zvýšenej ochrany, keď k danému stavu prispela vlastným konaním. Odvolací súd sa stotožnil názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa bola v dôkaznej núdzi preukázať obsah zmluvy, čo bolo predmetom jej dojednania, a ktoré práce žalovaný podľa dohody neurobil a iné urobil vadne. Toto doplnila až v podanom odvolaní.

12. Všeobecné ustanovenia o zmluve o dielo neobsahujú zodpovednosť za vady diela. Preto je potrebné vychádzať z ustanovení § 488 a nasledujúcich OZ o záväzkovom práve. Súd prvej inštancie posúdil

uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady veci zhotovenej na zákazku, ktoré sa na daný právny vzťah strán nevzťahuje. Jeho povinnosťou bude vyporiadať sa s námietkou žalovaného, že žalobkyňa dielo prevzala v roku 2015 a až do predžalobnej výzvy neuplatňovala vady diela. Posúdi včasnosť podanej žaloby skúmajúc subjektívnu premlčaciu dobu a prekluzívnu lehotu uplatnenia nároku. Až potom, čo dospeje k záveru, že nárok je uplatnený včas, bude sa zaoberať nárokmi žalobkyne.

13. Súd prvej inštancie rovnako nevenoval pozornosť (a ani jedna strana sporu, každá tvrdila, že došlo k odstúpeniu od zmluvy), či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy a jej následkom. Ustanovenie § 637 OZ upravuje podmienky odstúpenia od zmluvy dodávateľom a § 642 OZ podmienky odstúpenie od zmluvy objednávateľom. Medzi stranami z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobkyňa zaplatila žalovanému vyúčtovanú cenu diela a domáha sa zľavy z ceny diela. Uplatňovala si nárok zo zodpovednosti za vady diela spočívajúce v nevykonaní určitých prác a vo vykonaní chybných prác. Žalobou o zodpovednosti za vady diela sa nemôže domáhať za nevykonané dielo, dielo, ktoré nebolo dokončené, pretože táto zodpovednosť vyplývajúca zo zákona nastáva až odovzdaním diela po splnení dohodnutého záväzku. Súd prvej inštancie sa preto bude musieť vysporiadať s uplatnenými nárokmi žalobkyne.

14. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude postupovať v intenciách odvolacieho súdu. Je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (391 ods.2 CSP). Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).