

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200511
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:3821200511.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. A. W., E.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I. Š., Z. Ž. E. G., dieťa rodičov O. I. I., E.. X.X.XXXX, J. I. A. Ž. E. G., J. Č. I. B. O. XXX/X, XXX XX Ž. E. G. W. K. W., E.. XX.X.XXXX, Y.. XX.X.XXXX o návrhu Centra pre deti a rodiny Prievidza, Ul. Š. Závodníka č. 494/24, XXXXX Z., pracovisko Ul. 29. augusta č. 61, XXX XX G. takto

rozhodol:

I. Súd **p o z b a v u j e** Centrum pre deti a rodiny Prievidza, Ul. Š. Závodníka č. 494/24, 971 01 Z., IČO: 34 057 773 funkcie majetkového opatrovníka mal. A. W.Á., E.. XX.X.XXXX, ktoré bolo do funkcie majetkového opatrovníka ustanovené Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp.zn. 9P/39/2013-13 zo dňa 1.10.2013.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Centrum pre deti a rodiny Z., Ul. Š. Závodníka č. 494/24, 971 01 Z., IČO: 34 057 773, podalo dňa 2.2.2021 na Okresný súd Prievidza návrh na pozbavenie funkcie majetkového opatrovníka mal. A. W., E.. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnili tým, že mal. A. W. bola dňom 29.1.2021 prepustená z Centra pre deti a rodiny Z. do starostlivosti matky O. I. I. na základe zrušenej ústavnej starostlivosti rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 6P/42/2020-30 zo dňa 27.1.2021. Zároveň uviedli, že mal. A. má v S. S., a.s. založenú vkladnú knižku pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom stav vkladnej knižky k dátumu odchodu z Centra pre deti a rodiny Z. bol vo výške XXX,XX Eur. Za obdobie spravovania vkladnej knižky maloletej A. W. nebol v rámci jej umiestnenia v Centre pre deti a rodiny zrealizovaný žiadny výber.
2. Uznesením sp. zn. 6P/6/2021-3 zo dňa 10.2.2021 Okresný súd Prievidza preniesol miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o mal. A. W., E.. XX.X.XXXX na Okresný súd Žiar nad Hronom. Na tunajší súd bola vec doručená dňa 2.2.2021.
3. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Z., A. B. A., matka maloletej ako aj kolízny opatrovník s návrhom súhlasili a nakoľko pominuli dôvody ústavnej starostlivosti u maloletej A. W. nežiadali ustanovovať nového majetkového opatrovníka.
4. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P/42/2020-30 zo dňa 27.1.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 27.1.2021 bola zrušená ústavná starostlivosť u mal. A. W. a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky O. I.Š. I., nar. 2.1.1984. Súd zistil, že mal. A. bola dňom 29.2021 prepustená z Centra pre deti a rodiny Z. do osobnej starostlivosti matky a taktiež bola maloletej odovzdaná vkladná knižka XXXXXXXXXXX/XXXX s vkladom vo výške XXX,XX Eur. Podľa vyjadrenia matky si dcéra za uvedené peniaze kúpila veci, ktoré potrebovala. Mal. A. je žiačkou 9. ročníka Základnej školy K. G. a toho času sa vzdeláva dištančnou formou. Následne by chcela pokračovať v štúdiu na strednej odbornej škole v Ž. E. G., odbor kuchár-čaišník, v čom ju matka plne podporuje.
5. Súd konštatuje, že výchova mal. A. v prirodzenom prostredí u matky nie je ohrozená či narušená. Maloletá nemala žiadny huteľný ani nehnuteľný majetok, majetkový opatrovník spravoval len vkladnú knižku, na ktorú bol poukazovaný príspevok na tvorbu úspor počas vykonávania ústavnej starostlivosti

v zmysle § 66 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov

6. Podľa § 34 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, Funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol majetkový opatrovník ustanovený.

7. Podľa § 34 ods. 2 Zákona o rodine, Súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

8. Podľa § 34 ods. 4 Zákona o rodine, V rozhodnutí o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo v rozhodnutí o jeho odvolaní súd zároveň rozhodne, ak je to potrebné, o ustanovení nového majetkového opatrovníka.

9. V predmetnom konaní súd zistil, že majetkový opatrovník podal návrh na pozbavenie jeho funkcie z dôvodu, že u mal. A. W. zanikala ústavná starostlivosť a mal. bola dňom 29.1.2021 prepustená do osobnej starostlivosti matky. Majetkový opatrovník bol ustanovený len po dobu nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletej, pričom táto bola zrušená Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P/42/2020-30 zo dňa 27.1.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 27.1.2021. Maloletá je opäť v osobnej starostlivosti matky, preto tu nie je dôvod na ponechanie pôvodného majetkového opatrovníka v jeho funkcii a ani na ustanovenie nového majetkového opatrovníka. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.