

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Pc/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200584  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200584.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: A. P., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX R. Ž. Č.. XX, proti odporcovi: E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX R. Ž. Č.. XX, o určenie manželského výživného takto:

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporcovi E. P. platiť k rukám navrhovateľky A. P. manželské výživné po 10,- euro mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky, počnúc dňom XX.XX.XXXX.

II. Dĺžné výživné za E. XXXX je p o v i n n ý zaplatiť odporca navrhovateľke vo výške 10,- euro spolu s bežným výživným do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 10,- euro mesačne, počnúc XX.XX.XXXX z toho dôvodu, že spolu s odporcom sú manželia. V r. XXXX odporca odišiel pracovať do T. a ona ostala so synom bývať u svojich rodičov. Odporca si našiel novú známosť a má trvalý pobyt u svojich rodičov.

2. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu.

3. Odporca E. P. na pojednávaní uviedol, že návrh navrhovateľky obdržal, porozumel jeho obsahu. Odporca ďalej uviedol, že žiada návrh navrhovateľky zamietnuť s tým, že pokiaľ sa týka mal. D. P., F.. XX.XX.XXXX, ktorý je synom účastníkov, tak v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 6P/39/2021 uzavreli s navrhovateľkou Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu, podľa ktorej mal. D. P. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné po 100,- eur mesačne, počnúc dňom XX.XX.XXXX.

4. Okrem výsluchu navrhovateľky súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, rodným listom mal. E. P. na čl. 4, obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 6P/9/2021, ako aj Dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozводе, ktorú uzavreli účastníci tohto konania dňa 12.04.2021.

5. Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie súd vyhovel návrhu navrhovateľky, pokiaľ sa týka určenia manželského výživného po 10,- euro mesačne, počnúc XX.XX.XXXX s tým, že dlžné výživné za E. XXXX je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke vo výške 10,- euro spolu s bežným výživnom do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Návrhu navrhovateľky vyhovel z toho dôvodu, že vzhľadom na pomery, v ktorých žije navrhovateľka, ako aj s poukazom na Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu, ktorú uzavreli účastníci dňa 12.04.2021, manželské výživné, ktoré si uplatnila navrhovateľka vo výške 10,- euro je vzhľadom na pomery účastníkov v ktorých žijú, primerané.

7. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a o trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.