

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200817
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200817.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., dieťa rodičov: otec T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., C. XX, t.č. N., T. XX/XX a matka: M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., T. XX/XX, t.č. S., X. O. XXX/X, v konaní o návrhu F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., D. XXXX/XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.04.2021 bol súdu predložený návrh F. A., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka je matkina sestra, teda teta maloletej.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza zo vzťahu rodičov. Matka dieťaťa odišla zo spoločnej domácnosti za iným partnerom v januári 2021. Maloletá ostala v domácnosti v starostlivosti svojho otca. Otec sa snaží zabezpečovať starostlivosť o maloletú v rámci jeho možností a schopností. Na súdnom pojednávaní dňa 07.04.2021 (pozn. súdu: vec vedená na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 8P/110/2020) sa vyskytli skutočnosti v tom zmysle, že maloletá nechce byť ani pri jednom z rodičov - maloletá uviedla, že sa otca bojí a často na ňu kričí, chce byť v starostlivosti navrhovateľky. Po súdnom pojednávaní otec pred budovou Okresného súdu Brezno neadekvátne reagoval a kričal na maloletú - uvádzal, že maloletá pred súdom klamala a to čo uviedla, že nie je pravda. Maloletá sa rozplakala a hovorila, že sa ho bojí, nechce byť s ním, nechce ísť s ním do domácnosti.

Vzhľadom k tomu, že maloletá má k navrhovateľke vytvorený pozitívny vzťah a jej zdravý psychický vývin je ohrozený neadekvátnym správaním sa otca, navrhovateľka považuje tento návrh za opodstatnený a je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Návrh podala aj po osobnej komunikácii s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N..

Maloletá aj s jej plnoletým bratom U. sú s navrhovateľkou v telefonickom aj osobnom kontakte. V telefonickom rozhovore niekedy uviedli, že nemajú čo jesť. Navrhovateľka sa otcovi maloletej v domácnosti snaží vypomáhať po všetkých stránkach, aj keď nie vždy reaguje adekvátne.

Matka na maloletú nijako finančne neprispieva, ani sa vo zvýšenej miere o maloletú nezaujíma, žije s partnerom vo S. Je zamestnaná v N., avšak vzťah medzi ňou a maloletou nie je dobrý, maloletá pri nej nechce byť, pretože matka ju sklamala.

Otec maloletej je poberateľom invalidného dôchodku a brigádnicke si privyrába roznášaním letákov. Otec svojim správaním a nevhodnými reakciami nevytvára bezpečné prostredie pre maloleté dieťa a ohrozuje jej zdravý psychický vývin. Maloletá často plače a bojí sa, že pôjde do detského domova, čím sa jej aj otec podľa jej slov mal vyhrážať.

V súčasnosti prebieha konanie vo veci návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod č.k. 8P/110/2020-68, ktoré bolo odročené na neurčito. Do konania bol prizvaný znalec. Navrhovateľka sa tohto súdneho pojednávania zúčastnila ako svedok. O maloleté dieťa sa dokáže postarať, jej domácnosť maloletá pozná. Maloletá v rozhovoroch uvádza, že chce byť s navrhovateľkou, s rodičmi byť nechce; s navrhovateľkou má vytvorený pozitívny vzťah. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd maloletú neodkladným opatrením zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že otca maloletej zaviaže odovzdať jej dieťa.

3. Lustrovaním v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/110/2020 sa podaným návrhom otec maloletej domáha jej zverenia do jeho osobnej starostlivosti, pričom matka maloletej bude zviazaná prispievať na jej výživu sumou 250 Eur mesačne od 01.08.2020 do 15. dňa v mesiaci.

Matka maloletej s týmto návrhom nesúhlasila, žiadala, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom otec maloletej by bol zviazaný na jej výživu prispievať sumou 200 Eur.

Vzhľadom na výsledky sociálnych zisťovaní v tom čase spoločnej domácnosti rodičov, ako aj vyjadrenia svedkov v tomto konaní, vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne

14. Podľa Základných zásad čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z.o rodine (ďalej len zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

16.1 Po posúdení návrhu tety maloletej F. A. nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný. Zo sociálnych šetrení vykonaných v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/111/2020 nevyplýva, že by maloletá bola zanedbávaná, týraná, v ohrození života či zdravia. Vo vzťahu k otcovi sa bojí vyjadriť svoj názor, aby nekričal, nereagoval neadekvátne, matka o ňu v súčasnosti neprejavuje záujem. Pritom je len logické, že nechce žiť ani s jedným z rodičov, vzhľadom na súčasné zložité podmienky v domácnosti. Na druhej strane má maloletá vybudované pozitívne citové väzby so starším bratom a tetou z matkinej strany. Za daného stavu nemožno jednoznačne konštatovať, že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej a nariadením neodkladného opatrenia vykonať okamžitý zásah súdu do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

16.2 Tete maloletej nič nebráni v tom, aby podala návrh vo veci samej o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. V konaní o takom návrhu sa súd bude podrobnejšie zaoberať pomermi maloletej a oboch rodičov a bude zisťovať aká forma starostlivosti je v záujme maloletej. Či zmena výchovného prostredia je v záujme maloletej závisí od rozsiahlejšieho dokazovania vo veci samej. Za daného stavu v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia nemožno jednoznačne rozhodnúť aká forma starostlivosti je v záujme maloletej.

17. Súd skutočnosti uvádzané v návrhu nebagatelizuje, zdôrazňuje povinnosť striktného prieskumu sociálne rizikového správania matky, a rovnako aj neadekvátneho správania otca, ktoré okrem iného už prebieha v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/110/2020, kde bolo nariadené znalecké dokazovanie (možné problémy s alkoholom, výbušnejšie správanie, rodičovské kompetencie), ktoré však apriórne nevyklúčujú ich spôsobilosť riadne sa starať a vychovávať dieťa.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že tu nie je naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a preto návrh tety maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).