

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 68Ek/1981/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120432939  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120432939.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V.. X. P., K.. XX.X.XXXX, I. O. Š. XX, XXX XX V.R. K. B., právne zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti povinnému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 00 166 073, o vymoženie 15.000 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Hugo Hýbal, so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava, IČO: 30801524, ktorý ju vedie po č. 344EX 352/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 205,25 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.11.2020, domáhal od povinného vymoženia istiny vo výške 15.000 Eur na základe exekučného titulu - Rozsudok vydaný Krajským súdom v Žiline - sp. zn. 8Co/26/2019 zo dňa 28.02.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 22.10.2020 a vykonateľným dňa 22.11.2020.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 21.12.2020 na vykonanie exekúcie súdneho exekútora JUDr. Hugo Hýbal so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava, ktorý ju vedie pod č. 344EX 352/20.
3. Súdny exekútor predložil súdu dňa 26.01.2021 návrh na zastavenie exekúcie spolu s prílohami (vyjadrenie oprávneného, doručenky, vyjadrenie súdneho exekútora). Súdny exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 23.12.2020, čo má súd potvrdené doručenkou z elektronickej schránky. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 04.01.2020, a teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“).
4. V návrhu na zastavenie povinný uvádza, že dňa 07.12.2020 podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8Co/26/2019 zo dňa 28.02.2020 spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti. Povinný taktiež navrhol Najvyššiemu súdu SR ako odvolaciemu súdu, aby predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Žiline v napadnutom rozsahu zmenil tak, že žalobu zamietne a žalobcu zaviazne na náhradu trov konania, aby alternatívne vec zrušil a vrátil vec príslušnému súdu na ďalšie konanie. V zmysle § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku povinný zastáva názor, že podanie dovolania proti právoplatnému rozsudku s návrhom na odklad vykonateľnosti je takou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Dôvodom na podanie dovolania bolo nedostatočné odôvodnenie predmetného rozsudku, čo má za následok jeho nepreskúmateľnosť, taktiež je vnútorne rozporný, zmätočný, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Povinný má za to, že v uvedenom rozsudku došlo k výraznému odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe pri priznávaní

primeranej výšky náhrady nemajetkovej ujmy. Na základe uvedeného je možné predpokladať, že po predložení veci Najvyššiemu súdu SR bude návrhu povinného na odklad vykonateľnosti rozhodnutia Krajského súdu v Žiline vyhovieť, a teda žaloba žalobcu bude v celom rozsahu zamietnutá a vec bude vrátená príslušnému súdu na opätovné konanie a rozhodnutie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uvádza, že Najvyšší súd doposiaľ v predmetnej veci nerozhodol a teda je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný ďalej poukazuje na to, že na podklade totožného exekučného titulu - rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8Co/26/2019, zo dňa 28.02.2020 už prebieha jedno exekučné konanie vedené pod sp. zn. 344EX 352/20 (13Ek/2000/2020) na vymoženie pohľadávky (nároku na náhradu nemajetkovej ujmy z titulu rozhodnutia o väzbe) vo výške 13.300,- EUR, započaté na základe návrhu oprávneného zo dňa 18.11.2020 a vykonávané na základe poverenia vydaného Okresným súdom Banská Bystrica dňa 11.12.2020. Povinný taktiež namieta konanie oprávneného, ktorý vymáha pohľadávky priznané jedným exekučným titulom v rámci dvoch samostatných exekučných konaní, ktoré povinný považuje za nehospodárne, v rozpore so zásadou spravodlivosti. Vzhľadom na uvedené povinný zastáva názor že uvedené skutočnosti sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 23.01.2021, v ktorom uvádza nasledovné. Námiety tvrdené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie, konkrétne podanie dovolania nepredstavuje dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Oprávnený má za to, že vymáhateľnosti exekučného titulu nebráni nič, čo oprávnený opiera o judikatúru a literatúru, v ktorej nie je možné dohľadať výklad zastavenia exekúcie, ktorú by umožňovalo podanie dovolania. Názor povinného je podľa oprávneného v priamom rozpore aj s ust. § 444 ods. 1 CSP, podľa ktorého: „Dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.“ Z ustanovenia § 444 ods. 1 CSP vyplýva, že ani Najvyšší súd SR „nezrušuje“ vykonateľnosť exekučného titulu, ale má len možnosť (nie povinnosť) odložiť vykonateľnosť exekučného titulu. V predmetnej veci Najvyšší súd SR ani neodložil vykonateľnosť exekučného titulu, ale ak by aj vykonateľnosť exekučného titulu odložil, ani vtedy by sa nejednalo o dôvod na zastavenie súdnej exekúcie, ale prichádzala by do úvahy možnosť (opäť nie povinnosť) odkladu exekúcie. Oprávnený ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že v inej jeho exekučnej veci, proti tomu istému povinnému, už Okresný súd Banská Bystrica, o rovnakom návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol, a to tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, uznesením sp. zn. 8EK/1419/2020 z 11.12.2020, ktoré pripojil ako prílohu svojho podania. K námietkam povinného, ktorý poukazuje na § 50 ods. 2 EP, podľa ktorého: „Začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.“, a na čl. 5 CSP, tak tvrdenie povinného o dvoch exekúciách, vedených podľa totožného exekučného titulu, považuje nepravdivé, keďže povinný stotožňuje jeden rozsudok s jedným nárokom. Okresný súd Žilina rozhodol o dvoch uplatnených nárokoch a to dvomi výrokmi vyjadrenými v rozsudku, jedným zaviazal žalovaného nahradiť nemajetkovú ujmu z titulu výkonu väzby a v poradí druhým ho zaviazal nahradiť nemajetkovú ujmu z titulu trestného stíhania. Rovnako, o dvoch tituloch, rozhodol aj Krajský súd Žilina, zmeňujúcim rozsudkom, sp. zn. 8Co/26/2019, z 28.2.2020, len s tým rozdielom, že formuláciu enunciatu rozsudku pojal do jedného odseku. Pre úplnosť povinný dodáva, že je na jeho voľbe, či prisúdené nároky bude od povinného vymáhať, alebo nie a ak áno, či len z titulu väzby, alebo len z titulu trestného stíhania, alebo z oboch titulov a pri tejto alternatíve, či spojením dvoch samostatných vecí do jedného konania (ako tomu bolo v súdnom konaní), alebo v dvoch exekučných konaniach. Dve exekučné konania oprávnený volil práve z dôvodu dlhoročných skúseností právneho zástupcu, keď dovolací súd môže okrem odmietnutia a zamietnutia dovolania, môže rozhodnúť tak, že okrem alternatívy zrušenia obidvoch výrokov, môže zrušiť aj len jeden, a to buď len prvý, alebo druhý z výrokov, a práve pri zohľadnení tohto postupu povinného a pri zohľadnení možnosti rozhodnutia dovolacieho súdu, ktoré prichádzajú do úvahy, je podanie samostatných návrhov na vykonanie exekúcie, podľa jednotlivých titulov a názoru oprávneného racionálne a účelné. Na základe uvedeného navrhuje oprávnený návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktoré si vyčísľil vo svojom vyjadrení.

6. Súdny exekútor sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v podaní označenom ako „Preposlanie návrhu na zastavenie exekúcie“ zo dňa 25.01.2021, v ktorom uvádza, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí, a žiada súd aby rozhodol v súlade s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko argumenty povinného uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie je potrebné posudzovať ako účelovú argumentáciu s cieľom neplniť a neuhradiť judikovanú pohľadávku.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný preto musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku „exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok“.

14. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že oprávnený podal návrh na začatie exekúcie v súlade s Exekučným poriadkom. Ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného Rozsudku, vydaný Krajským súdom v Žiline - sp. zn. 8Co/26/2019 zo dňa 28.02.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 22.10.2020 a vykonateľným dňa 22.11.2020. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne.

15. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, jeho príloh, ako aj po preskúmaní vyjadrenia oprávneného a súdneho exekútora dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko povinný žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. K námietke povinného, že podal dovolanie na Najvyššom súde SR súd uvádza, že samotné podanie dovolania proti exekučnému titulu nie je takou právnou skutočnosťou, ktorá by mohla mať za následok zastavenie exekúcie. Podanie dovolania nemá žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť predloženého exekučného titulu. Inštitútu dovolania zákon nepriznáva žiadne účinky vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu a to až do času, kým o ňom súd nerozhodne. Samotné podanie dovolania nepreukazuje ani zánik resp. neexistenciu hmotného práva, ktoré bolo oprávnenému priznané exekučným titulom. Súd ďalej uvádza, že z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí dovolaním môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý má rozhodnúť o dovolaní a zároveň môže odložiť vykonateľnosť, čo povinný navrhol. Aj keby povinný predložil tunajšiemu súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia

-exekučného titulu (v predmetnej veci takéto rozhodnutie povinný nepredložil), tak súd by pri ďalšom postupe musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Z tohto dôvodu aj ďalší procesný postup musí zodpovedať jeho dočasnosti a nie je preto bez ďalšieho dôvodom na to, aby súd vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že odklad vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu) možno použiť len ako dôvod na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. h), teda nie ako dôvod na zastavenie exekúcie. O odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor. K námietke povinného, že dôvodom na podanie dovolania bolo nedostatočné odôvodnenie predmetného rozsudku, čo má za následok jeho nepreskúmateľnosť, taktiež rozpornosť a zmätočnosť, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd uvádza, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (ak by aj v tom čase existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Súd k námietkam povinného ďalej uvádza, že Exekučný poriadok ani iný právny predpis vo svojom ustanovení neuvádza, resp. nezakazuje oprávnenému podať návrh na vykonanie exekúcie a vymáhať nárok v jednom, alebo viacerých exekučných konaniach, pokiaľ návrh na vykonanie exekúcie nie je v rozpore s ustanovením § 50 ods. 2 Exekučného poriadku. Záverom súd dodáva, že v prípade zrušenia exekučného titulu dovolacím súdom, povinný môže opätovne podať návrh na zastavenie exekúcie.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 EP, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b EP, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 EP, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa ust. § 199e EP, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

23. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený si vo svojom stanovisku k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil trovy konania v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie ako výdavky na zastupovanie. Na základe citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky má oprávnený, resp. jeho právny zástupca, voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré účelne vynaložil v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 205,25 Eur (1 polovičný úkon vo výške 160,17 Eur + režijný paušál vo výške 10,87 eur + DPH vo výške 34,21 Eur) ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

24. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie neuplatnil trovy exekučného konania v spojení so skutočnosťou, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a preto rozhodol tak, ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.