

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202639  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6219202639.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky: D. T., nar. XX. XX. XXXX, S. G. XX, zastúpená Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, Komenského 3, Veľký Krtíš a otca: C. Y., nar. XX. XX. XXXX, R. XX, S. G., o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu styku otca s maloletým za účasti starých rodičov maloletého I. Y., nar. XX. XX. XXXX a N. Y., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom R. XX, S. G., v časti úpravy styku otca s maloletým, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 16.12.2020, č.k. 14P/131/2019-134, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu v III. a VI. výroku **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 6P/33/2009-28 zo dňa 21. 04. 2009 vo výrokoch II., III. a IV. týkajúci sa výživného a styku nasledovne:

II. Otec maloletého C. Y., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. Y., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným vo výške 110 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého D. T., nar. XX. XX. XXXX, počnúc dňom 04. 12. 2019.

III. Zročné výživné za obdobie od 04. 12. 2019 do 31. 12. 2020 v sume spolu 348,39 Eur je otec p o v i n n ý uhradiť v mesačných splátkach po 20 Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť výrok II. tohto rozsudku.

IV. Otec maloletého C. Y., nar. XX. XX. XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým D. Y., nar. XX. XX. XXXX každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. za stálej prítomnosti N. Y., nar. XX. XX. XXXX alebo I. Y., nar. XX. XX. XXXX s tým, že otec si maloletého na začiatku styku prevezme a maloletého na konci styku odovzdá pred bydliskom matky D. T., nar. XX. XX. XXXX.

V. Súd u k l a d á rodičom maloletého C. Y., nar. XX. XX. XXXX a D. T., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií a komunikácie pri starostlivosti o maloletého D. Y., nar. XX. XX. XXXX, a to na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš v rozsahu a termínoch určených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v konaní bolo preukázané, že otec sa bez vážneho dôvodu vzdal zamestnania, v ktorom dosahoval príjem prevyšujúci sumu 800,- Eur mesačne. Z potvrdenia

zamestnávateľa otca vyplynulo, že pracovný pomer bol ukončený dohodou. Otec v konaní relevantne nevysvetlil, prečo muselo dôjsť k ukončeniu pracovného pomeru. Pokiaľ uvádzal psychické problémy, tieto sám neriešil vyhľadáním odborného lekára, prípadne dočasnou práceneschopnosťou, preto súd z ustálených výdavkov na maloletého v sume 190,- Eur mesačne určil, že otec má výživným pokryť sumu 110,- Eur mesačne, pričom zvyšných 80,- Eur musí pokryť matka. Vzhľadom na uvedené súd zmenil rozsudok okresného súdu, ktorým bolo naposledy určené výživné otca voči maloletému, a to zo sumy 83,- Eur na sumu 110,- Eur mesačne. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil ku dňu podania návrhu v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Vzhľadom na výšku zameškaného výživného, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje bežné výživné, povolil súd otcovi počnúc dňom právoplatnosti výroku o výživnom uhradiť zročné výživné v mesačných splátkach po 20,- Eur. Zároveň okresný súd rozhodol aj o návrhu matky na zmenu rozsahu styku otca s maloletým s tým, že súd mal za to, že od poslednej úpravy rozsudkom okresného súdu č.k. 6P/33/2009-28 došlo k zmene pomerov aj ohľadom tejto otázky. Súd vychádzal najmä z obsahu zisťovania názoru maloletého, ktorý uviedol, že má pred otcom strach a nechce sa s ním stretávať. Z dokazovania vyplynulo, že komunikácia medzi maloletým a otcom, ako aj medzi rodičmi maloletého navzájom je v súčasnosti výrazne narušená, preto súd upravil styk otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku okresného súdu. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

3. Proti rozsudku sa odvolal otec, a to proti výroku III., ktorým okresný súd rozhodol o zročnom výživnom. Navrhol rozsudok v tejto časti zmeniť tak, že súd návrh na doplatenie zročného výživného zamietne. Podľa názoru otca okresný súd nezohľadnil špecifické okolnosti prejednávanej veci, ako ani výpoveď a vysvetlenia otca na pojednávaniach a jednostranne vyhovel návrhu matky na priznanie výživného od podania návrhu. Súd bližšie toto svoje rozhodnutie neodôvodnil, iba matematicky vypočítal dlžnú sumu. Rozhodnutie v tejto časti považuje za nespravodlivé a neprimerane finančne zaťažujúce. Navrhol, aby súd zohľadnil jeho výpovede ohľadom dôvodov, ktoré ho viedli k ukončeniu pracovného pomeru dohodou a súčasne aj skutočnosť, že si vždy riadne a včas plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi. Žiadal zohľadniť aspoň tú skutočnosť, že v máji 2020 prišiel o zamestnanie a dlžné výživné od tohto mesiaca žiadal nepriznať.

4. K odvolaniu sa vyjadrila matka maloletého. Rozsudok okresného súdu navrhla potvrdiť. Odvolanie otca považovala za neopodstatnené. Matke nie je zrejmé, prečo otec podal odvolanie voči tretiemu výroku rozsudku okresného súdu, nakoľko na pojednávaniach otec maloletého žiadnym spôsobom nerozporoval výšku výdavkov na maloletého, rozporoval len výdavky na školské pomôcky. Otec vo svojom odvolaní poukazuje na ukončenie pracovného pomeru, ktoré bolo uskutočnené za zvláštnych okolností. Na pojednávaní pred okresným súdom sa otec odmietol vyjadriť k ukončeniu pracovného pomeru, neskôr uviedol, že na pracovisku alkohol nepožil, nakoľko bol v minulosti na protialkoholickom liečení. Z uvedeného nie je zrejmé, prečo otec maloletého ukončil dobrovoľne pracovný pomer dohodou a dobrovoľne zanechal prácu, v ktorej dosahoval príjem vo výške 800,- Eur mesačne. Poukázala na to, že nie je zrejmé, prečo otec odmieta zaplatať zročné výživné, napriek skutočnosti, že súd mu umožnil splácanie zročného výživného len v sume 20,- Eur a v pomerne dlhom časovom úseku.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 65, 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP rozsudok okresného súdu III. a VI. výroku potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s jeho odôvodnením. Vykonaným dokazovaním okresný súd riadne zistil skutkový stav, ktorý založil na vykonaných dôkazoch, pričom na takto zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne normy. Rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom jeho závery vyplývajú z vykonaného dokazovania.

8. Odvolací súd zdôrazňuje, že naposledy o výživnom bolo rozhodované v roku 2009, teda ide o podstatnú zmenu pomerov aj vzhľadom na časový údaj, v rámci ktorého nedošlo k zvýšeniu výživného,

pričom je potrebné prihliadnúť taktiež na podstatnú zmenu u maloletého D., ktorý v tom čase mal len 3 roky a v dôsledku uplynutia dlhej doby (12 rokov) došlo k podstatnej zmene pomerov, čo sa týka jeho finančných nárokov, a to pokiaľ ide o stravu, obliekanie, či náklady súvisiace s návštevou školy, výchovou a podobne.

9. Odvolanie otca odvolací súd nepovažuje za dôvodné. Otec v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neuvádzal počas konania pred súdom, iba zopakoval niektoré argumenty, s ktorými sa vo svojom rozhodnutí vypořiadal už okresný súd.

10. Počiatok priznania výživného je upravený v § 77 ods. 1 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Z citovaného ustanovenia jasne vyplýva, že výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

13. Matka maloletého dieťaťa v návrhu na začatie konania, ktorý si podala elektronicky dňa 04.12.2019 na okresný súd, žiadala zvýšenie výživného na maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX počnúc dňom podania návrhu. Pokiaľ teda okresný súd počiatok stanovenia zvýšeného výživného určil odo dňa 04.12.2019, rozhodol správne. Námietka otca v tomto smere nie je dôvodná. Okresný súd postupoval v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Odvolací súd v zhode s okresným súdom zdôrazňuje, že v predmetnej veci došlo od poslednej úpravy výživného k výraznej zmene pomerov na strane maloletého ako aj na strane rodičov. Okresný súd naposledy rozhodoval o výživnom v roku 2009 na maloletého, v tom čase mal maloletý tri roky a v súčasnosti má skoro 15 rokov, z čoho jednoznačne vyplýva, že výdavky na odôvodnené potreby maloletého za dobu 12 rokov, výrazne vzrástli. Nie je potom možné hovoriť o tom, že zvýšenie výživného je nespravodlivé, tak ako to namietka otec v odvolaní.

14. Pokiaľ otec poukazoval na neprimerane finančne zaťažujúce splácanie zameškaného výživného po 20,- Eur, ani túto odvolaciu námietku odvolací súd nepovažuje za relevantnú. Okresný súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil výšku zameškaného výživného, ktorá predstavuje 348,39 Eur a uvedenú sumu povolil otcovi splácať po 20,- Eur mesačne, čo odvolací súd nepovažuje za neprimerane finančne zaťažujúce, keď je potrebné prihliadnúť aj na tú skutočnosť, že uvedené výživné bude otec splácať 1,5 roka, na ktorú skutočnosť je taktiež potrebné pri rozhodovaní prihliadať.

15. Námietka otca vo vzťahu k skutočnostiam, ktoré ho viedli k ukončeniu pracovného pomeru dohodou, taktiež nie je dôvodná. S dôvodmi ukončenia pracovného vzťahu na strane otca, sa okresný súd podrobne vysporiadal v bode 18. odôvodnenia napadnutého rozsudku, odvolací súd sa s jeho úsudkom v plnom rozsahu stotožňuje. Pre rozhodnutie o zvýšení výživného bolo rozhodné, že otec bez vážneho dôvodu sa vzdal zamestnania, v ktorom dosahoval príjem prevyšujúci sumu 800,- Eur mesačne, pričom k rozviazaniu pracovného pomeru došlo dohodou, ktoré skutočnosti jednoznačne vyplynuli z vykonaného dokazovania pred okresným súdom. Pokiaľ otec poukazoval na psychické problémy, ako dôvod, pre ktorý ukončil pracovný pomer, tieto skutočnosti v konaní nepreukázal. Preto okresný súd správne poukázal na potencialitu príjmov otca podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine s tým, že je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať príjem taký, ako v poslednom zamestnaní a nie je možné vychádzať pri rozhodovaní z tej skutočnosti, že v súčasnosti je otec nezamestnaný, ktorú skutočnosť si zapríčinil sám.

16. Odvolací súd preto po preskúmaní rozhodnutia a argumentov účastníkov dospel k záveru, že prihliadnuc na najvyšší záujem maloletého je rozhodnutie okresného súdu správne, preto ho v napadnutom III. výroku potvrdil. Zároveň potvrdil aj súvislý VI. výrok o trovách konania ako vecne správny.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 369 ods. 1 CSP a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Návrh na náhradu trov odvolacieho konania účastníci nepodali.

18. O veci senát krajského soudu rozhodl poměrem hlasů členů senátu 3:0.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí odvolacího soudu je přípustné dovolání, ak to zákon připušta (§ 419 CSP).

Dovolání je přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu vo věci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo věci, ktorá nepatrí do právomoci soudů,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred soudom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej věci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej věci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolání je přípustné proti rozhodnutí odvolacího soudu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie soudu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacího soudu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho soudu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho soudu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím soudom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolání v případoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolání podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho soudu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho soudu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolání len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolání môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolání môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolání, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolání sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho soudu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolání je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej věci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).