

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Csp/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118326514
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:6118326514.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený splnomocneným zástupcom: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanému: N. O., G.. XX. XX. XXXX, K. A. Č.. XXXX/XX, E., o zaplatenie 255,29 EUR, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 255,29 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24. 8. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 341,49 EUR s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 26. 8. 2015 do zaplatenia, zo sumy 186,47 EUR od 26. 9. 2015 do zaplatenia, zo sumy 63,02 EUR od 27. 10. 2015 do zaplatenia, zo sumy 33,49 EUR od 26. 11. 2015 do zaplatenia a zo sumy 39,61 EUR od 29. 12. 2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 8. 2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 a žalobcom ako postupníkom nadobudol pohľadávku voči žalovanému. Postupca so žalovaným uzatvorili dňa 31. 7. 2015 zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré vyúčtoval cenu v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu, a to faktúrami:

- VS: 7506898761 na sumu 18,90 EUR so splatnosťou 25. 8. 2015
- VS: 7507800412 na sumu 191,46 EUR so splatnosťou 25. 9. 2015
- VS: 7508707268 na sumu 80,31 EUR so splatnosťou 26. 10. 2015
- VS: 7509700424 na sumu 38,48 EUR so splatnosťou 25. 11. 2015
- VS: 7510723854 na sumu 59,42 EUR so splatnosťou 28. 12. 2015
- VS: 7604938836 na sumu 255,49 EUR so splatnosťou 27. 6. 2016.

Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody, spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému mobilný telefón poskytnutý. Zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe vzorca, ktorá vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia

doby viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty vypočítaná na základe počtu dní uplynutých z doby viazanosti a celkového počtu dní viazanosti.

Žalovaný cenu za služby ani zmluvnú pokutu doteraz nezaplatil.

2. Okresný súd Námestovo vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11Csp/92/2018-102 zo dňa 2. 9. 2019, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 341,49 EUR s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 18,90 EUR od 26. 8. 2015 do zaplattenia, zo sumy 186,47 EUR od 26. 9. 2015 do zaplattenia, zo sumy 63,02 EUR od 27. 10. 2015 do zaplattenia, zo sumy 33,49 EUR od 26. 11. 2015 do zaplattenia, zo sumy 39,61 EUR od 29. 12. 2015 do zaplattenia (výroková časť I/ rozsudku), vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výroková časť II/) a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania (výroková časť III/).

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10CoCsp/22/2020-159 zo dňa 28. 1. 2021 uvedený rozsudok zrušil vo výroku II/ o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a vo výroku III/ o náhrade trov konania a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

5. Po tom, čo sa vec vrátila z krajského súdu, predmetom konania ostala zmluvná pokuta 255,29 EUR. Súd vyzval žalobcu, aby špecifikoval výpočet zmluvnej pokuty, ktorú si v žalobe uplatnil a aby uviedol, za porušenie akej zmluvnej povinnosti žalovaným si pokutu uplatnil. Žalobca na základe tejto výzvy poukázal na ust. bodu 1 písm. b/ dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a bod 3. tohto dodatku. Uviedol, že základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma 310 EUR, ktorá pozostáva zo sumy za poskytnuté zariadenie vo výške 279 EUR, od ktorej bola odpočítaná suma žalovaným uhradenej akontácie vo výške 19 EUR a pripočítaná bola suma pokuty za službu vo výške 50 EUR. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná vzorcom: základ pre výpočet - počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet. Na určenie počtu dní uplynutých z doby viazanosti žalobca využil dátum uzatvorenia zmluvy dňa 31. 7. 2015 a dátum prerušenia poskytovania služby dňa 7. 12. 2015, oznámený vo faktúre č. 7510723854. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvnú pokutu vyúčtoval žalovanému z dôvodu nezaplattenia splatných faktúr riadne a včas, a to faktúr č. : 7506898761, 7507800412, 7508707268, 7509700424 a 7510723854. Žalobca doručil aj odstúpenie od zmluvy zaslané žalovanému, v ktorom sú neuhradené splatné faktúry uvedené. Žalobca vo vzťahu k zmluvnej pokute poukázal na rozhodnutia krajských súdov, v ktorom vyhodnotili túto zmluvnú pokutu ako platne dohodnutú a žalobcovi ju priznali. Súd z tohto dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná aj v časti o zaplattenie zmluvnej pokuty. Súd sa stotožňuje s odôvodnením rozsudku Krajského súdu v Žiline vo veci sp.zn. 6CoCsp/20/2020 zo dňa 29. 4. 2020, podľa ktorého vzhľadom na spôsob a výšku dojednávania zmluvnej pokuty prihliadajúc na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, táto nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta je stanovená regresívne s tým, že má klesajúci charakter podľa toho, kedy dôjde k porušeniu zmluvy zo strany spotrebiteľa a je závislá od počtu mesiacov, počas ktorých spotrebiteľ za riadneho plnenia svojich povinností zotrval v zmluvnom vzťahu s dodávateľom. Uzatvorením zmluvy spotrebiteľ získal výhodu, mobilný telefón, ako aj služby za zľavnenú cenu. Túto zľavu mu dodávateľ poskytol práve preto, že po určený čas bude jeho služby využívať a platiť mu za ne dohodnutú cenu. Pokiaľ spotrebiteľ zmluvu neplnil, bez dojednávania zmluvnej pokuty by získal nenáležitú výhodu, pretože mobilný telefón sa už samotným uzatvorením zmluvy stal jeho majetkom. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého právny predchodca žalobcu žalovanému odpredal mobilný telefón Samsung Galaxy AG Silver za zľavnenú cenu 19 EUR a poskytol mu tiež zľavu z ceny svojich služieb, ktoré si vybral žalovaný a žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Keďže žalovaný túto svoju povinnosť nedodrжал, neplatil riadne a včas cenu za služby, poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil, porušil záväzok počas doby viazanosti

zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a riadne a včas mu platiť za poskytnuté služby, právny predchodca žalobcu mu oprávnené vyúčtoval zmluvnú pokutu.

6. Keďže žalobca mal v konaní úplný úspech, súd mu podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.