

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200500
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620200500.10

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky A.. A. K., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX S., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov a otca Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX I. - S. A., štátneho občana SR, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Miletičová 21, 821 08 Bratislava, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, v tomto prípade o postupe podľa § 37 ods. 2. písm. d) Zákona o rodine, takto

rozhodol:

I. Začína konanie o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletého A.. A. K., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX S. a Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX I. - S. A. podľa § 37 ods. 2. písm. d) Zákona o rodine.

II. Ukladá výchovné opatrenie rodičom maloletého A.. A. K., rod. B., nar. XX.X.XXXX a Z. K., nar. XX.X.XXXX uloženie povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva každý párný týždeň v stredu od 13.00 hod. do 15.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník za prítomnosti odborných pracovníčok úradu - kolíznej pracovníčky a psychologičky.

III. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča v období do právoplatného skončenia konania sp. zn. 4P/24/2020.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom zo dňa 12.3.2020 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Matka maloletého sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.10.2020 domáhala zákazu styku otca s maloletým. Otec maloletého sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.1.2021 domáhal zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého na pojednávaní dňa 8.4.2021 vzali návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia späť a súd uznesením č. k. 4P/24/2020-626 zo dňa 8.4.2021 konanie zastavil. Vo veci samej súd na návrh rodičov maloletého a opatrovníka nariadi znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia psychológie.

4P/24/2020

-2-

2. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

4. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

5. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a vyjadrení otca na pojednávaní mal za preukázané, že otec sa od januára 2020, kedy matka spolu s maloletým opustila spoločnú domácnosť, s maloletým nestretáva.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny, resp. rodinného a súkromného života (čl. 32 Listiny základných práv a slobôd a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) vyplýva, že súdy sú povinné zverenými procesnými prostriedkami vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi, vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané.

4P/24/2020

-3-

10. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vychádzajúc z obsahu spisu ako aj pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ Bratislava IV. vedeným pod ČVS:ORP-XXX/X-VYS-BX-XXXX mal súd za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne napäté, rodičia nevedia vzájomne komunikovať a dohodnúť sa o žiadnej podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa, čo prirodzene ovplyvňuje a negatívne vplýva aj na psychický stav maloletého dieťaťa, možno aj bez toho, aby si to rodičia uvedomovali. Preto je v danom prípade vhodné a žiaduce uložiť obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktorého úlohou bude poskytnúť im potrebnú pomoc a vedenie, aby boli schopní skorigovať svoje správanie a postoje tak, aby vedeli spolu konštruktívne komunikovať ohľadom

starostlivosti o maloleté dieťa a predovšetkým, aby akceptovali nezastupiteľnú úlohu a postavenie druhého rodiča vo výchove detí a tak sa dohodnúť aj na úprave práv a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva.

11. Na základe uvedených skutočností a na základe toho, že obidvaja rodičia za účasti svojich právnych zástupcov a opatrovníka s týmto výchovným opatrením súhlasili, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. a III. uznesenia. Súd pri rozhodovaní o konkrétnych podmienkach výchovného opatrenia vychádzal z vyjadrenia ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 13.4.2021.

12. Súd apeluje na oboch rodičov, aby k uloženej povinnosti pristupovali zodpovedne, so všetkou vážnosťou a využili poskytnutý priestor k vyriešeniu problémov, ktoré sú medzi nimi evidentne prítomné tak, aby účasť oboch rodičov na živote dieťaťa bola bezproblémová, kontinuálna a pre maloleté dieťa prospešná.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti ostatným výrokom tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.