

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/263/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119226969
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119226969.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo, Snina, so sídlom Budovateľská 2204, Snina, IČO: 00 617 318, proti povinnej: L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, X. I. H., o vymoženie povinnosti vypratať byt s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Bulko, Exekútorský úrad so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad, pod sp. zn. 251EX 365/2019, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 20.10.2020 z a m i e t a.
- II. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 24.11.2020 z a m i e t a.
- III. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.02.2019 domáhal od povinnej vymoženia povinnosti vypratať byt s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C/204/2014-109 zo dňa 18.05.2017 a rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/25/2018 zo dňa 13.11.2018. Poverením zo dňa 07.03.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku, Exekútorský úrad so sídlom Kukorelliho 50, Humenné. Uznesením sp. zn. 36Ek/263/2019 zo dňa 15.05.2019, právoplatným dňa 27.06.2019, vylúčil súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku z vykonávania predmetnej exekúcie. Poverením zo dňa 16.07.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Bulka, Exekútorský úrad so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 251EX 365/2019.

2. Povinná dňa 20.10.2020 doručila na exekútorský úrad povereného súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že výpoveď z nájmu bytu jej dal oprávnený, ale vlastníkom bytu je Okresné stavebné družstvo Humenné. Dohoda bola uzavretá medzi ním a povinnou dňa 29.03.1990 na dobu neurčitú. Keďže účastníkom dohody ani vlastníkom bytu, nie je oprávnený, je výpoveď z nájmu nulitný právny akt. Povinná uviedla, že podala na súde žalobu o neplatnosť výpovede z nájmu bytu. Žalovala oprávneného a sudkyňa k nemu pridala aj bývalého manžela povinnej. Časť výroku rozhodnutia „a výpoveď z nájmu je platná“ je nepravdivá, pretože výpoveď z nájmu je absolútne neplatná. K takému výsledku dospeli oprávnený a jeho advokát JUDr. K. úmyselným konaním. Povinná je presvedčená, že sa dopustili viacerých trestných činov. Sudkyňa, ktorá má kontrolovať vecnú legitimitáciu, mala žalobu zamietnuť. Žalovaným malo byť Okresné stavebné družstvo Humenné. Dňa 26.07.1992 požiadala o prevod do svojho vlastníctva, dodnes jej nebolo vyhovené. V roku 2003 pri nahlasovaní zmeny priezviska, ju chcel riaditeľ oprávneného Ing. J. a advokát podviesť novou nájomnou zmluvou. Pokiaľ ide o konanie o vypratanie bytu, už z označenia tohto konania vyplýva, že žalobu podal oprávnený predčasne a súd ju mal zamietnuť. Nezákonný výsledok konania bol známy až v decembri 2018. Oprávnený nemal aktívnu legitimitáciu na podanie žaloby o vypratanie bytu, ak by mal, musel by zabezpečiť náhradný byt a nie miestnosť v slobodárni. Byt nepatrí oprávnenému ale

povinnej. Skonštatoval to v inom konaní aj Krajský súd v Prešove. Toto nie je justičný omyl ale justičný zločin. Povinnej byt sľúbil advokát oprávneného prvej manželke bývalého manžela povinnej. Riaditeľ oprávneného a advokát si z bývalého bytového družstva urobili súkromný podnik. Žalobu o vypratanie bytu podal riaditeľ a predseda predstavenstva, ktorý nemá právomoc podávať žaloby. Navonok, pri písomných prejavoch, musí mať na listinách ešte jeden podpis - podpis ďalšieho člena predstavenstva. Vo vzťahu k súdu teda konal ako neoprávnená osoba. Konala neoprávnená osoba za právnickú osobu (oprávnený), ktorá nie je účastníkom právneho titulu (dohody o užívaní bytu). Keď na začiatku neboli splnené procesné podmienky - konanie iniciovala neoprávnená osoba za právnickú osobu, ktorá nemá aktívnu vecnú legitímáciu, žaloba mala byť zamietnutá. Do skončenia konania o žalobe o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu, nemohol súd konať o žalobe o vypratanie bytu. Oprávnený požiadal o prerušenie konania. Žaloba predčasne podaná, mala byť zamietnutá. Byt jej prideliло Okresné stavebné družstvo Humenné dňa 29.03.1990 po zaplatení tretiny ceny bytu. No oprávnený si tento byt povinnej v roku 2002 zapísal na list vlastníctva. Okresné stavebné družstvo Humenné medzitým zaniklo. Dňa 01.01.1992 začal platiť nový Občiansky zákonník, podľa ktorého sa osobné užívanie zmenilo na nájom. Povinná uviedla, že vraj sa zo zákona zmenila na nájomkyňu. To nie je pravda, nikdy nemala povinnosť platiť nájomné. Dňa 26.07.1992 požiadala Stavebné bytové družstvo Snina o prevod vlastníctva bytu, nič sa nedialo, bytové družstvo s ňou nekomunikovalo, nemala prístup k informáciám, predseda bytového družstva ju vysmial, že nevie, kedy to bude, lebo majú chaos v papieroch a problém s pozemkami. V októbri 1993 požiadala o prevod ešte raz. Zas sa nič nedialo. Ing. J. vymyslel a uzavrel s povinnou a jej bývalým manželom pri nahlasovaní zmeny priezviska akúsi, podľa jeho slov nájomnú zmluvu (bez stanovenia výšky nájomného), ktorá existuje popri dohode o užívaní bytu. Ing. J. a JUDr. K. teraz tvrdia, že nájomná zmluva je neplatná. Na základe trestných konaní povinnej a žalôb sa oprávnený rozhýbal a byty poprevádzal do vlastníctva ich užívateľov, povinnú z toho vynechal. Povinná uviedla, že žalovala toho, kto jej dal výpoveď z nájmu bytu - oprávneného. Nech by žalovala kohokoľvek, ak to nebol účastník jej dohody - Okresné stavebné bytové družstvo Humenné, nemohla uspieť. Výrok súdu bol: „Žaloba sa zamietá.“ S tým by povinná bez problémov súhlasila. Ale druhá časť výroku bola: „Výpoveď z nájmu je platná.“ S tým povinná nemôže súhlasiť. Pretože výpoveď z nájmu je absolútne neplatná. Povinná uviedla, že zákon o vlastníctve bytov a niektoré súvisiace predpisy sú nedokonalé, jej bola spôsobená veľká škoda, od roku 1994 mohla bývať vo svojom. Dňa 25.05.2015 žiadala povinná pojednávanie odročiť pre PN, sudkyňa vyhlásila rozsudok, KS v Prešove rozsudok potvrdil. Nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2016. Povinnej nebol ponúknutý náhradný byt (maloleté dieťa, ZŤP mama). Okresný súd Humenné konanie o vypratanie bytu prerušil uznesením č.k. 5C/204/2014-23 zo dňa 13.11.2014 do právoplatného skončenia konania o neplatnosť výpovede z nájmu bytu (5C/392/2013). Súd teda vo veci vypratania bytu nekonal takmer dva a pol roka. Zákon takú možnosť nepripúšťa, aby dve osoby Ing. J. s JUDr. K. čakali dva a pol roka na právoplatné skončenie konania „o neplatnosť výpovede z nájmu“. Žalobu o vypratanie bytu môže podať oprávnená osoba po právoplatnom skončení konania o výpoveď z nájmu bytu. V rozsudku sa píše, že náhradou môže byť len byt, ktorý povinnej neponúkli. Nieкто napriek tomu vyznačil právoplatnosť na rozsudku o vypratanie bytu. Návrh na vypratanie bytu nebol podaný v rozhodnej 30-dňovej lehote od 18.12.2016 do 16.01.2017, nájom sa zo zákona predĺžil a stále trvá. Konanie bolo spotrebiteľské, i keď súd ho za také nepovažoval. Výsledky konaní v súvislosti s bytom sú nezákonné. Oprávnený musí predložiť spotrebiteľskú zmluvu, v tomto prípade nájomnú zmluvu. Musí predložiť doklad o zaplatení súdneho poplatku. Oprávnený nepredložil kópiu výdavkového dokladu na 24,36 Eur na spísanie zápisnice. Oprávnený si nemôže sám vybrať súdneho exekútora. Výdavok 16,50 Eur + 24,36 Eur je neoprávnený. Postup v tomto konaní je nezákonný. Oprávnený nemá vecnú legitímáciu na podanie akejkoľvek žaloby voči povinnej. Nepredložil výpoveď z nájmu bytu, ktorá je nulitný právny akt. Povinná nikdy nebola s oprávneným v žiadnom právnom vzťahu. Byt jej prideliло Okresné stavebné bytové družstvo Humenné.

3. Povinná dňa 24.11.2020 doručila na exekučný súd návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že v dňoch 20.-21.10.2020 bola vysťahovaná z bytu, v ktorom žila 30 rokov a 7 mesiacov. Nie je to nájomný byt a nepatrí oprávnenému, je to byt povinnej. Exekučným titulom má byť vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/204/2014, konaniu o vypratanie bytu predchádzalo konanie o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu - rozhodnutie Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/392/2013 zo dňa 25.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2016. Návrh na exekúciu bol súdu doručený dňa 11.02.2019 prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Petrušku, ktorého si oprávnený sám vybral. Poverenie bolo vydané na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné č.k. 5C/204/2014-109 zo dňa 18.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 24Co/25/2018-163 zo dňa 13.11.2018. Právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného súdu nie je známa, až na 27. deň. Zákon ukladá

povinnosť vydať poverenie do 15 dní. Povinná uviedla, že jej nebola zaslaná žiadna príloha, znovu bol porušený zákon. Prílohou musí byť spotrebiteľská zmluva, meno právneho zástupcu oprávneného a ďalšie prílohy. Na základe zmluvy už súdny exekútor rozhodne, či vôbec prijme návrh na exekúciu. Nestalo sa, bol porušený zákon. Povinná uviedla, že byt užívala na základe Zápisnice o dohode a odovzdaní a prevzatí bytu do osobného užívania na dobu neurčitú medzi ňou a Okresným stavebným družstvom Humenné zo dňa 29.03.1990. Tretinu ceny povinná uhradila pred prevzatím bytu, zvyšné dve tretiny splácala 30 rokov. Dňa 15.05.1991 vznikol oprávnený. Mal byť vypracovaný a uzavretý dodatok k zápisnici. Dňom 01.01.1992 sa užívatelia bytov zmenili na nájomcov. Znovu mal byť uzavretý dodatok - nájomná zmluva. Keďže nájomnú zmluvu nik s povinnou neuzavrel, zápisnica sa stala neplatnou. Dňa 26.07.1992 požiadala oprávneného o prevod bytu. S účinnosťou od 01.09.1993 Národná rada SR rozhodla, že sa povinná považuje za vlastníčku bytu. Tomu zodpovedali aj zálohové predpisy platieb za užívanie bytu. Povinná nikdy nemala povinnosť po tomto dátume platiť nájomné. Naopak, mala povinná predpisovaný poplatok za správu, i keď nebola uzavretá zmluva o výkone správy. Všetky úkony tzv. samozvaného správcu - oprávneného sú od 05.02.1998 neplatné. Pri transformácii oprávneného, mal oprávnený informovať o tejto skutočnosti. Od neplatnej zmluvy nie je možné odstúpiť. Oprávnený je povinný previesť byt do vlastníctva povinnej. Povinné prevody končia dňom 31.12.2020. Exekučný súd je povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu konania. Oprávnený si výsledky konaní sp. zn. 5C/392/2013, 5C/204/2014 kúpilo u konajúcej sudkyne, ktorá na súde už nepracuje. Konania boli spotrebiteľskými konaniami.

4. Oprávnený sa k návrhu povinnej zo dňa 20.10.2020 uviedol, že má za to, že v danom prípade nedošlo k naplneniu žiadneho z dôvodov na zastavenie exekúcie. Uviedol, že povinná dlhuje na úhradách na nájomnom, resp. bezdôvodnom obohatení za užívanie bytu bez právneho dôvodu, sumu 9.901,86 Eur za obdobie od januára 2019 do októbra 2020. Povinná nevykonala úhradu za užívanie bytu viac ako 10 rokov. Jediné úhrady, ktoré oprávnený eviduje, sú od súdneho exekútora na základe prebiehajúceho exekučného konania 251EX 512/19. V priebehu júna 2020 v čase 1. vlny pandémie Covid-19 oprávnený riešil hygienické ohrozenie ostatných užívateľov bytov v dome povinnou tým, že povinná si nezabezpečila opravu nefunkčnej toalety. Toaleta bola naplnená výkalmi a súčasne povinná uskladňovala v priestoroch WC exkrementy v igelitových vreciach. Uvedeným konaním povinná ohrozovala zdravie a životy ostatných užívateľov bytov. Dňa 21.10.2020 bolo ukončené exekučne vypratanie bytu. Byt bol oprávnenému protokolárne odovzdaný. Byt je zdevastovaný. Oprávnený žiadal návrh povinnej zamietnuť.

5. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 5C/204/2014-109 zo dňa 18.05.2017, právoplatným dňa 16.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/25/2018 zo dňa 13.11.2018, a vykonateľným dňom 12.01.2019, súd zaviazal žalovanú (povinnú) vypratať byt č. 47, nachádzajúci sa v 3. vchode, na 4. poschodí bytového domu K3 na ul. Komenského 2653/3 v Snine, pozostávajúci z 1 izby, kuchyne a príslušenstva, v lehote do 15 dní po zabezpečení náhradného ubytovania.

6. Poverením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/263/2019 zo dňa 07.03.2019 súd poveril súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku, Exekútorový úrad so sídlom Kukorelliho 50, Humenné vykonaním exekúcie a vymožením povinnosti vypratať byt č. 47, nachádzajúci sa v 3. vchode, na 4. poschodí bytového domu K3 na ul. Komenského 2653/3 v Snine, pozostávajúci z 1 izby, kuchyne a príslušenstva a povinnosti zaplatiť trovy exekúcie oprávneného výške 40,86 Eur. Poverením na vykonanie exekúcie (dodatok) Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/263/2019 zo dňa 16.07.2019 súd poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Bulka, Exekútorový úrad so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad.

7. Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že návrh podal súdny exekútor Mgr. Martin Petruška, Exekútorový úrad so sídlom Kukorelliho 50, Humenné. Tropy exekúcie oprávneného pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora vo výške 24,36 Eur.

8. Súd zistil, že súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie bol zaplatený vo výške 16,50 Eur dňa 13.02.2019.

9. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Súd konštatuje, že o návrhu na zastavenie exekúcie povinnej súd rozhodol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/263/2019 zo dňa 13.11.2019 právoplatným dňa 01.01.2020 vo výroku II. a III. a dňa 21.08.2020 vo výroku I. v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/263/2019 zo dňa 15.05.2020. Predmetné návrhy na zastavenie exekúcie súd považuje za neskôr podané v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. Vo vzťahu k samotnému obsahu návrhov povinnej súd uvádza, že vzhľadom na tom, že ide o návrhy neskôr podané, bolo možné v návrhoch namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že povinná dôvody vo svojich návrhoch opakuje, preto súd zväčša opätovne uvádza nasledovné.

14. Nedodržanie lehoty na vydanie poverenia, nespôsobuje nezákonnosť vedenia exekúcie. Ide len o vzťah oprávneného a súdu, keď oprávnený sa môže domáhať v prípade dlhodobého nekonania a spôsobenia prietahov v konaní primeraného finančného zadostučinenia voči súdu. Poverenie na vykonanie exekúcie nie je rozhodnutím, nevyznačuje sa na ňom právoplatnosť a vykonateľnosť.

15. Súd poukazuje na to, že v exekučnom konaní procesný predpis upravujúci exekučné konanie a výkon exekúcie, t.j. Exekučný poriadok, nestanovuje povinnosť doručovať návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy povinnej osobe. Prvé listiny, ktoré sú doručované povinnej osobe, doručuje poverený súdny exekútor (ide najmä o upovedomenie o začatí exekúcie). Preto súd nedoručoval návrh na vykonanie exekúcie ani prílohy povinnej.

16. Súd poukazuje na to, že základné konanie vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/204/2014 nemalo spotrebiteľský charakter, nakoľko sa v tomto konaní prejednával nárok vyplývajúci zo zaniknutého nájomného vzťahu. Prílohou návrhu preto nemusela byť spotrebiteľská zmluva. Označenie právneho zástupcu v návrhu na vykonanie exekúcie sa vyžaduje len v tom prípade, že ho oprávnená osoba má, ak oprávnená osoba nekoná prostredníctvom právneho zástupcu, neoznačuje žiadnu osobu ako svojho zástupcu. Označiť osobu ako právneho zástupcu je možnosť a nie povinnosť pri podávaní návrhu.

17. Súd konštatuje, že súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie bol zaplatený vo výške 16,50 Eur, teda v plnej výške, dňa 13.02.2019. Z dôvodu, že oprávnený podal návrh prostredníctvom súdneho exekútora, keď zákon mu takýto spôsob podania návrhu na vykonanie exekúcie umožňuje, vznikli oprávnenému trovy za podanie návrhu vo výške 24,36 Eur. Nakoľko oprávnený žiadal náhradu trov exekučného konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s podaným návrhom na vykonanie exekúcie, vydal súd poverenie aj na vymoženie trov exekúcie oprávneného vo výške 16,50 Eur (za zaplatený

súdny poplatok) + 20,46 Eur (za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora), t.j. spolu 40,86 Eur. Súd konštatuje, že potvrdenie o zaplatení nemusí nevyhnutne byť súčasťou spisu, keďže návrh vypíňa úrad súdneho exekútora, keď súdny exekútor je osobou nesúcou zodpovednosť za správne vyplnenie návrhu.

18. Súd uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie spísal úrad súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku, Exekútorový úrad so sídlom Kukorelliho 50, Humenné. Oprávnený má právo vybrať si súdneho exekútora na spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a na jeho podanie. Súdny exekútor má povinnosť prijať návrh oprávneného a podať ho exekučnému súdu. Súdny exekútor nerozhoduje, či návrh prijme alebo neprijme. O dôvodnosti návrhu rozhoduje exekučný súd, ktorý zároveň generuje súdneho exekútora, ktorý exekúciu vykonáva. V danom prípade je ním súdny exekútor JUDr. Michal Bulko, Exekútorový úrad so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad.

19. Súd konštatuje, že exekučné konanie nie je preskúmvacie konanie základného konania, teda konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/204/2014, resp. sp. zn. 5C/392/2013. Účelom exekučného konania je nútený výkon exekučných titulov, vykonateľných rozhodnutí súdu a iných orgánov verejnej moci. Exekučný súd nemá právomoc prihliadať na skutočnosti, ktoré povinná vo svojich návrhoch na zastavenie exekúcie uviedla, týkajúce sa existencie resp. neexistencie nájomnej zmluvy, spornosti vlastníckeho práva, a pod.. Tieto skutočnosti mala povinná uviesť v základnom súdnom konaní. Rovnako exekučný súd nemá právomoc posudzovať správnosť rozhodnutí, na podklade je vedená exekúcia. Exekučný súd nemá právomoc zasahovať do vydaného rozhodnutia a meniť/rušiť ho. Ak povinná nesúhlasí s výrokovou časťou rozhodnutí, mala možnosť podať opravný (prípadne mimoriadny opravný) prostriedok. Exekučný súd skúma zákonnosť vedenia exekúcie, ale len v obmedzenom rozsahu, napr. súd skúma vykonateľnosť rozhodnutia, na podklade ktorého je vedená exekúcia. Tento základný predpoklad začatia a vedenia exekúcie mal súd za splnený. Exekučný súd rovnako nemá právomoc vyhodnocovať námietky povinnej voči osobe sudkyne, ktorá rozhodovala v základnom súdnom konaní a rovnako nemá právomoc vyjadrovať sa k námietke povinnej týkajúcej sa vzťahu člena štatutárneho orgánu oprávneného s advokátom oprávneného a podľa povinnej ich praktík dosahujúcich povahu trestnej činnosti.

20. Súd uvádza, že exekučný súd nie je oprávnený reagovať na námietku k vyznačeniu právoplatnosti na rozsudku o vypratání bytu, nakoľko exekučný súd túto právoplatnosť nevyznačil.

21. Súd poznamenáva, že nakoľko to nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie o návrhoch na zastavenie exekúcie, nezaoberal sa oboznámením sa s predloženou Výzvou k uzavretiu zmluvy o prevode vlastníctva podľa ustanovenia § 24 zákona 42/1992 Zb. zo dňa 26.07.1992, Rozhodnutím o pridelení družstevného bytu zo dňa 29.03.1990, Zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 29.03.1990. Uvedené listiny boli resp. mali byť predložené v základnom súdnom konaní. Na oprávnenosť vedenia predmetnej exekúcie nemajú vplyv, nakoľko exekučný súd disponuje v konaní vykonateľným rozhodnutím súdu.

22. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 676 ods. 2 vety prvej Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne, neplatí pre nájom bytu v zmysle § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

23. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 5C/204/2014-109 zo dňa 18.05.2017 určil, že povinná je povinná vypratať byt do 15 dní po zabezpečení náhradného ubytovania. Súd poukazuje, že náhradné ubytovanie neznamená náhradný byt. Náhradným ubytovaním sa v zmysle § 712 ods. 3 Občianskeho zákonníka rozumie byt s jednou obytnou miestnosťou alebo obytná miestnosť v slobodárni, ubytovni alebo v iných zariadeniach určených na trvalé bývanie alebo podnájom v zariadenej alebo nezariadenej časti bytu u iného nájomcu. Byt alebo obytnú miestnosť môžu užívať viacerí nájomcovia.

24. Na základe uvedeného súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 20.10.2020 a zo dňa 24.11.2020 zamietol. Vo vzťahu k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 24.11.2020 súd uvádza, že tento návrh nebol podaný u povereného súdneho exekútora a nebol tak splnený zákonný procesný postup podávania návrhu na zastavenie exekúcie a jeho predloženie exekučnému súdu.

25. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

26. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhoch povinnej na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko oprávnenému nevznikli v súvislosti s návrhmi povinnej na zastavenie exekúcie žiadne výdavky resp. si ich neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.