

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119446599
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119446599.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: K. P., nar. XX.XX.XXXX, W. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 436,61 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 15Csp/50/2020-73 zo dňa 28.09.2020 v súvislosti s opravným uznesením sp.zn. 15Csp/50/2020-93 zo dňa 05.11.2020, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného potvrdzuje.

Žalovanému priznáva vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Z listinného dôkazu, a to zmluvy o spotrebiteľskom a zmluvy o revolvingovom úvere mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia a. s. a žalovaným ako klientom 14.08.2013 došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V bode 77 predmetnej zmluvy bolo uvedené, že klient podpisom uzatvára zmluvu o revolvingovom úvere, súčasne žiada spoločnosť, aby mu v prípade zaslania platobnej karty zaslal návrh zmluvy o platobných službách a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. V bode 78 bola stanovená výška kreditného limitu 500,- €, RPMN 43,40 %, ročná úroková sadzba 26,28 % ročne, priemerná hodnota RPMN 25,24 %. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý vždy k 20. dňu v mesiaci. Zároveň bolo dohodnuté, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere sú úverové podmienky verzia ISS113 (ďalej len „ÚP“) spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Z prehľadu čerpania bolo zistené, že žalovaný aktivoval kartu, ktorá mu bola zaslaná zo strany právneho predchodcu žalobcu 20.07.2014, kedy prvýkrát uskutočnil výber z bankomatu vo výške 330,- €, čím sa stala zmluva o revolvingovom úvere účinnou. Zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, ktorú žalovaný uzatvoril ako fyzická osoba - nepodnikateľ a tiež vzhľadom na predmet činnosti právneho predchodcu spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Zmluvný vzťah potom ďalej posudzoval v zmysle príslušných ustanovení zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Poukázal na znenie ust. § 53 ods. 9, § 565 OZ, § 103 OZ, Hlavu 7 § 3 ÚP s tým, že z obsahu spisu považoval za preukázané, že žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom označeným ako výzva zo dňa 24.07.2017, ktorou žiadal celý zosplatnený dlh uhradiť v lehote 15 dní od spísania výzvy. Nekonkretizoval splátku, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru. Z prehľadu platieb však súd mal preukázané, že žalovaný vykonal poslednú splátku 25.04.2016. Žalobca do konania nepredložil výzvu, v ktorej by upozornil žalovaného najmenej 15 dní vopred na uplatnenie práva vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a preto vyhlásenie splatnosti celého úveru považoval za nesúladne s § 53 ods. 9 OZ tým,

že nebola splnená podmienka, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného najmenej 15 dní vopred na uplatnenie práva vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Nepovažoval preto tvrdenia žalobcu, že spotrebiteľský úver a celá pohľadávka bola v čase postúpenia splatná na základe výzvy zo dňa 24.07.2017, za preukázané. Prihliadol na námietku premlčania vznesenú žalovaným, mal zato, že táto námietka je dôvodná. Považoval za preukázané, že žalovaný čerpal revolvingový úver naposledy 27.01.2016, to znamená, že bol povinný splatiť túto splátku k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, do 20.02.2016, kedy sa stala predmetná splátka splatnou. Uzavrel, že pokiaľ splatnosť v rámci poslednej splátky nastala 20.02.2016 a žaloba bola podaná na súd 28.11.2019, celý zostatok žalovanej sumy 436,61 € je premlčaný i s uplatnenými úrokmi z omeškania. Žalobu preto v celom rozsahu zamietol. Skutočnosťami, ktoré žalovaný v priebehu sporu uvádzal, sa v ďalšom nezaoberal. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP, úspech žalovaného v spore, ktorý si však nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi neuplatnil, v nadväznosti na čo mu ich náhradu nepriznal.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Poukázal na súdom nesprávne zistený skutkový stav veci. Pokiaľ súd dospel k záveru, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je v rozpore so zákonom, záver súdu nerozporoval i napriek tomu, že sa s ním nestotožnil. Mal zato, že pokiaľ súd neuznal mimoriadnu splatnosť celého úveru, mal sa zaoberať otázkou, či nedošlo k splatnosti pohľadávky, resp. poskytnutého úveru uplynutím konečnej splatnosti úveru (t.j. dosiahnutím splatnosti všetkých dohodnutých splátok úveru) v súlade so zmluvou o revolvingovom úvere. Touto otázkou sa nezaoberal, len stroho uzavrel, že nepovažoval vyhlásenie mimoriadnej splatnosti za platný právny úkon. Poukázal, že podľa Hlavy 8 § 4 úverových podmienok si zmluvné strany dohodli úverový rámec vo výške 500,- €. Podľa Hlavy 12 § 1 výška pravidelnej mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške za a) 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca platného k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia, alebo za b) percentuálnej časti z nesplatennej dlžnej čiastky, t.j. z výšky vyčerpaného nesplateného revolvingového úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a prípadnými sankciami k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti na výške nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky by bola nižšia ako 12,- € (tzv. splátkové minimum), platí, že splátka je vo výške splátkového minima, s výnimkou prípadu, kedy celková dlžná čiastka bude k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia nižšia ako 12,- €. V takomto prípade je splátka vo výške nesplatennej dlžnej čiastky. Výška úverového rámca bola dohodnutá v sume 500,- €, v zmysle dohodnutého úverového rámca mal teda žalovaný zaplatiť spolu 25 splátok vo výške 20,- € ($500,- € : 100 \% = 5,- € \times 4 \% = 20,- €$). Žalovaný čerpal úver naposledy 27.01.2016, poskytnutý úver mal zaplatiť v 25 splátkach, t.j. od 20.02.2016 do 20.03.2018. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ súd zastal názor, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nie je platným právnym úkonom, je nesporné, že úver sa stal splatným v zmysle zmluvy najneskôr v marci 2018 a k tejto skutočnosti došlo ešte pred postúpením pohľadávky 29.04.2019. Žalobca tak zastal názor, že postupca mu postúpil už splatnú pohľadávku a že nedošlo k porušeniu ust. § 17 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v platnom znení. Za nesprávne skutkové zistenia považoval, že súd neposúdil splatnosť úveru v zmysle zmluvy uplynutím konečnej splatnosti úveru a nevysporiadal sa s tým, že medzi postupcom a žalovaným bolo dohodnuté plnenie v splátkach, výška pravidelnej mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca, resp. percentuálnej časti z nesplatennej dlžnej čiastky, že nastala konečná splatnosť úveru 20.03.2018. Nestotožnil sa ani s právnym posúdením veci ohľadom námietky premlčania nároku žalobcu. Nepovažoval za zrejmé na základe akého zákonného alebo zmluvného ustanovenia súd dospel k záveru, že ak žalovaný naposledy čerpal úver 27.01.2016, potom premlčacia doba mala plynúť od splatnosti splátky úveru, t.j. od 20.02.2016. Ak súd dospel k záveru o neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, potom je s ohľadom na prvú vetu § 103 OZ nesporné, že každá splátka sa premlčuje samostatne odo dňa splatnosti tej-ktorej splátky. Nestotožnil sa preto so záverom súdu, že od 20.02.2016 by mala začať plynúť premlčacia doba pre celý dlh. Žaloba bola podaná na súde 28.11.2019 a preto splátky úveru splatné od 20.12.2016 do 20.03.2018 nemožno považovať za premlčané. Dlžná čiastka je 436,61 €, táto bola splatná v splátkach po 4 % z dlžnej sumy, teda v 25 splátkach po 17,46 € (t.j. 4 % zo sumy 436,61 €), jednej splátky po 0,11 €, vždy k 20. dňu v mesiaci od 20.02.2016 do 20.03.2018 ($25 \times 17,46 € + 0,11 € = 436,61 €$). Keďže žaloba bola podaná 28.11.2019 a premlčacia doba plynie vo vzťahu ku každej splátke samostatne, nepremičanými sú potom minimálne splátky splatné od 20.12.2016 do konečnej splatnosti 20.03.2018. Ide konkrétne o 15 splátok po 17,46 € a jednu splátku po 0,11 €, čo je spolu suma 262,01 €. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Partizánske sp.zn. 6Csp/18/2020 zo dňa 28.10.2020. S poukazom na ust. § 220 ods. 2 CSP namietal rozporupnosť právnych záverov súdu odzrkadlených v jeho odôvodnení, keď na jednej strane považoval vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru za neplatné a na druhej strane neposudzoval začatie plynutia premlčacej

doby od splatnosti jednotlivých splátok, ale od splatnosti splátky splatnej 20.02.2016. Navyiac tento svoj záver v odôvodnení vôbec nevysvetlil. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31.01.2019 sp.zn. 6Cdo/58/2017. Mal zato, že súd mu odňal možnosť konať pred súdom a porušil jeho práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v spojení s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1ObdoV 10/2012 z 30.05.2013, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 90/2013 zo dňa 22.08.2013). Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvoinštančného súdu, žalobe žalobcu vyhovel v časti o zaplatenie 262,01 € s príslušenstvom, alternatívne rozsudok prvoinštančného súdu zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Nechápal o akom úverovom rámci odvolateľ v sume 500,- € hovorí, platbe 25 splátok komu, nepredložil ani splátkový kalendár, ani žiadny iný doklad, ktorý by ho oprávňoval uvedenú sumu vymáhať.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver.

6. Ako konštatoval prvoinštančný súd, medzi účastníkmi nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatvorenej 14.08.2013, stala sa účinnou aktiváciou karty, ktorá bola zaslaná zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému dňom 20.07.2014, kedy prvýkrát uskutočnil výber z bankomatu vo výške 330,- € (Hlava 8 § 3 ÚP). Podľa Hlavy 8 § 4 ÚP zmluvné strany si dohodli úverový rámec vo výške 500,- €. Zmluvné strany sa tiež dohodli na zvýšení úverového rámca, a to na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou, po ktorom dochádza pri aktivácii karty a ktorým je klient oprávnený stanoviť novú výšku úverového rámca do tzv. maximálnej čiastky oznámenej klientovi spoločnosťou.

7. Podľa Hlavy 10. § 3 ÚP maximálna čiastka, ktorú je klient oprávnený čerpať, je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca, čerpanie nad rámec úverového rámca je neoprávnené čerpanie revolvingového úveru (ďalej RÚ). Klient je povinný RÚ čerpaním nad úverový rámec na požiadanie spolu s úrokmi vrátiť spoločnosti, ak nejde o prečerpanie úverového rámca z dôvodu jeho navyšovania podľa § 6 tejto hlavy.

8. Podľa Hlavy 11 § 1 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý RÚ a to v pravidelných mesačných splátkach, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po zúčtovacom období, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a poskytnutiu RÚ. Za zúčtovacie obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac.

9. Podľa Hlavy 12 § 1 ÚP výška pravidelnej mesačnej splátky je dohodnutá vo výške
a) 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca platného k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia alebo
b) percentuálnej časti z nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. z výšky vyčerpaného nesplateného RÚ spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a prípadnými sankciami) k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ sa mení v závislosti na výške nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky RÚ by bola nižšia ako 12,- € (tzv. splátkové minimum), platí, že splátka RÚ je vo výške splátkového minima s výnimkou prípadu, kedy celková dlžná čiastka bude k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia nižšia ako 12,- €. V takomto prípade je splátka RÚ vo výške nesplatennej dlžnej čiastky. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená meniť výšku splátky RÚ, stanovenú ako určité percento z dlžnej čiastky, a to zmenou tohto percenta a zmenou splátkového minima.

10. V Hlave 12 § 2 sa klient a spoločnosť dohodli, že konkrétny spôsob určovania pravidelnej mesačnej splátky je oprávnená stanoviť spoločnosť, vybraný spôsob určovania pravidelnej mesačnej splátky bude klientovi oznámený spolu so zaslaním karty a zaslaním sadzovníka.

11. Podľa § 4 Hlavy 12 celkový počet splátok, ktorými bude poskytnutý úver splatený, je rovný súčtu mesiacov nutný pre splatenie čerpaného úveru spolu s poplatkami, úrokmi a je závislý na celkovej výške dlžnej čiastky.

12. Posledné čerpanie žalobca vykonal 27.01.2016, poslednú platbu na úhradu dlhu uskutočnil 25.01.2017.

13. Žalobca v konaní nepreukázal spôsob určenia výšky pravidelnej mesačnej splátky a teda, či bola stanovená podľa Hlavy 12 § 1 písm. a) alebo b).

14. I z odvolania podaného žalobcom vyplýva, že nevedel jednoznačne určiť výšku mesačnej splátky, keď na jednej strane tvrdí, že žalovaný bol povinný zaplatiť 25 splátok vo výške 20,- € ako 4 % z dohodnutého úverového rámca 500,- € a na strane druhej tvrdil, že dlžná suma 436,61 € bola splatná v splátkach po 4 % z dlžnej sumy v 25 splátkach po 17,46 € a jednej splátky po 0,11 €.

15. Výška pravidelnej mesačnej splátky v Hlave 12 § 1 písm. b) neurčovala výšku percenta z nesplatennej dlžnej čiastky a klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je oprávnená meniť výšku splátky RÚ stanovenú ako určité percento z dlžnej čiastky, a to zmenou tohto percenta a zmenou splátkového minima.

16. Z dôkazov predložených žalobcom tak nebolo možné v konaní určiť, v akej percentuálnej časti z nesplatennej dlžnej čiastky mal žalovaný dlh splácať (výšku mesačnej splátky), nebolo možné určiť ani podľa Hlavy 12 § 4 celkový počet splátok, ktorými mal byť poskytnutý úver splatený a ktorý mal byť rovný počtu mesačných splátok nutných pre splatenie čerpaného úveru spolu s poplatkami a úrokmi, závislý na celkovej výške dlžnej čiastky.

17. Pokiaľ posledné čerpanie bolo 27.01.2016 a žalovaný bol povinný splátku realizovať do 20. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po zúčtovacom období, v ktorom došlo k čerpaniu (Hlava 11 § 1 ÚP), správne súd konštatoval, že predmetná splátka, čerpaná 27.01.2016, sa stala splatnou 20.02.2016. Dlž žalovaného uplatňovaný žalobcom v konaní 436,51 € vznikol postupne spolu s čerpanou poslednou splátkou do 27.01.2016. Ak potom podľa § 103 prvá veta OZ bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Splatnosť jednotlivých žalovaným neuhradených splátok, premietnutých do celkovej sumy 436,61 €, uplynula postupne do 20.02.2016 so splatnosťou poslednej splátky čerpanej žalovaným 27.01.2016. To znamená, že nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu uvedeným v podanom odvolaní o tom, že premlčacia doba jednotlivých splátok, v konečnom dôsledku rovnajúcich sa sume 436,61 €, nastala od 20.02.2016 do 20.03.2018, nakoľko k 20.02.2016 bola splatná iba posledná čerpaná splátka, žalovaným realizovaná 27.01.2016. Ak potom z vykonaného dokazovania nebolo možné ustáliť výšku mesačnej splátky, v akej mal žalovaný dlh splácať a ani celkový počet splátok, ktorými mal byť poskytnutý úver splatený, odvolací súd sa stotožnil so záverom vysloveným zo strany prvoinštančného súdu o tom, že pokiaľ splatnosť poslednej splátky celkového dlhu 436,61 € nastala 20.02.2016 a predchádzajúcich splátok postupne skôr ako 20.02.2016 a žaloba bola podaná na súd 28.11.2019, je potrebné i predchádzajúce splátky považovať za premlčané i s uplatnenými úrokmi z omeškania. Pokiaľ totiž žalovaný čerpal úver naposledy 27.01.2016, nevyčerpal sumu 436,61 €, ale podľa prehľadu čerpania (č. listu 21) 130,- €. Preto nebolo ani možné považovať za správny postup žalobcu, ktorý v podanom odvolaní tvrdil, že dlžná suma 436,61 € bola splatná od 20.02.2016 do 20.03.2018, nakoľko splátky dlžnej sumy 436,61 € boli vrátane poslednej čerpanej sumy 130,- € splatné postupne do 20.02.2016 a v čase podania žaloby na súd 28.11.2019 premlčané.

18. V nadväznosti na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd nielenže z vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, ale vyslovil i správny právny záver, pokiaľ uzavrel, že jednotlivé splátky premietnuté v sume požadovanej žalobcom 436,61 € boli ku dňu podania žaloby na súd 28.11.2019 premlčané v zmysle ust. § 103 prvá veta OZ. V spojitosti s tým rozsudok prvoinštančného súdu ako správny podľa § 387 ods. 1 potvrdil.

19. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, s poukazom na ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP mu preto odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v plnom rozsahu.

20. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)