

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205901
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220205901.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. F., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, Q., t.č. ÚVV a ÚVTOS Q. a otca: T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, Q., t.č. ÚVTOS D., o návrhu starých rodičov T. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom P. XX, Q., o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, takto.

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa B. F., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, Q. a S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, Q. ktorí sú oprávnení a povinní maloleté dieťa vychovávať, starať sa oň a zastupovať ho v bežných veciach.

II. Matka je povinná platiť výživné na maloletú B. vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletú B. vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 27.10.2020 sa navrhovatelia - starí rodičia T. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. Š., nar. XX.XX.XXXX domáhali zverenia maloletej B. F., nar. XX.XX.XXXX do ich starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že majú záujem sa o vnučku naďalej starať, nakoľko matku maloletej zadržala polícia. K vnučke majú vybudovaný pekný a dôverný vzťah. Obaja starí rodičia bývajú spolu s vnučkou v 3. izbovom byte. Netrpia žiadnou chorobou, ktorá by im bránila v starostlivosti o maloletú a sú plne spôsobilí na právne úkony. K návrhu pripojili listinné dôkazy týkajúce sa ich zamestnania a zdravotného stavu.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľov - starých rodičov, výsluchom kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä rodným listom dieťaťa, výpismi z registra trestov starých rodičov, správou ÚPSVaR Bratislava zo dňa 01.03.2021, obsahom pripojených spisov rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.06.2019 č.k. 28P/183/2017-52,

uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2020 č.k. 59P/89/2020-9, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.06.2019 č.k. 28P/183/2017-52 súd zveril maloletú B. do osobnej starostlivosti matky, obom rodičom priznal oprávnenie na zastupovanie a spravovanie majetku maloletej, ota zaviazal povinnosťou platiť výživné sumou 80,- eur mesačne od 22.9.2017 vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky a zročné výživné za obdobie od 22.09.2017 do 31.5.2019 vo výške 1.556,73 eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom júl 2019 pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku návrh matky a návrh otca na úpravu styku s maloletou zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2020 č.k. 59P/89/2020-9 súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ktorého predbežne zveril maloletú B. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti starých rodičov T. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. Š., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z rodného listu maloletej B. F., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že maloletá B. je dieťa rodičov - matky: Q. Š., nar. XX.XX.XXXX a otca: T. F., nar. XX.XX.XXXX.

7. Lustráciou z registra ZVJS súd zistil, že matka maloletej Q. Š., nar. XX.XX.XXXX je v súčasnosti vo väzbe v ÚZVJS Q., vo veci 6Tp/109/2020 počnúc dňom 19.10.2020.

8. Lustráciou z registra ZVJS súd zistil, že otec maloletej T. F., nar. XX.XX.XXXX je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý sa vykonáva v ÚZVJS D., vo veci 7T/14/2019 počnúc dňom 22.10.2019. Predpokladaný koniec trestu je určený na 23.09.2021.

9. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019 súd zistil, že S. Š. bol k 1.1.2020 zvýšený invalidný dôchodok na 190,10 eur mesačne.

10. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 súd zistil, že T. Š. vykázal za uvedené obdobie základ dane zo živnosti 4.909,93 eur, daň na úhradu 184,79 eur.

11. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 súd zistil, že S. Š. vykázala za uvedené obdobie základ dane zo živnosti 253,36 eur, daň na úhradu 48,21 eur.

12. Z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 22.10.2020 súd zistil, že T. Š., nar. XX.XX.XXXX nemá záznam v Registri trestov GP SR.

13. Z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 21.10.2020 súd zistil, že S. Š., nar. XX.XX.XXXX nemá záznam v Registri trestov GP SR.

14. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 01.03.2021 súd zistil, že pracovníci vykonali sociálne šetrenie u starých rodičov S. Š. a T. Š., trvale bytom P. XX, Q., t.č. F. XX, Q.. Starí rodičia bývajú v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Byt je plne a moderne zariadený. Maloletá B. navštevuje U. ročník na ZŠ Q., Q.. Počas šetrenia stará matka S. Š. uviedla, že dcéra (matka maloletej) je stále vo vyšetrovacej väzbe. S vnučkou B. chodí k psychológovi do D.. Maloletá má v bydlisku starých rodičov vytvorené podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj, v starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

15. Z podania zo dňa 07.04.2021 (č.l. 94) súd zistil, že otec maloletej súhlasí s návrhom v plnom rozsahu, nakoľko svoju ďalšiu osobnú účasť v konaní pokladá za bezpredmetnú. Zároveň žiadal, aby bolo vo veci rozhodnuté bez jeho prítomnosti.

16. Rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie konané dňa 14.04.2021 nedostavili, toho času sú vo výkone trestu/väzbe, obaja súhlasili s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti.

17. Navrhovateľ T. Š. na pojednávaní konanom dňa 14.04.2021 uviedol, že trvá na podanom návrhu. Maloletá B. je jeho vnučka, spolu s manželkou (starou matkou maloletej) sa chcú o ňu starať.

18. Navrhovateľka S. Š. na pojednávaní konanom dňa 14.04.2021 uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedol jej manžel. Vnučku v podstate vychovávajú od narodenia, pretože spolu s dcérou (matkou maloletej) bývali v ich byte. Otec maloletej sa o svoju dcéru nestaral ani neprispieval na jej výživu.

19. Kolízna opatrovníčka súhlasila so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, kde má maloletá vytvorené vhodné podmienky.

20. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

21. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

22. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

23. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

25. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

26. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámi súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

27. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

28. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

29. Podľa § 45 ods. 8 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

30. Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

36. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vykonané dokazovanie, súd vo veci samej rozhodol tak, že návrhu vyhovel, nakoľko rodičia nie sú v súčasnosti schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Toho času je otec vo výkone trestu odňatia slobody a matka vo väzbe. Starostlivosť o maloletú B. zabezpečujú výlučne navrhovatelia - starí rodičia maloletej, ktorí prejavili aj naďalej záujem o poskytovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú. Taktiež všetky potreby maloletej po materiálnej ako aj citovej stránke jej zabezpečujú výhradne starí rodičia. Vzhľadom k tomu, že v doterajšej starostlivosti starých rodičov neboli zistené nijaké nedostatky, súd maloletú zveril do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, kde sa maloletá aj reálne nachádza.

37. Súd uložil každému z rodičov povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia. Pri rozhodovaní o výživnom, ktoré sú rodičia povinní platiť na maloletú vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, ako aj zmeny pomerov. Obidvaja rodičia maloletej sú v súčasnej dobe vo výkone trestu/väzbe. I keď si tento stav zapríčinili svojím konaním, aktuálne sú ich možnosti dosahovať čo i len minimálny príjem obmedzené a limitované.

38. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko predmetné rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa a predstavuje tú najlepšiu možnosť, ako zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.