

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202532
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5820202532.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., 2/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX P., obaja právne zastúpení: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom ul. J. W. X/A, XXX XX I., proti žalovaným: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, 2/ Dražby a aukcie, s.r.o., so sídlom Flámska 1, 036 01 Martin, IČO: 36 751 642, právne zastúpená: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného v rade 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 13C/20/2020-51 zo dňa 23. decembra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 2/ z a m i e t a .

Vo zvyšnej časti ponecháva uznesenie súdu prvej inštancie n e d o t k n u t é .

Žalovanému v rade 2/ p r i z n á v a proti žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením nariadil, aby sa žalovaní v rade 1/ a 2/ zdržali výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Mal preukázaný naliehavý právny záujem a nebezpečenstvo hroziacej ujmy žalobcov, ktorí osvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Uloženou povinnosťou nevznikne žalovanému v rade 1/ a 2/ žiadna škoda, napriek tomu žalobcom a s nimi bývajúcim osobám by hrozila strata obydľia. Napravenie následku a návrat do pôvodného stavu by bol možný len podaním žaloby o určenie neplatnosti dražby, čo by spôsobilo ďalšie výdavky a trovy konania. Neodkladné opatrenie bolo nariadené, pretože žalovaný v rade 1/ už pristúpil k realizácii výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby prostredníctvom žalovaného v rade 2/, teda boli splnené podmienky pre jeho nariadenie.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v rade 2/. Namietal, že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a konanie má vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Uviedol, že v konaní nemá pasívnu vecnú legitimitáciu, pretože nie je účastníkom záložnej zmluvy a ani nevykonáva žiadne záložné právo. Navrhovateľ, resp. žalovaný v rade 1/, môže dražobníka vymeniť. Postavenie dražobníka sa odvíja od postavenia navrhovateľa dražby a pokiaľ bolo nariadené neodkladné opatrenie voči nemu, toto je postačujúce a nie je potrebné nariaďovať neodkladné opatrenia aj proti dražobníkovi. Žalobcu chráni samotný zákon (uznesenie KS ZA sp. zn. 9Co/289/2018-143). V zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách (ďalej len „zákon o dražbách“) dražobník organizuje dražby na základe písomnej zmluvy s navrhovateľom dražby, ktorú je tento povinný s ním uzavrieť (§16 ods.1 zákona o

dražbách). Navrhovateľom dražby môže byť v zmysle § 7 ods. 1 zákona o dražbách okrem iného, záložný veriteľ pri výkone záložného práva. Z uvedeného vyplýva, že nie je v právnom vzťahu s vlastníkom zálohu, ale s navrhovateľom dražby - záložným veriteľom. O výkone dražby rozhoduje záložný veriteľ, nie dražobník, ktorý len na základe zmluvy organizuje dražbu ako jeden zo spôsobov výkonu záložného práva, a teda je len technickým vykonávateľom dražby. To vylučuje aktívnu vecnú legitimáciu vlastníka predmetu dražby domáhať sa zákazu výkonu dobrovoľnej dražby voči nemu. Dražobník vo vlastnom mene nevykonáva záložné právo, ale svoje právo v procese dobrovoľnej dražby odvodzuje od práva záložného veriteľa vykonávať záložné právo týmto spôsobom. V prípade výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, treba úkony dražobníka pričítať práve záložnému veriteľovi. Uvedené podporuje § 19 ods. 1, písm. b) zákona o dražbách, ktorý ukladá dražobníkovi upustiť od dražby, ak existuje vykonateľné (alebo aspoň nariadené) rozhodnutie, ktoré navrhovateľovi dražby zakazuje navrhnúť, a teda aj pokračovať vo vykonávaní dražby (viď uznesenie KS Prešov 22Co/65/2018). Ďalej namieta znenie petitu, lebo takto formulovaný petít by spôsobil, ak by mu súd vyhovel, že by záložný veriteľ nikdy nemohol svoje právo vykonať. Žiadal napadnuté uznesenie voči žalovanému zrušiť a zároveň požiadal o priznanie nároku na náhradu trov konania.

3. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v rade 2/ uviedli, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považujú správne. Námetka nedostatku pasívnej vecnej legitimácie je nedôvodná. Poukázali na skutočnosť, že v konaní majú postavenie dlžníka a záložcu, pričom žalovaný 1/ má postavenie záložného veriteľa a navrhovateľa dražby a žalovaný 2/ má postavenie dražobníka. Medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ je zmluvný vzťah v zmysle § 16 ods. 1 zákona o dražbách. Poukázali na rozhodnutie KS v Nitre sp. zn. 5Co/133/2020 z 30.11.2020 a sp. zn. 9Co/100/2019 z 16.05.2019 v podobných prípadoch o namietanom nedostatku legitimácie dražobníka, pretože nie je účastníkom záložnej zmluvy, ako irelevantné alebo bezpredmetné. Žiadali rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a žiadali priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaný v rade 2/ k vyjadreniu žalobcov uviedol, že ním citované rozhodnutia v odvolaní (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/289/2018, uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 22Co/65/2018) vystihujú právny stav tohto sporu. Žiadal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d/ CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 2/ zamieta.

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zo skutočností zadokumentovaných v spise čiastočne dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil, avšak nevysporiadal sa s postavením žalovaného v rade 2/ ako dražobníka, ktorý nemá pasívnu vecnú legitimáciu v spore.

7. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

8. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu uvádza, že záver súdu prvej inštancie o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia je síce správny, ale súd prijal nesprávny právny záver o dôvodnosti zaviazat' na zdržanie sa výkonu záložného práva aj dražobníka. Podľa argumentácie žalovaného v rade 2/, s ktorou sa odvolací súd plne stotožňuje, sa jeho postavenie odvíja od postavenia navrhovateľa dražby, teda žalovaného v rade 1/. Odkazom na ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona o dražbách je dražobník povinný upustiť od výkonu dražby najneskôr do jej začatia, ak mu je preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby (žalovaný v rade 1/) nie je oprávnený navrhnuť

vykonanie dražby, pričom ak ide o neodkladné opatrenie súdu stačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto neodkladné opatrenie bolo nariadené. Žalovaný v rade 1/ ako záložný veriteľ a žalovaný v rade 2/ v postavení dražobníka mali spolu uzatvoriť zmluvu o vykonaní dražby. K výkonu dražby malo dôjsť z dôvodu nesplnenia povinností žalobcov ako dlžníkov, čo bude predmetom dokazovania vo veci samej. Žalovaný v rade 2/ ako dražobník vo svojej argumentácii v odvolaní správne uviedol, že nie je účastníkom žiadnej záložnej zmluvy, k žalobcom ho neviaže právny vzťah a pokiaľ sa žalovaný v rade 1/ rozhodne a osloví s výkonom dražby inú spoločnosť, toto nebude mať vplyv na nariadené neodkladné opatrenie a jeho postavenie. Uvedeným spôsobom nedošlo k ochrane práv žalobcov vo vzťahu k žalovanému v rade 2/, pretože nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 1/ako záložnému veriteľovi je postačujúce. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasne upraviť pomery medzi stranami, preto pokiaľ bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu dražby, bude predmetom dokazovania na súde prvej inštancie posúdiť dôvodnosť jej výkonu v zmysle hmotného práva.

9. Na základe uvedeného preto odvolací súd v napadnutej časti púodľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ zamietol.

10. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keďže žalovaný 2/ mal aj v odvolacom konaní plný úspech, priznal mu nárok na ich náhradu v plnom rozsahu voči žalobcom v rade 1/ a 2/. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).