

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204526  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420204526.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobkyne: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX Bratislava proti žalovanému: Okresný úrad R. - Katastrálny odbor, so sídlom Ružová dolina 27, 821 09 R., o ochranu vlastníckych práv a vystavenie dokladov - listov vlastníctva v súlade s vlastníckymi právami, takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie žalobkyne zo dňa 21.12.2020, doručené súdu dňa 22.12.2020 o d m i e t a.
- II. Súd sťažnosť žalobkyne zo dňa 30.03.2021 proti uzneseniu zo dňa 25.02.2021, č.k. 7C/68/2020-12, z a m i e t a.
- III. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.04.2021 o d m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 22.12.2020 doručené podanie žalobkyne označené ako žaloba o ochranu vlastníckych práv a vystavenie dokladov - listov vlastníctva v súlade s vlastníckymi právami, zákonom a platnou legislatívou.
2. Nakoľko podanie žalobkyne zo dňa 21.12.2020 neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti a malo vážne nedostatky týkajúce sa podstatných náležitostí žaloby v zmysle § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), predovšetkým nebolo jednoznačne zrejmé, čoho sa vlastne žalobkyňa domáha, v žalobe chýbal presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (t. j. jasne sformulovaný) petit žaloby, súd uznesením zo dňa 25.02.2021, č.k. 7C/68/2020-12 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie doručené súdu dňa 22.12.2020, označené ako: „Žaloba o ochranu vlastníckych práv a vystavenie dokladov - listov vlastníctva v súlade s vlastníckymi právami, zákonom a platnou legislatívou“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou a to jeho doplnením tak, aby z neho bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobkyňa domáha - uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). Súd žalobkyňu v predmetnom uznesení zároveň poučil, že v prípade ak žalobkyňa v lehote určenej súdom svoje podanie nedoplní a neopraví a pred uvedenými nedostatkami nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie v súlade s ust. § 129 ods. 3 C.s.p. odmietne. Žalobkyňi bolo uznesenie doručené dňa 29.03.2021.
3. Žalobkyňa v zákonnej lehote dňa 31.03.2021 podala na pošte sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 25.02.2021, č.k. 7C/68/2020-12. V podanej sťažnosti žalobkyňa namietala pravdivosť uvedenú v napadnutom uznesení, v ktorom súd vyzval žalobkyňu na doplnenie svojho podania doručeného súdu dňa 22.12.2020, keďže žalobkyňa inú žalobu s iným dátumom vyhotovenia než 21.12.2020 tunajšiemu súdu neodosielala a preto nemohlo byť súdu dňa 22.12.2020 doručené žiadne iné podanie žalobkyne. Podľa žalobkyne v žalobe je presne, určito a zrozumiteľne označená povinnosť, ktorá má byť žalovanému uložená rozhodnutím súdu a z obsahu žaloby vyplýva, čoho konkrétne sa ako žalobkyňa domáha a teda o čom presne má okresný súd konať a komu chce žalobkyňa uložiť konkrétnu povinnosť. Žalobkyňa namietala, že v žalobe presne označila, že sa jedná o ochranu vlastníckych práv s následným splnením povinnosti žalovaného o vydanie listov vlastníctva na základe obsahového sformulovania celej žaloby a doloženého dedičského rozhodnutia D545/1968 po neb. Y. Mihalovičovi, v ktorom je jasne

sformulované o aké založenie listov vlastníctva Strediskom geodézie Bratislava - vidiek v Bratislave sa jedná, o ktoré na základe ochrany vlastníckych žiadala Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, aby ich žalobkyňa vydal. Žalobkyňa poukázala na ústavne zaručené právo, že dedenie sa zaručuje, pričom uviedla, že v jej prípade je toto právo zaručené dedičským rozhodnutím D545/1968 po jej dedkovi nebohom U.G. a žaloba je podaná v znení o ochranu vlastníckych práv a vystavenie dokladov - listov vlastníctva v súlade s vlastníckymi právami, zákonom a platnou legislatívou. Na podporu svojich tvrdení žalobkyňa poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.09.2010, sp. zn. 5Cdo 254/2009. Podanou sťažnosťou sa žalobkyňa domáhala, aby súd konal a rozhodol v súlade s petítom s tým, že sa jedná o ochranu vlastníckych práv na základe dedenia a to konkrétne dedičského rozhodnutia D545/1968 po neb. dedkovi žalobkyne Y. G., ktoré vydalo Štátne notárstvo Bratislava - vidiek v Bratislave, právoplatné dňa 11.06.1968, a toto vlastníctvo je žalovaný povinný o splnenie povinnosti doložiť listami vlastníctva, ktoré musia byť podľa D454/1968 založené v evidencii nehnuteľnosti žalovaného, dnes vedený Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava.

4. Dňa 08.04.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým sa domáhala vydania predbežného neodkladného opatrenia. Žalobkyňa v návrhu poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/68/2020 o ochranu vlastníckych práv a vystavenie dokladov - listov vlastníctva v súlade s vlastníckymi právami, zákonom a platnou legislatívou a to v súlade s dedičským Rozhodnutím D545/68 po nebohom dedkovi Y. G., ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.6.68, vydané Štátnym notárstvom v Bratislava - vidiek v Bratislave, pričom dedičské Rozhodnutie D544/1968 bolo Strediskom geodézie Bratislava - vidiek v Bratislave prijaté pod položkou výkazu zmien 43/68. Návrh zdôvodnila tým, že informácie o nehnuteľnostiach, ktoré sú uvádzané cez katasterportál, nie je možné použiť na právne účely a taktiež sú tam uvádzané nepravdivé informácie. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa požiadala Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina o vyhotovenie spätnej písomnej aj spätnej grafickej identifikácie nehnuteľností na základe dedičského rozhodnutia D 545/1968. Žalobkyňa uviedla, že ku dňu podania návrhu takýmito informáciami nedisponovala, pričom v návrhu uviedla, že ako boli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom dedičského rozhodnutia D 545/1968 katastrom zapísané, jej nie je známe z dôvodu neposkytnutia informácii katastrom resp. poskytovania zavádzajúcich nepravdivých informácii. Podľa žalobkyne, kataster ako evidujúca inštitúcia, má zo zákona povinnosť chrániť majetok už v minulosti nadobudnutý a následkom, že kataster tak nekoná je, že s nehnuteľnosťami a ich podielom, ktoré patria do rodiny žalobkyne neoprávnene disponujú cudzie osoby. Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že vlastnícke práva a ich ochrana nie je dostatočne zaručená a zabezpečená a tak dochádza k poškodzovaniu na vlastníckych právach. V súlade s výrokom Ústavy Slovenskej republiky, že dedenie sa zaručuje a v súlade s vyššie uvedenou podanou žalobou o ochranu vlastníckych práv a vystavenie dokladov - listov vlastníctva v súlade s vlastníckymi právami, zákonom a platnou legislatívou a v znení zmien petitu žaloby a priloženého dedičského rozhodnutia D 545/1968, v súlade s vyššie uvedenými dôvodmi a skutočnosťami žalobkyňa z dôvodu naliehavého záujmu na ochrane vlastníctva, ktoré je zaručené dedením, žiadala súd o vydanie neodkladného predbežného opatrenia. K návrhu žalobkyňa priložila Rozhodnutie Štátneho notárstva Bratislava - vidiek v Bratislave sp. zn. 545/1968-9 zo dňa 11.06.1968.

5. Podľa § 124 ods. 1 C.s.p., každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) korej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 127 ods. 2 C.s.p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 132 ods. 1, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

13. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. Podľa § 239 ods. 1, ods. 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

15. Podľa § 248 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

16. Podľa § 249 C.s.p., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 250 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

18. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

23. S poukazom na vyššie uvedené citované ustanovenia, súd o všetkých podaniach žalobkyne rozhodol nasledovne:

23.1. Zo žalobného návrhu musí byť nepochybne zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha, teda ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, a preto musí byť úplný, presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť. Žalobný návrh je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností je neúplné, nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné do takej miery, že prevzatie takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť z materiálneho hľadiska, čím by s takýmto rozhodnutím nebolo možné spájať právne účinky, ktoré žalobca začatím súdneho konania sledoval. Ako bolo vyššie uvedené, žalobkyňa síce svoje podanie - žalobu zo dňa 21.12.2020 doplnila podaním doručeným súdu dňa 06.04.2021, avšak ani z doplnenej žaloby nebolo súdu zrejmé, o čom presne má súd vo veci konať, a teda čoho presne sa žalobkyňa podanou žalobou domáha (akého výroku rozsudku vo veci samej). Žalobkyňa v podaní síce uvádza, že sa domáha splnenia povinnosti žalovaného o vydanie listov vlastníctva na základe obsahového sformulovania celej žaloby a doloženého dedičského rozhodnutia D545/1968 po neb. Y. G., v ktorom je jasne sformulované o aké založenie listov vlastníctva Strediskom geodézie Bratislava - vidiek v Bratislave sa jedná, o ktoré na základe ochrany vlastníckych práv žiada Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, aby ich žalobkyňi vydal. Súdu však naďalej nie je zrejmé vydania akých listov vlastníctva od žalovaného sa žalobkyňa domáha, tieto nie sú jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom špecifikované. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa podanie v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu spôsobom naznačeným v napadnutom uznesení nedoplnila a bez odstránenia týchto väd v konaní nemožno pokračovať, súd podanie žalobkyne doručené tunajšiemu súdu dňa 22.12.2020 odmietol tak, ako je uvedené vo výroku I tohto uznesenia.

23.2. Po preskúmaní obsahu sťažnosti žalobkyne zo dňa 30.03.2021 súd dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná. V prvom rade si súd dovoľuje uviesť, že nakoľko bolo podanie žalobkyne zo dňa 21.12.2020 neúplné a nezrozumiteľné, vyššia súdna úradníčka napadnutým uznesením zo dňa 25.02.2021, č.k. 7C/68/2020-12 správne postupujú v súlade s ust. § 129 ods. 1, ods. 2 C.s.p. vyzvala žalobkyňu na doplnenie podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 22.12.2020. Keďže námietka žalobkyne týkajúca sa dátumu doručenia podania tunajšiemu súdu, na ktorého doplnenie bola vyzvaná napadnutým uznesením, je irelevantná, súd sa predmetnou námietkou nezaoberal (hoci z podacej pečiatky tunajšieho súdu vyplýva, že podanie bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 22.12.2020 a uvedené rovnako vyplýva z potvrdenia o prijatí podania). Samotnú skutočnosť, že žalobkyňa nesúhlasí s napadnutým uznesením, keď v sťažnosti uviedla, že podanie zo dňa 21.12.2021 obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, súd nevzal do úvahy z dôvodu, že konajúci súd má povinnosť posúdiť, či je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné až do tej miery, že v konaní nemožno pokračovať. Vzhľadom

na to, že súd sťažnosť žalobkyne posúdil ako v celom rozsahu nedôvodnú, zamietol ju tak, ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia.

23.3. Návrh žalobkyne zo dňa 06.04.2021 súd podľa obsahu v súlade s ust. § 124 ods. 1 C.s.p. posúdil ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pričom po oboznámení sa s obsahom predmetného návrhu má súd za to, že v návrhu absentuje samotné znenie návrhu neodkladného opatrenia, ktorého nariadenia sa žalobkyňa domáha (petit neodkladného opatrenia). Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v § 127 C.s.p. a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v § 326 C.s.p. a § 132 C.s.p. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Súd konštatuje, že podanie žalobkyne je neúplné a nespĺňa všetky náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovené zákonom. Vo svojom podaní neopísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 08.04.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, no z jej podania nie je možné jednoznačne určiť akému nároku má byť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia poskytnutá ochrana, či daný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Jednou zo základných náležitostí návrhu neodkladného opatrenia je aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravídla opodstatnené, ak žalobkyňi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jej práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Žalobkyňa však neuviedla žiadne takéto skutočnosti. Súd má za to, že žalobkyňa neosvedčila hodnoverným spôsobom potrebu neodkladnej úpravy pomerov (neopísala rozhodujúce skutočnosti). Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaním vo veci samej, nakoľko neodkladné opatrenie vykazuje len charakter dočasnosti a predbežného poskytovania dočasnej ochrany. Na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno aplikovať ust. § 129 ods. 1 C.s.p., pretože je to priamo vylúčené doslovným znením ust. § 327 C.s.p., podľa ktorého ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, súd bez ďalšieho takýto návrh odmietne, za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu. Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky návrhu a teda absentujúce znenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (petit neodkladného opatrenia), súd posúdil návrh ako taký, ktorý nespĺňa náležitosti predpísané ust. § 326 ods. 1 C.s.p. a preto ho považuje za nezrozumiteľný a neurčitý, čo predstavuje takú vadu návrhu, ktorá bráni pokračovaniu v konaní, čoho dôsledkom je, že súd návrh žalobkyne odmietol ako neúplný.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I tohto uznesenia je odvolanie v zmysle § 357 písm. b) C.s.p. prípustné. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 C.s.p.).

Proti výrokom II, III tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.