

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cbi/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116208918
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7116208918.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: JUDr. Jozef Tarabčák, správca úpadcu VPMK s.r.o, sídlo: Priemyselná 534, 082 12 Kapušany, IČO: 31 679 960, so sídlom kancelárie správcu Hlavná 13, 080 01 Prešov proti žalovanému: LawService Recovery, k.s., správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., sídlo: Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, so sídlom kancelárie správcu Timonova 13, 040 01 Košice, právne zastúpená LawService, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Stráž 3/223, 960 11 Zvolen, IČO: 36 861 723, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Návrh žalobcu zo dňa 8.12.2016 na prerušenie konania zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu do dňa 21.04.2016, domáhal, aby súd určil, že pohľadávky žalobcu, prihlásené po základnej prihlasovacej lehote, zapísané do zoznamu pohľadávok pod č. 1 vo výške 16.593,24 EUR a pod č. 2 vo výške 15.344,30 EUR sú riadne prihlásené nezabezpečené pohľadávky a považujú sa za zistené z dôvodu uvedeného v prihláške a v prihlásenej výške. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že listom zo dňa 23.3.2016 oznámil žalovaný, ako správca menovaný uznesením zo dňa 11.12.2015, že popiera pohľadávky doručené správcovi dňa 4.12.2016 (správne 4.12.2015), zapísané 17.2.2016 do zoznamu pohľadávok pod č. 1 vo výške 16.593,24 EUR a pod č. 2 vo výške 15.344,30 EUR, a to čo do

- a) právneho dôvodu, pretože ich považuje za sporné, nakoľko sú predmetom súdnych konaní na OS Bardejov vedených pod sp.zn. 1Cb/103/2013 a pod sp. zn. 1Cb/102/2013;
- b) čo do výšky z vyššie.

Prihlásené pohľadávky boli po základnej prihlasovacej lehote, doručené správcovi 4.12.2016 (správne 4.12.2015), podľa jeho potvrdenia z 19.2.2016. Uvedené tvrdenie nezodpovedá skutočnosti, pretože prihlášky boli odoslané pôvodnému správcovi dňa 3.12.2015 a doručené 4.12.2015, a preto tento dátum je potrebné považovať za dátum doručenia prihlášky. Nový správca ustanovený súdom uznesením zo dňa 11.12.2015 (zverejnené v Obchodnom Vestníku 18.12.2015) zapísal pohľadávky žalobcu do zoznamu dňa 19.2.2016, tak ako to vyplýva zo zverejnenia správcu v Obchodnom Vestníku č. 38/2016 z 25.02.2016, ale žalovaný uviedol, že ich zapísal dňa 19.2.2016. Oznámenie o popretí pohľadávok bolo žalobcovi doručené dňa 4.4.2016, teda po uplynutí 30 dní od zapísania do zoznamu a tiež aj po uplynutí 30 dní od zverejnenia v Obchodnom vestníku. Žalobca poukázal na to, že žalovaný účelovo datoval svoje

oznámenie 23.3.2016, ale na pošte bolo podané 1.4.2016, teda po 30-dňovej lehote. Z tohto pohľadu žalobca má za to, že jeho prihlásené pohľadávky sú zistené, pretože neboli popreté v zákonnej lehote.

3. K žalobe doložil na preukázanie svojich skutkových tvrdení listinné dôkazy: List žalovaného zo dňa 23.3.2016 nazvaný Oznámenie o popretí pohľadávok a obálku, v ktorej bol predmetný list žalobcovi doručený (dátum podania na pošte 1.4.2016); kópiu Obchodného Vestníka č. 38/2016 z 25.02.2016.

4. Žalovaný sa písomným podaním doručeným súdu dňa 23.6.2016 k žalobe a jej prílohám vyjadril a poukázal na to, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná a žiada, aby ju sú v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania. Nedôvodnosť žaloby spočíva v tom, že žalovaný ako správca účinne poprel pohľadávky žalobcu v zákonom stanovenej lehote, plynúcej od zverejnenia oznámenia o zapísaní pohľadávok do zoznamu pohľadávok po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty zverejneného v Obchodnom Vestníku a poukázal na zákonné ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení platnom v danom čase (v čase prihlásenia pohľadávok a v čase ich popretia), ďalej len „ZKR“, konkrétne na ust. § 32 ods. 2, ods. 3 písm b), ods. 6, ods. 9 a tiež na skutočnosť, že lehota na popieranie bola v zmysle uvedených ustanovení dodržaná; pričom zákon neustanovuje lehotu, v ktorej musí správca veriteľa informovať o jeho popretí, čiže zaslanie notifikácie a informácie o vykonanom úkone správcu; pretože veriteľ nie je ukrátený na svojich právach (právo domáhať sa súdnou cestou uznania popretej pohľadávky), pretože lehota začne plynúť od doručenia oznámenia, v danom prípade žalobcovi začala plynúť od 4.4.2016.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 8.12.2016 (reakcia na vyjadrenie žalovaného - duplika v zmysle ust. § 167 CSP), opakovane poukázal na to, že prihlášky pohľadávok boli pôvodnému správcovi úpadcu na strane žalovaného doručené do kancelárie dňa 4.12.2015; ten bol odvolaný uznesením z 11.12.2015 (zverejnené v Obchodnom Vestníku zo dňa 18.12.2015) a teda až do odvolania bol povinný vykonávať všetky nevyhnuté úkony v rámci konkurzného konania úpadcu, a teda zapísať prihlásenú pohľadávku do zoznamu. Uvedené urobil až novovymenovaný správca, označený žalovaný, a to až 19.02.2016 (oznam v Obchodnom Vestníku) alebo 17.02.2016 (uvedené v liste Oznámenie o popretí pohľadávky) a žalobca má za to, že ide o neprimeranú lehotu na zapísanie prihlásených pohľadávok (predmetu sporu) do zoznamu pohľadávok od jeho vymenovania (uznesenie zverejnené v Obchodnom Vestníku z 18.12.2015 a teda si účelovo predĺžil lehotu o 2 mesiace a teda v danom prípade neboli nedodržané ustanovenia ZKR (ust. § 31 ods. 1 ZKR). Takéto predĺženie nie je možné akceptovať a to aj z pohľadu predĺženia lehoty na popieranie pohľadávok správcovi; preto má za to, že ide o zjavné zneužitie práva, ktoré nepoužíva právnu ochranu a teda má za to, že nedodržaním zákonnej lehoty na popieranie sú pohľadávky (predmet sporu) riadne zistené a prihlásené.

5.1. Poukázal aj na žalovaným uvedený právny dôvod popretia pohľadávky (neskončenie súdnych sporov uvedených v odseku 1.) a teda má za to, že súd bude musieť preskúmať vecné dôvody, pre ktoré boli podané žaloby v daných súdnych sporoch. Poukázal na to, že v čase podania žaloby sú súdne spory uvedené v odseku 1. predmetom odvolacích konaní a preto navrhol, aby súd prerušil konanie do času právoplatného rozhodnutia v daných súdnych sporoch vedených na OS Bardejov v zmysle ust. § 164 CSP.

V prípade, ak by súd nevyhovел jeho návrhu na prerušenie konania navrhol, aby sa súd oboznámil s obsahom súdnych sporov.

6. Žalovaný vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.3.2017 (reakcia na vyjadrenie žalobcu) zotrval na dôvodoch uvedených v odseku 4. a žalobu považuje za nedôvodnú a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že pri zmene správcu v konkurznom konaní je potrebný prechod agendy z jednej osoby na druhú a preto nesúhlasí s tvrdením žalobcu o účelovom predĺžení lehoty na popieranie prihlásených pohľadávok žalobcu. Poukázal na to, že v konkurznom konaní úpadcu označeného na strane žalovaného konal v súlade so zákonnými ustanoveniami ZKR a v zákonom stanovenej lehote prihlásené pohľadávky poprel a o popretí informoval žalobcu a tiež na to, že ak súdne konania uvedené v prihláškach pohľadávky budú ukončené a žalobca bude mať právoplatnú pohľadávku, tak správca má oprávnenie prihlásenú pohľadávku dodatočne uznať.

7. V zmysle ust. § 162 ods. 1 písm. a) a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

8. V zmysle ust. § 164 CSP, Ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

9. Súd nevidel dôvody na prerušenie konania v zmysle dôvodov uvedených v návrhu žalobcu na prerušenia konania, a preto návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol tak ako to uviedol v III. výroku výrokovej časti tohto rozsudku v zmysle citovaných zákonných procesných ustanovení.

10. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 14.04.2021 v zmysle ustanovení CSP bez prítomnosti strán sporu, ktoré svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s v čase rozhodovania súdu platnými ustanoveniami § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a k nej pripojených listinných dôkazov; s obsahom písomných podaní strán sporu počas konania a osôb oslovených súdom na poskytnutie súčinnosti; obsahom konkurzného spisu vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26K/9/2016 úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., sídlo: Akademia Hronca 3, Rožňava, IČO: 36 494 763; obsahom správcovského spisu vedeného správcom (pôvodne ustanoveným a žalovaným) pre konkurzné konanie úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., sídlo: Akademia Hronca 3, Rožňava, IČO: 36 494 763; obsahom spisov vedených Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 1Cb/102/2013 a 1Cb/103/2023 (hlavne s rozhodnutiami súdu prvej inštancie, odvolacieho a dovolacieho súdu); judikatúrou súdov a Ústavného súdu SR.

12. V zmysle ust. § 149 v spojení s ust. § 151 a § 152 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

13. Podľa ust. § 185 ods. 1 v spojení s ust. § 186 ods. 2 CSP, súd rozhodne, ktoré z návrhnutých dôkazov vykoná. Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

14. V zmysle ust. § 186 ods. 1 CSP, skutočnosti známe súdu z jeho činnosti, sa nedokazujú.

15. Podľa ust. § 187 ods. 1 v spojení s ust. § 188 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Súd vykonáva dôkazy na pojednávaní.

16. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Súd k vykonávanému dokazovaniu uvádza, že vzhľadom na citované procesné ustanovenia zákona CSP, sa nezaoberal dôkazmi, ktorými strany sporu preukázali skutkové tvrdenia, ktoré ony samé a súd považovali za nesporné. Vzhľadom na skutkové tvrdenia oboch strán sporu a ich vzájomné nepopretie, súd za nesporné považuje skutkové tvrdenia týkajúce sa konkurzného konania vedeného Okresným

súdom Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015 úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., sídlo: Akademia Hronca 3.048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763 (ďalej len „úpadca označený na strane žalovaného“), a teda, že: A) Uznesením zo dňa 06.05.2015, sp.zn. 26K/9/2015, ktoré bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 92/2015 dňa 18.05.2015, súd začal konkurzné konanie vo veci dlžníka STAVBYINDUSTRIA s.r.o., IČO: 36 494 763;

B) Uznesením zo dňa 24.08.2015, sp.zn. 26K/9/2015, ktoré bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 168/2015 dňa 02.09.2015, súd na majetok úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., IČO: 36 494 763 vyhlásil konkurz. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2015; účinky vyhláseného konkurzu v zmysle ustanovení ZKR nastali dňom 03.09.2015. Ako správca konkurznej podstaty bol predmetným uznesením ustanovený Ing. Jozef Litvák, CSc.. Počas konkurzného konania súd zmenil správcu úpadcu, a to Uznesením zo dňa 11.12.2015, č.k. 26K/9/2015 bol odvolaný pôvodne vymenovaný správca úpadcu a za správcu úpadcu bol ustanovený žalovaný - LawService Recovery, k.s., t.č. so sídlom kancelárie Timonova 13, Košice; predmetné uznesenie bolo publikované v Obchodnom Vestníku č. 243/2015 zo dňa 18.12.2015 a oznam o zmene sídla kancelárie správcu zverejnený v Obchodnom vestníku č. 131/2017 z 11.07.2017.

18. Súd nevykonával dokazovanie ku skutočnostiam vyplývajúcich zo zverejnenia oznámenia v Obchodnom Vestníku č. 38/2016 zo dňa 25.02.2016 žalovaným, a teda za nespornú považoval skutočnosť, že žalovaný zverejnil Oznam správcu o zapísaní pohľadávok prihlásených po základnej prihlasovacej lehote do zoznamu pohľadávok, z ktorého vyplýva, že dňa 19.02.2016 do zoznamu pohľadávok žalovaný zapísal pohľadávky žalobcu, ktoré sú predmetom sporu.

19. Súd nevykonával dokazovanie ohľadom pracovných dní, sobôt, nediel a sviatkov v období od 31.12.2015 do 15.04.2016, pretože ide o všeobecne známe skutočnosti, z ktorých vyplýva, že v danom období boli okrem sobôt, nediel aj sviatky - 1.1.2016 (piatok). 6.1.2016 (streda) a 25.3.2016 (piatok - Veľký piatok) a 28.3.2016 (Veľkonočný pondelok) a tiež to, že v roku 2016 bol prestupný rok a teda február mal 29 dní.

20. Súd za nesporné považoval skutočnosti vyplývajúce z Listu žalovaného datovaného dňa 23.03.2016 - Oznámenie o popretí pohľadávok, z ktorých je zrejmé, že žalovaný poprel prihlásené pohľadávky (predmet sporu) žalobcu čo do právneho dôvodu, čo do výšky.

Súd za nesporné považoval tvrdenia žalobcu, nepopreté žalovaným a týkajúce sa odoslania predmetného listu (Oznámenie o popretí pohľadávok) a jeho doručenia žalobcovi, a teda, že Oznámenie bolo žalovaným odovzdané na poštovú prepravu dňa 01.04.2016 a žalobcovi bolo doručené dňa 04.04.2016.

21. Súd z obsahu listu - Oznámenie o popretí pohľadávok zistil, že žalovaný prihlásené pohľadávky poprel čo do právneho dôvodu, pretože ich považoval za sporé z dôvodu, že sú predmetom súdnych konaní, ktoré nie sú právoplatne skončené (voči rozhodnutiam súdu prvej inštancie podané odvolanie úpadcom na strane žalovaného a pokračuje sa v nich so súhlasom správcu úpadcu). Zároveň zistil, že správca poprel prihlásené pohľadávky z dôvodu, že žalobca riadne nepreukázal právny dôvod ich vzniku prílohami a tiež z dôvodu, že časť prihlásenej pohľadávky je položka - náklad z uplatnenia, ktorá predstavuje trovy súdneho konania veriteľa, ale v čase prihlásenia pohľadávky sú/boli sporné, pretože nárok na náhradu trov konania má základ v procesnom práve a vzniká najskôr na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má v danom prípade konštitutívnu povahu a ako procesný nárok je závislý od rozhodnutia vo veci samej. Keďže trovy súdneho konania neboli veriteľovi právoplatne priznané, žalovaný ich poprel, pretože ich nemôže považovať za dôvodné. Žalovaný prihlásené pohľadávky poprel z uvedených dôvodov aj v celej ich prihlásenej výške (31.937,54 EUR).

22. Z obsahu súdneho spisu Okresného súdu Bardejov vedeného pod sp. zn. 1Cb/103/2013, ktorý si tunajší súd za účelom vykonania dokazovania zapožičal, súd zistil, že ide o súdne konanie vedené medzi žalobcom a žalovaným (úpadca v záhlaví rozsudku označený na strane žalovaného), v ktorom sa konalo už o vylúčenom nároku žalobcu na zaplatenie 9.999,98 EUR (pôvodne žaloba vedená o zaplatenie 13.333,32 EUR s prísl. pod sp.zn. 1Cb/152/2012 na Okresnom súde Bardejov) a tiež to, že prvostupňový súd Rozsudkom zo dňa 30.05.2015, č.k. 1Cb/103/2013-51 žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 11.666,66 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 10.12.2012 do zaplatenia. Súd zistil, že voči uvedenému rozsudku žalovaný podal odvolanie a odvolacie konanie bolo vedené na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 5Cob/45/2017;

odvolací súd o odvolaní žalovaného rozhodol Uznesením zo dňa 24.08.2017, č.k. 5Cob/45/2017-115, ECLI:SK:KSPO:2017:8213205570.4 tak, že zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a poukázal na to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na potvrdenie rozsudku, či jeho zmenu, preto rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Súd zistil, že prvostupňový súd Okresný súd Bardejov v danom spore pokračoval v ďalšom konaní a rozhodol tak, že konanie Uznesením zo dňa 2.11.2018, č.k. 1Cb/103/2013-145, ECLI:SK:OSBJ:2018:8213205570.5 zastavil. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový súd zistil, že voči žalovanému je vedené konkurzné konanie Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015 a tiež to, že na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 32Cbi/10/2016 je vedené konanie o určenie pravosti popretej pohľadávky, pričom popretá pohľadávka tvorí predmet sporu. Zároveň poukázal na oznámenie žalobcu, z ktorého vyplýva, že predmet sporu bol prihlásený ako pohľadávka po základnej prihlasovacej lehote; pohľadávka bola zapísaná do zoznamu pohľadávok a nebola popretá, preto nastal stav, že nadobudla účinky judikovanej pohľadávky a z uvedeného dôvodu vyslovil žalobca záver, že v danom prípade existuje res judicata. Konajúci súd poukázal aj na oznámenie žalovaného, že žalovaný sa s názorom žalobcu nestotožňuje; prihlásenú pohľadávku žalobcu poprel v zákonnej lehote a teda do právoplatného rozhodnutia súdu konajúceho vo veci 32Cbi/10/2016 tvrdenia žalobcu o právnych účinkoch judikovanej pohľadávky sú nesprávne. Okresný súd Bardejov ako konajúci súd predmetné súdne konanie sp. zn. 1Cb/103/2013 zastavil s poukazom na procesnú prekážku (litispencienciu), pretože konanie vedené pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 1Cb/103/2013 rieši otázku totožnej veci, ktorá má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo a teda nemôže rovnaké konanie prebiehať na dvoch súdoch (Okresný súd Bardejov a Okresný súd Košice I).

23. Z rozhodnutí súdov vydaných v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Cb/102/2013, a to Uznesenia Krajského súdu Prešov zo dňa 29.03.2017, č.k. 1Cob/80/2015-135, ECLI:SK:KSPO:2017:8213205569.1 (odvolacie konanie) a Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.02.2019, sp. zn. 2Obdo/61/2017, ECLI:SK:NSSR:2019:8213205569.1 (dovolací súd) súd zistil, že konanie nie je právoplatne ukončené, pretože Uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 29.03.2017, č.k. 1Cob/80/2015-135 (č.l.45 spisu), ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie (Rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.03.2015, č.k. 1Cb/102/2015-46) zrušený a konanie zastavené, bolo zrušené a vec bola Krajskému súdu Prešov vrátená na ďalšie konanie. Z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.02.2019, sp. zn. 2Obdo/61/2017, ECLI:SK:NSSR:2019:8213205569.1 (č.l. 125 spisu) súd zistil, že dovolací súd poukázal na dôvody zastavenia konania uvádzané odvolacím súdom (procesná prekážka litispenciencie), pričom sa s nimi nestotožnil, pretože pre taký postup súdu neboli splnené všetky zákonom vyžadované podmienky a takýmto postupom došlo k porušeniu práva strany sporu na spravodlivý proces (pozri odsek 36., 37. a 39. až 41. predmetného uznesenia dovolacieho súdu).

24. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením s obsahom správcovského spisu vedeného pre úpadcu označeného na strane žalovaného v konkurznom konaní 26K/9/2015 súdom ustanovenými správcami a tiež oboznámením sa s Evidenčnou pomôckou v súdnom spise konkurzného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 26K/9/2015 vytvorenou pre veriteľa - JUDr. Jozef Tarabčák, správca úpadcu VPMK s.r.o. (žalobcu).

24.1. Súd z Evidenčnej pomôcky zistil, že žalobca ako veriteľ dňa 16.10.2016 (omyl v písaní - správne 16.10.2015) prihlásil pohľadávku v celkovej výške 15.344,50 EUR (istina 11.510,52 € + úrok z omeškania 2.720,74 € + 1.113,04 € náklady z uplatnenia), evidovaná pod por. č. 8 v zozname pohľadávok, pričom ako právny dôvod vzniku uviedol k istine náhrada- odvody za 09/2010; úrok z omeškania vo výške 8,75% od 20.12.2012 do 2.9.2015; nákladom z uplatnenia - trovy právneho zastúpenia, všetko podľa rozsudku OS Bardejov, sp. zn. 1Cob/102/2013-46 zo dňa 30.03.2015 a z dôvodu odvolania žalovaného vec na Krajskom súde Prešov, sp. zn. 1Cob/80/15. Ako prílohu doložil rozsudok z 30.03.2015 a zároveň si dňa 18.10.2015 prihlásil pohľadávku v celkovej výške 16.593,24 EUR (istina 11.666,66 € + úrok z omeškania 2.956,22 € + 1.970,36 € náklady z uplatnenia), evidovaná pod por. č. 9 v zozname pohľadávok, pričom ako právny dôvod vzniku uviedol k istine nájom za 09/2010; úrok z omeškania vo výške 8,75% od 20.12.2012 do 2.9.2015; nákladom z uplatnenia - trovy právneho zastúpenia, všetko podľa rozsudku OS Bardejov, sp. zn. 1Cob/103/2013-51 zo dňa 30.03.2015 a z dôvodu odvolania úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. je vec na Krajskom súde Prešov, sp. zn. 5Cob/59/15. Ako prílohu doložil rozsudok z 30.03.2015, FV 12003 z 9.10.2012.

Súd zistil, že správca úpadcu tieto prihlásené pohľadávky žalobcu zistil dňa 09.11.2015 a v celej prihlásenej výške ich v uvedený deň, 9.11.2015 aj poprel čo do právneho dôvodu a výšky. Ako dôvod popretia uviedol - súdne rozhodnutia, ktoré sú uplatnené právnym titulom nenadobudli právoplatnosť.

24.2. Súd z Evidenčnej pomôcky zistil, že žalobca ako veriteľ dňa 04.12.2015 doručil správcovi prihlášku pohľadávky, ktorou si opakovane prihlásil pohľadávku v celkovej výške 15.344,50 EUR (istina 11.510,52 € + úrok z omeškania 2.720,74 € + 1.113,04 € náklady z uplatnenia), evidovaná pod por. č. 6 v zozname pohľadávok, pričom ako právny dôvod vzniku uviedol k istine náhrada- odvody za 09/2010; úrok z omeškania vo výške 8,75% od 20.12.2012 do 2.9.2015; nákladom z uplatnenia - trovy právneho zastúpenia, všetko podľa rozsudku OS Bardejov, sp. zn. 1Cob/102/2013-46 zo dňa 30.03.2015 a z dôvodu odvolania žalovaného vec na Krajskom súde Prešov, sp. zn. 1Cob/80/15. Ako prílohu doložil rozsudok z 30.03.2015 a zároveň dňa 04.12.2015 doručil správcovi prihlášku pohľadávky, ktorou si opakovane prihlásil pohľadávku v celkovej výške 16.593,24 EUR (istina 11.666,66 € + úrok z omeškania 2.956,22 € + 1.970,36 € náklady z uplatnenia), evidovaná pod por. č. 9 v zozname pohľadávok, pričom ako právny dôvod vzniku uviedol k istine nájom za 09/2010; úrok z omeškania vo výške 8,75% od 20.12.2012 do 2.9.2015; nákladom z uplatnenia - trovy právneho zastúpenia, všetko podľa rozsudku OS Bardejov, sp. zn. 1Cob/103/2013-51 zo dňa 30.03.2015 a z dôvodu odvolania úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. je vec na Krajskom súde Prešov, sp. zn. 5Cob/59/15. Ako prílohu doložil rozsudok z 30.03.2015, FV 12003 z 9.10.2012.

Súd zistil, že správca úpadcu tieto opakovane prihlásené pohľadávky žalobcu zistil dňa 23.03.2016 a v uvedený deň ich poprel v celej prihlásenej výške čo do právneho dôvodu a výšky. Ako dôvod popretia uviedol vyjadrenie, ktoré žalobcovi oznámil listom - pozri odsek 21. odôvodnenia.

24.3. Zo správcovského spisu pôvodne ustanoveného správcu úpadcu na strane žalovaného (Evidenčná pomôcka, zoznam prihlásených pohľadávok, hlasovacie práva ku dňu 09.11.2015 - č.l.101-124 spisu) súd zistil, že pod č. 10 správca úpadcu na strane žalovaného evidoval žalobcu s prihlásenými pohľadávkami celkovo vo výške 432.862,59 EUR; popreté vo výške 396.465,16 EUR titulom právneho dôvodu; hlasovacie práva v rozsahu 36 397 hlasov z pohľadávok vo výške 36.397,43 EUR.

25. Z písomného oznámenia prvotne ustanoveného správcu úpadcu na strane žalovaného, adresované žalobcovi, datované dňa 13.11.2015 (č.l. 137 spisu) súd zistil, že správca oznámil veriteľovi popretie jeho prihlásených pohľadávok, okrem iných aj pohľadávky žalobcu evidovanú ako pohľadávku č. 34 vo výške 15.344,30 EUR a pohľadávku č. 35 vo výške 16.593,24 EUR (predmet daného sporu) v ich právnom dôvode, pretože pohľadávky boli uplatnené titulom súdnych rozhodnutí, ktoré v danom čase nenadobudli právoplatnosť. Súd zistil, že Oznámenie bolo podané na prepravu dňa 14.11.2015 a žalobcovi bolo doručené dňa 18.11.2015.

Súd z písomného podania prvotne ustanoveného správcu úpadcu na strane žalovaného (č.l. 136 spisu) zistil, dňa 08.01.2016 bol vyhotovený zápis o odovzdaní spisu 26K/9/2015 odvolaným správcom a prevzatí predmetného spisu s prílohami novým správcom úpadcu - žalovaný.

26. Súd vykonané dokazovanie posudzoval podľa ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) v znení platnom a účinnom do 31.12.2016 (čas začatia, vyhlásenia a prihlasovania pohľadávok, popierania pohľadávok prihlásených v konkurznom konaní 26K/9/2015 dlžníka - úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., IČO: 36 494 763), konkrétne:

Podľa ust. § 27 ods. 1 písm. c), Postavenie účastníka veriteľovi zanikne v rozsahu ním prihlásenej pohľadávky alebo jej dotknutej časti dňom márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby o určenie pohľadávky alebo dňom zastavenia konania o určení popretej pohľadávky z dôvodu, že veriteľ popretej pohľadávky nezaplatil preddavok na trovy konania, v rozsahu popretia pohľadávky.,

Podľa ust. § 28 ods. 1, Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou.

V zmysle ust. § 28 ods. 2, Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd.

V zmysle ust. § 28 ods. 3, Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Zapísanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správca zverejní v Obchodnom vestníku s uvedením veriteľa a prihlásenej sumy.

V zmysle ust. § 29 ods. 6, K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje.

V zmysle ust. § 31, Prihlásené pohľadávky správca priebežne zapisuje do zoznamu pohľadávok. Ak veriteľ o to požiada, správca mu bezodkladne vydá potvrdenie, či jeho pohľadávka bola zapísaná do zoznamu pohľadávok. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa v konkurze vychádza zo zoznamu pohľadávok. Najneskôr päť dní pred konaním prvej schôdze veriteľov správca doručí jeden rovnopis zoznamu pohľadávok na súd; zmeny v doručenom zozname pohľadávok priebežne oznamuje súdu predložením jeho úplného znenia s uvedením dátumu jeho vyhotovenia.

V zmysle ust. § 32 ods. 1, 2, Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť. Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva.

Podľa ust. § 32 ods. 3, Pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

Podľa ust. § 32 ods. 5, Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

Podľa ust. § 32 ods. 6, Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

Podľa ust. § 32 ods. 9, Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

Podľa ust. § 32 ods. 15, V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Podľa ust. § 32 ods. 16, Rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

Podľa ust. § 32 ods. 17, Uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú.

Podľa ust. § 203a ods. 1, 2, 3, Lehoty, Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, posledný deň lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak je podanie doručené najneskôr posledný deň lehoty tomu, komu je podanie určené; to neplatí, ak ide o lehotu na podanie odvolania.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané, že žalobca si predmet sporu (pohľadávky vo výške 16.593,24 EUR a vo výške 15.344,30 EUR) uplatnil do konkurzného konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26K/9/2015 na majetok úpadcu - STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., IČO: 36 494 763 (ďalej len „úpadca na strane žalovaného“) opakovane, konkrétne dvakrát, pričom prvý krát tak učinil prihláškami pohľadávok datovanými dňa 13.10.2015 a zapísanými do zoznamu pohľadávok prvotne ustanoveným správcom úpadcu, Ing. Jozefom Liptákom, CSc. - vyhotovovanie súpisu dňa 13.11.2015.

27.1. Súd z vykonaného dokazovania mal nepochybne preukázané, že prvý krát žalobca prihlášky pohľadávok (predmet sporu) doručil prvotne ustanovenému správcovi v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu na strane žalovaného a tiež to, že prvotne ustanovený správca úpadcu na strane žalovaného tieto prihlásené pohľadávky žalobcu poprel čo do právneho dôvodu a teda aj výšky. Súd mal preukázané, že žalobcovi bolo doručené Oznámenie o popretí prihlásených pohľadávok od prvotne ustanoveného správcu dňa 18.11.2015.

28. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca opakovane podal prihlášky pohľadávok, pohľadávky vo výške 16.593,24 EUR a vo výške 15.344,30 EUR (predmet sporu), po základnej prihlasovacej lehote v zmysle citovaného ust. § 28 ods. 3 ZKR. Z evidenčných pomôcok založených v súdnom spise sp. zn. 26K/9/2015 mal súd preukázané, že boli doručené správcovi úpadcu na strane žalovaného dňa 4.12.2015 a boli totožné s prihláškami pohľadávok prihlásenými po prvý krát (totožný výška, právny dôvod ich vzniku, prílohy).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že novovymenovaný správca po prevzatí spisu od odvolaného správcu úpadcu na strane žalovaného sa oboznámil s prihláškami pohľadávok veriteľa - žalobcu a v Obchodnom vestníku č. 38/2016 zo dňa 25.02.2016 zverejnil zapísanie pohľadávok do zoznamu pohľadávok a uviedol veriteľa a prihlásenú sumu v zmysle citovaného ust. § 28 ods. 3 ZKR.

29. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v zmysle citovaných zákonných ustanovení § 32 ods. 3 písm. b) ZKR a § 203a ZKR, dňom 26.02.2016 začala žalovanému plynúť lehota na popretie prihlásených pohľadávok žalobcu. Tridsať dňová lehota na popieranie pohľadávok žalovanému uplynula dňa 26.03.2016, čo bola sobota a teda sa posunula na najbližší nasledujúci pracovný deň, čo v danom roku bolo dňa 29.03.2016 (utorok). Súd z vykonaného dokazovania, z evidenčných pomôcok a Oznámenia žalovaného o popretí pohľadávok, mal preukázané, že žalovaný prihlásené pohľadávky žalobcu (predmet sporu) poprel v lehote na popierania, dňa 23.3.2016 (streda).

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca mal vedomosť o popretí pohľadávok prihlásených do konkurzného konania úpadcu na strane žalovaného aj po ich prvom popretí (pozri odsek 27.) a tiež to, že v danom prípade nepodal žalobu v zmysle citovaného ust. § 32 ods. 9 ZKR, ktorou by sa na súde domáhal v zákonnej 30 dňovej prekluzívnej lehote určenia popretej pohľadávky /lehota začala plynúť 19.11.2015 (vrátane) do 18.12.2015 - piatok (vrátane)/.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca ako veriteľ popretých pohľadávok (predmet sporu) svoje právo v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR neuplatnil, preto mu toto právo zaniklo a súd žalobu ako oneskorene (žaloba doručená súdu dňa 21.04.2016 - pozri odsek 1. odôvodnenia tohto rozsudku) podanú zamietol. Súd poukazuje aj na to, že márnym uplynutím lehoty na podanie žaloby, zaniklo žalobcovi aj postavenie účastníka v konkurznom konaní v zmysle ust. § 27 ods. 1 písm. c) ZKR, hoci samotná pohľadávky ako taká nezankla a opakovane prihlásenie totožnej už raz popretej pohľadávky sa javí špekulatívne s cieľom získať postavenie účastníka konkurzného konania s cieľom jej aspoň pomerného uspokojenia z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty.

31. Vzhľadom na skutočnosť, že zákonodarca umožnil veriteľom v konkurznom konaní prihlásiť pohľadávku aj oneskorene a výslovne nezakázal opakované prihlásenie popretej pohľadávky, súd sa zoberal aj popretím prihlásených pohľadávok (predmet sporu), ktoré učinil žalovaný v konkurznom konaní 26K/9/2015 dňa 23.3.2016. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný poprel prihlásené pohľadávky (predmet sporu) žalobcu v zákonom stanovenej lehote; popretie pohľadávok a dôvody popretia žalobcovi písomne oznámil a žalobca o popretí pohľadávok a dôvodoch popretia mal vedomosť od 4.4.2016. Z uvedeného teda vyplýva, že neobstojí tvrdenie žalobcu (ktoré prezentuje aj v súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Cb/102/2013 a sp. zn. 1Cb/103/2013), že prihlásené pohľadávky (predmet sporu) sú zistené, pretože neboli popreté v zákonnej lehote.

32. Súd sa teda najprv zaoberal otázkou, či žaloba aj v danom prípade (popretie pohľadávok žalobcu po druhý krát) bola podaná v zmysle ust. § 32 ods. 9 ZKR v zákonnej 30-dňovej prekluzívnej lehote, pričom z vykonaného dokazovania má preukázané, že žaloba bola podaná v lehote.

33. Následne sa súd zaoberal otázkou, či popierací prejav žalovaného je v zmysle ust. § 32 ZKR odôvodnený, a teda či v ňom je jednoznačne uvedené, z akých dôvodov správca pohľadávku popiera a taktiež rozsah jej popretia. Uvedené je úlohou správcu, ktorý v konkurznom konaní musí konať s odbornou starostlivosťou a je povinný vykonať také šetrenie, aby vedel kvalifikovane uznať, resp. poprieť pohľadávku, pričom zákonodarca mu dal možnosť požiadať o predĺženie lehoty na popieranie pohľadávky. Súd je toho názoru, že aj v oznámení popretia by správca mal uviesť dôvody popretia, pretože ak popretie pohľadávky je bez odôvodnenia, tak takéto popretie v zmysle ZKR nie je účinné, pretože iba správca má oprávnenie posúdiť, preskúmať prihlásenú pohľadávku. Uvedený záver súdu je v súlade s názorom vysloveným Ústavným súdom SR v jeho Náleze zo dňa 11.09.2014, II.ÚS 409/2013-49, ktorým poukázal na to, že úlohou všeobecného súdu v incidenčnom konaní nie je opätovné preskúmanie uplatnenej pohľadávky, ale rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obstoí alebo

nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z jej uspokojenia v konkurze. Súd teda v incidenčnom konaní nie je oprávnený nahrádzať povinnosti správcu a skúmať celú pohľadávku, čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia, ale iba skúma dôvody popretia a ich relevantnosť.

34. Súd poukazuje na dôvody popretia pohľadávok (predmet sporu) ktoré uviedol žalovaný - správca v písomnom Oznámení uvedenom v odseku 23. a ktoré sú uvedené aj v evidenčnej pomôcke súdneho spisu vedeného pre konkurzné konanie úpadcu pod sp. zn. 26K/9/2015, úpadca na strane žalovaného. S dôvodmi popretia sa súd stotožnil a má za to, že popierací prejav správcu je kvalifikovaný, odôvodnený a dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti v danom čase a vylučujú pohľadávku z jej uspokojenia v konkurze.

35. Vzhľadom na právny názor súdu vyslovený v odseku 30. ohľadom zániku práva žalobcu na podanie žaloby v zmysle ust. 32 ods. 9 ZKR (žaloba podaná po lehote pri popretí prihlásených pohľadávok prihláškami zo dňa 13.10.2015) a v odseku 34. (odôvodnený popierací prejav žalovaného pri opakovanom prihlásení pohľadávok) súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol tak ako to uviedol v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku.

36. V zmysle ust. § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

38. Súd poukazuje na znenie ust. § 100 ods. 2 písm. a) ZKR, z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania (strán sporu), ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon (zákon o konkurze a reštrukturalizácii) neustanovuje inak.

39. Súd o nároku strán sporu na náhradu trov konania rozhodol v ust. § 257 CSP v spojení s ust. § 100 ods. 2 písm. a) ZKR, kedy súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré súd videl v tom, že na oboch stranách sporu vystupujú správcovia a teda priznaním náhrady trov konania jednému z nich dôjde k nevyváženému práv veriteľov na strane oboch úpadcov. Na základe uvedeného súd nepriznal nárok na náhradu trov konania ani jednej strane sporu tak ako to uviedol v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.