

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/1664/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119427124
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119427124.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: N. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. XXF, XXX XX Z. K., v práv. zastúp. BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., IČO.: 36 833 533, so sídlom advokátskej kancelárie Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, v mene ktorej koná konateľ a advokát - JUDr. Juraj Bizoň, proti povinnej: O. Č., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. XXXX/XX, XXX XX A., v právnom zastúpení Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., IČO.: 35 917 148, so sídlom advokátskej kancelárie. 29.augusta. 36A, 811 09 Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát - JUDr. Juraj Baláž, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 40.000,00 Eur s príslušenstvom vo veci 211Ex 363/19, o návrhu na uloženie poriadkovej pokuty povinnej, o návrhu povinnej na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á povinnej povinnosť zaplatiť poriadkovú pokutu vo výške 300,00 Eur na účet Okresného súdu Banská Bystrica do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd návrh povinnej na zmenu súdneho exekútora z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.11.2019 domáhala od povinnej vymoženia sumy vo výške 40.000,00 Eur - istiny s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č.k. 7C/22/2019-70 zo dňa 19.09.2019, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 19.09.2019“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 19.09.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2019 a vykonateľnosť dňa 31.10.2019.

2. Konajúci súd dňa 02.12.2019 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora Mgr. Drahomíra Kriváňa, Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, IČO.: 50 918 320, vo veci sp.zn. 211Ex 363/19 (ďalej „len súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie súdny exekútor dňa 19.01.2021 doručil súdu podanie označené ako „Návrh na udelenie poriadkovej pokuty“ zo dňa 23.06.2020, (ďalej len „návrh zo dňa 23.06.2020“). Prílohou návrhu zo dňa 23.06.2020 boli okrem iného aj podania označené ako - Vyhlásenie o majetku, Žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 11.05.2020, Žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 23.06.2020, Výzva zo dňa 25.03.2020, Predvolanie zo dňa 27.02.2020, Žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 27.02.2020.

4. V návrhu zo dňa 23.06.2020 súdny exekútor navrhol povinnej uložiť v zmysle ust. § 40 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), poriadkovú pokutu vo výške 1.650,00 Eur s odôvodnením, že „povinná ani na opätovnú žiadosť o poskytnutie súčinnosti do dnešného dňa nereagovala. Písomnosti dosvedčujúce moje tvrdenie zasielam v prílohe tohto návrhu.“ Súdny exekútor v návrhu zo dňa 23.06.2020 ďalej uviedol, že dokumenty, ktoré požaduje od povinnej sú nevyhnutné

k vykonaniu exekúcie postihnutím obchodného podielu. Povinná na prvú žiadosť súdneho exekútora reagovala tak, že si mám ako súdny exekútor účtovné závierky dohľadať na internete, že sú verejne dostupné. Súdny exekútor následne v návrhu zo dňa 23.06.2020 uviedol, že „pri vykonaní exekúcie nebudem v žiadnom prípade postupovať na základe informácií z internetu, ale postup odvodím od relevantných dokumentov, ktoré boli odoslané aj na daňový úrad, aby som vedel znalcovi poskytnúť primerané podklady na určenie ceny, resp. hodnoty obchodného podielu a tak nespôsobil účastníkom konania a aj prípadnému vydražiteľovi žiadnu škodu.“

5. Podľa ust. § 40 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), „Povinný musí poskytnúť exekútorovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky exekútorom požadované vysvetlenia vo forme a v lehote určenej exekútorom. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti môže exekútor povinného vyzvať na splnenie povinnosti, ktorú mu ukladá exekučný titul. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti exekútor poučí povinného o následkoch nesplnenia tejto povinnosti“.

6. Podľa ust. § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, „Povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa tohto zákona má rovnako ako povinný aj štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu povinného, prokurista povinného, odborný zástupca zodpovedný za podnikanie povinného, likvidátor povinného, nútený správca povinného a zákonný zástupca povinného; ak je povinným právnická osoba bez štatutárneho orgánu, povinnosť poskytnúť súčinnosť exekútorovi rovnako ako povinný má aj osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu naposledy.“

7. Podľa ust. § 40 ods. 3 Exekučného poriadku, „Ak povinný alebo osoba uvedená v odseku 2 neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona a tento nedostatok bráni ukončeniu exekúcie a exekútor ich poučil o možnosti predvedenia alebo uloženia poriadkovej pokuty, exekútor môže dožiadať orgány Policajného zboru o ich predvedenie k exekútorovi. Trovy predvedenia hradí predvádzaný.“

8. Podľa ust. § 40 ods. 4 Exekučného poriadku, „Ak povinný alebo osoba uvedená v odseku 2 ani na výzvu súdu neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona, súd jej môže uznesením uložiť na návrh exekútora poriadkovú pokutu. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty súd doručí exekútorovi a tomu, komu bola poriadková pokuta uložená. Poriadková pokuta je príjmom štátneho rozpočtu.“

9. Podľa ust. § 200 Exekučného poriadku, „Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.“

10. Podľa ust. 42 ods.15 Exekučného poriadku, „Pri neposkytnutí súčinnosti sa ustanovenia o poriadkovej pokute pri neposkytnutí súčinnosti povinným použijú rovnako.“

11. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) CSP, „Súd môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že nesplní povinnosť uloženú súdom a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami.“

12. Podľa § 102 ods. 2 CSP, „Výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; poriadkovú pokutu možno uložiť do 500 eur.“

13. Podľa § 102 ods. 2 CSP, „Súd môže pri opakovanom porušení povinnosti uložiť poriadkovú pokutu do 2.000,00 Eur.“

14. Podľa §133 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, (ďalej len „Obchodný zákonník“), štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

15. Podľa §135 ods.1 Obchodného zákonníka, konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

16. Konajúci súd podľa ust. § 40 ods. 4 Exekučného poriadku písomnou výzvou označenou ako „Výzva na poskytnutie súčinnosti súdnemu exekútorovi“ zo dňa 20.01.2021, (ďalej len „Výzva zo dňa 20.01.2021“) vyzval povinnú na poskytnutie súčinnosti konajúcemu súdnemu exekútorovi v zmysle Žiadosti o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 11.05.2020 a Žiadost' o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie/Výzva na vyhlásenie majetku zo dňa 23.06.2020. Konajúci súd zároveň vo Výzve zo dňa 20.01.2021 poučil povinnú, že v prípade ak konajúcemu súdnemu exekútorovi v lehote do 15 -kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy neposkytne súčinnosť súdnemu exekútorovi tak, je môže byť na návrh súdneho exekútora uložená poriadková pokuta v súlade s § 40 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s § 102 CSP. Ako prílohy k Výzve zo dňa 20.01.2021 konajúci súd pripojil aj nasledujúce prílohy (t.j. Žiadost' o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 11.05.2020, Žiadost' o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie/Výzva na vyhlásenie majetku zo dňa 23.06.2020). Výzva zo dňa 20.01.2021 aj spolu s prílohami bola povinnej doručená dňa 09.02.2021.

17. Následne dňa 18.02.2021 bolo konajúcemu súdu doručené podanie povinnej označené ako „Vyjadrenie k Výzve súdu zo dňa 20.01.2021, Žiadost' o zaslanie Návrhu na udelenie poriadkovej pokuty zo dňa 23.06.2020, Návrh na zmenu exekútora“ zo dňa 17.02.2021, (ďalej len „Vyjadrenie zo dňa 17.02.2021“), v ktorom povinné okrem iného uviedla, „z obsahu výzvy súdu je zrejme, že súdny exekútor Mgr. Drahomír Kriváň, IČO.: 50918320 podal dňa 23.06.2020 na exekučný súd voči našej klientke Návrh na udelenie poriadkovej pokuty. V tejto súvislosti si dovoľujeme konajúci súd požiadať o zaslanie tohto Návrhu na udelenie poriadkovej pokuty zo dňa 23.06.2020, aby sa povinná mohla s jeho obsahom náležite oboznámiť a zároveň sa j nemu v záujme ochrany jej oprávnených záujmov vyjadriť.“ Povinná následne vo Vyjadrení zo dňa 17.02.2021 uviedla, že „postup súdneho exekútora v danej veci považujeme za nezákonný a nedôvodný, a to z nasledovných dôvodov. Súdny exekútor doručil povinnej Žiadost' o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 11.05.2020, ktorou povinnú žiadala, aby mu zaslala účtovnú dokumentáciu tretej osoby, spoločnosti DC Agency, s.r.o., IČO : 35892226, pričom sa jednalo o výzvu na zaslanie účtovnej závierky spoločnosti za rok 2018, prípadne rok 2019. Povinnú poučil o trestnoprávných následkoch v zmysle § 243a Trestného zákona. Listom zo dňa 26.05.2020 povinná odpovedala súdnemu exekútorovi, že uvedené doklady je potrebné žiadať od samotnej spoločnosti (tretej osoby), ktorá je subjektom sui generis, pričom zároveň konajúcemu exekútorovi oznámila, že ním požadované doklady sú dostupné na portáli Register účtovných závierok. V danom smere povinná poskytla súdnemu exekútorovi potrebnú súčinnosť. Súdny exekútor je povinný postupovať striktnie v súlade s Exekučným poriadkom a ostatnými právnymi predpismi. Nie je zrejme z akého dôvodu súdny exekútor nevyužil ustanovenie § 42 ods. 1, resp. § 42 ods. 5 Exekučného poriadku, ktoré mu poskytujú zákonný rámec na získanie požadovaných dokladov, keď sám požadoval údaje, resp. dokumenty týkajúce sa tretej osoby a nie dokumenty týkajúce sa povinného. Výzva súdneho exekútora zo dňa 11.05.2020 mala podľa svojho obsah teda smerovať voči tretej osobe, a nie voči povinnej. Tej by sa mohla oprávnene týkať iba výzva na poskytnutie informácií ohľadom prípadných plnení od dotknutej tretej osoby. Rozhodne nie je zákonnou povinnosťou povinného v exekučnom konaní dokladať súdnemu exekútorovi účtovné doklady tretej osoby, a to bez ohľadu na skutočnosť týkajú sa personálnej štruktúry tejto tretej osoby. „Uľahčovanie“ si výkonu exekútorskej činnosti nezákonným postupom voči povinnému, navyše pod hrozbou poriadkovej pokuty alebo poučovaním o hrozbe trestného stíhania je zjavný exces z oprávnení súdneho exekútora, ktorým sa súdny exekútor zjavne snažil prinútiť povinnú konať niečo, čo jej Exekučný poriadok neukladá.“ Povinná zároveň vo Vyjadrení zo dňa 17.02.2021, konštatovala, že považuje postup súdneho exekútora v súvislosti s jeho Návrhom na uloženie poriadkovej pokuty zo dňa 23.06.2020 za nesúladný s exekučným poriadkom a s tým, že súdny exekútor sa zjavne neriadi ustanovením §40 ods.4 Exekučného poriadku a toto ustanovenie zjavne obchádza. Povinná ďalej uviedla, že „absurdnosť konania súdneho exekútora spočíva v tom, že povinná, ktorá výzvu exekútora prevzala až dňa 13.07.2020, na výzvu exekútora odpovedala a zaslala mu vyplnené Vyhlásenie o majetku, a to na tlačive, ktoré jej bolo zaslané, čím si splnila svoju zákonnú povinnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejme, že konajúci súdny exekútor koná v rozpore s Exekučným poriadkom, a to najmä ustanovením § 42 ods. 5 a § 40 ods. 4, keď šikanuje povinnú za údajné nesplnenie exekútorom požadovaných povinností, resp. napriek tomu, že si povinná svoju povinnosť podľa § 41 ods. 5 exekučného poriadku splnila.“

18. Povinná v závere Vyjadrenia zo dňa 17.02.2021 navrhla zmenu konajúceho súdneho exekútora, keď uviedla, že „podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, Súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v

konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.“

19. Súd následne písomnou výzvou označenou ako „Žiadosť o vyjadrenie“ zo dňa 22.02.2021 vyzval konajúceho súdneho exekútora Mgr. Kriváňa aby sa vyjadril k Vyjadreniu zo dňa 17.02.2021 zo strany povinnej, zároveň aby sa vyjadril k návrhu povinnej na zmenu súdneho exekútora a ku skutočnosti či ako konajúci súdny exekútor aj naďalej trvá na návrhu na uložení poriadkovej pokuty povinnej podľa ust. § 42 ods.15 Exekučného poriadku.

20. Následne dňa 02.03.2021 bolo konajúcemu súdu doručené podanie zo strany súdneho exekútora označené ako „Odpoveď na výzvu“ zo dňa 28.02.2021, (ďalej len „Odpoveď zo dňa 28.02.2021“), v ktorom konajúci súdny exekútor okrem iného uviedol, že „žiadosťou zo dňa 11.05.2020 som požiadal povinnú, ako jedinú spoločníčku a konateľku spoločnosti DC Agency s.r.o., IČO: 35 892 226 (ďalej len „spoločnosť“) o poskytnutie súčinnosti v zmysle ustanovenia § 40 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to konkrétne o poskytnutie účtovnej závierky, súvahy a výsledovky spoločnosti za účtovný rok 2018 a 2019, pokiaľ bola vyhotovená. Povinná na moju žiadosť odpovedala, „že sa jedná o doklady, ktoré sú majetkom spoločnosti DC Agency s.r.o., ktorá je ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri samostatným subjektom práv a povinností, a preto pokiaľ uvedené doklady požadujete, je nutné sa obrátiť na danú spoločnosť, na čom nemení nič skutočnosť, že som v danej spoločnosti konateľom“. Následne ma povinná odkázala na internetový portál. Podľa ustanovenia § 133 ods. 1 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „OZ“), „štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak“. Podľa ustanovenia § 135 ods. 1, „konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti“. Konateľ koná v mene spoločnosti a v mene spoločnosti vystupuje. Konateľ je osobou, prostredníctvom ktorej spoločnosť koná, nakoľko spoločnosť je iba umelá osoba vytvorená na základe práva. Základnou úlohou konateľa je konať v mene spoločnosti, pretože spoločnosť ako taká je právnickou osobou. A preto som názoru, že som konal v súlade s vyššie uvedeným a žiadal som poskytnutie súčinnosti od povinnej Petronely Čimovej ako konateľky spoločnosti DC Agency s.r.o. V zmysle vyššie uvedeného mám za to, že som nepostupoval nezákonne, nedôvodne a ani šikanózne, ako to uvádza právny zástupca povinnej vo svojom vyjadrení a vrchol jeho vyjadrenia je, že si „uľahčujem“ výkon exekútorskej činnosti. Všetci dobre vieme, v akom postavení je dnes súdny exekútor a že ústavou garantované právo podľa čl. 46 a nasl. je ohrozené, pretože štát robí všetko pre to, aby zlikvidoval súdnych exekútorov, nehovoriac o právnych nárokoch oprávnených, ktoré sú taktiež ohrozené. V exekučnom konaní som postupoval výslovne v súlade s Exekučným poriadkom a inými právnymi predpismi a aktívne sa podieľam na čo najefektívnejšom vymožení pohľadávky, čo obnáša aj dopyt na povinnú a tretie osoby. Trvám na tom, že povinná ako konateľka si nespĺnila voči súdnemu exekútorovi svoju povinnosť a nedostatočne poskytla svoju súčinnosť. Povinná nie je oprávnená exekútorovi ukladať, čo a kde si má stiahnuť z verejne dostupných zdrojov, keď je o súčinnosť požiadaná ona, bez ohľadu na to, či je v postavení povinnej alebo konateľky spoločnosti. Nakoľko mi povinná ako konateľka spoločnosti ani opakovane neposkytla potrebnú súčinnosť, doručil som na súd predbežný návrh na uloženie poriadkovej pokuty. Je nepodstatné, že návrh bol vytvorený v rovnaký deň, ako ďalšia opakovaná žiadosť o súčinnosť. Súdny exekútor nebude trvať na poriadkovej pokute, pokiaľ si povinná ako konateľka splní svoju povinnosť a poskytne súdnemu exekútorovi požadovanú súčinnosť.“

21. Súd v danej veci písomnou Výzvou zo dňa 22.02.2021, vyzval oprávnenú prostredníctvom jeho právneho zástupcu aby sa oprávnená vyjadrila k Vyjadreniu zo dňa 17.02.2021 zo strany povinnej ako aj k návrhu povinnej na zmenu súdneho exekútora. Výzva zo dňa 22.02.2021 bola právnomu zástupcovi oprávnenej doručená dňa 22.02.2021 s tým, že oprávnená sa ku dňu vydania tohto uznesenia (t.j. ku dňu 14.04.2021) k Výzve zo dňa 22.02.2021 žiadnym spôsobom nevyjadrila.

22. Konajúci súd zároveň dňa 08.04.2021 zaslal povinnej podanie označené ako „Žiadosť o vyjadrenie sa k Návrhu na udelenie poriadkovej pokuty zo dňa 23.06.2020,“ (ďalej len „Žiadosť zo dňa 08.04.2021“). Súčasťou predmetnej Žiadosti zo dňa 08.04.2021 bola fotokópia prílohy označenej ako Návrh na

udelenie poriadkovej pokuty zo dňa 23.06.2020, ktorú žiadala povinná vo Vyjadrení zo dňa 17.02.2021 zaslať a oboznámiť sa s ňou, pretože podľa vyjadrenia povinnej vo Vyjadrení zo dňa 17.02.2021 predmetným podaním zo strany súdneho exekútora nedisponovala.

23. Následne dňa 12.04.2021 bolo súdu doručené podanie zo strany povinnej označené ako „Vyjadrenie k Žiadosti súdu zo dňa 08.04.2021“ zo dňa 12.04.2021, (ďalej len „Vyjadrenie zo dňa 12.04.2021“), v ktorom povinná okrem iného uviedla, že „opätovne uvádzame, že postup súdneho exekútora v danej veci považujeme za nezákonný a nedôvodný. Súdny exekútor doručil povinnej Žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 11.05.2020, ktorou povinnú žiadal, aby mu zaslala účtovnú dokumentáciu tretej osoby, spoločnosti DC Agency, s.r.o., IČO : 35892226, pričom sa jednalo o výzvu na zaslanie účtovnej závierky spoločnosti za rok 2018, prípadne rok 2019. Povinnú poučil o trestnoprávných následkoch v zmysle § 243a Trestného zákona. listom zo dňa 26.05.2020 povinná odpovedala súdnemu exekútorovi, že uvedené doklady je potrebné žiadať od samotnej spoločnosti (tretej osoby), ktorá je subjektom sui generis, pričom zároveň konajúcemu exekútorovi oznámila, že ním požadované doklady sú dostupné na portáli Register účtovných závierok. V danom smere povinná poskytla súdnemu exekútorovi potrebnú súčinnosť. Súdny exekútor je povinný postupovať striktne v súlade s Exekučným poriadkom a ostatnými právnymi predpismi. Nie je zrejmé z akého dôvodu súdny exekútor nevyužil ustanovenie § 42 ods. 1, resp. § 42 ods. 5 Exekučného poriadku, ktoré mu poskytujú zákonný rámec na získanie požadovaných dokladov, keď sám požadoval údaje, resp. dokumenty týkajúce sa tretej osoby a nie dokumenty týkajúce sa povinného. Výzva súdneho exekútora zo dňa 11.05.2020 mala podľa svojho obsah teda smerovať voči tretej osobe, a nie voči povinnej. Tej by sa mohla oprávnenne týkať iba výzva na poskytnutie informácií ohľadom prípadných plnení od dotknutej tretej osoby. Rozhodne nie je zákonnou povinnosťou povinného v exekučnom konaní dokladať súdnemu exekútorovi účtovné doklady tretej osoby, a to bez ohľadu na skutočnosť týkajú sa personálnej štruktúry tejto tretej osoby. „Uľahčovanie“ si výkonu exekútorskej činnosti nezákonným postupom voči povinnému, navyše pod hrozbou poriadkovej pokuty alebo poučovaním o hrozbe trestného stíhania je zjavný exces z oprávnení súdneho exekútora, ktorým sa súdny exekútor zjavne snažil prinútiť povinnú konať niečo, čo jej Exekučný poriadok neukladá.“

24. Vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam, návrhu na udelenie poriadkovej pokuty zo strany súdneho exekútora ako aj inštitútu súčinnosti povinného pri výkone exekúcie konajúci súd uvádza, že subjekty, povinné poskytnúť exekútorovi súčinnosť, vymedzuje zákon pomerne široko, keď okrem samotného povinného musí súčinnosť (podľa žiadosti súdneho exekútora) poskytnúť aj jeho (individuálny alebo kolektívny) štatutárny orgán, jednotlivý člen kolektívneho štatutárneho orgánu (napr. konkrétny člen predstavenstva akciovej spoločnosti), prokurista, odborný zástupca zodpovedný za podnikanie, likvidátor, nútený správca a zákonný zástupca povinného. Právna úprava nevymedzuje povinné subjekty subsidiárne (s výnimkou osoby, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu ako posledná pred aktuálnou vakanciou štatutárneho orgánu. Exekútor, rešpektujúc princíp primeranosti, by samozrejme, nemal vyžadovať súčinnosť od povinných osôb nad nevyhnutnú mieru (čo do okruhu subjektov, ako aj obsahu požadovanej súčinnosti - to primerane platí aj pre súčinnosť tretích osôb. Pri posudzovaní tejto miery považujeme za nevyhnutné postupovať skôr extenzívne a vychádzať v prvom rade z účelu a cieľa exekučného konania. Nemožno rezignovať na dosiahnutie cieľa exekučného konania napr. v prípade keď samotný oprávnený nevie získať informácie nevyhnutné pre úspešné ukončenie exekúcie inou cestou (pretože nemá možnosť oboznámiť sa so skutočnosťami tvoriacimi obchodné tajomstvom povinného). Medzi legitímne očakávania oprávneného v právnom štáte patrí aj to, že exekučné orgány, aplikujúc vyšetrovací princíp, zistia dostatočne majetok a iné (pre dosiahnutie cieľa konania relevantné) informácie o dlžníkovi. Forma, v ktorej exekútor požaduje poskytnutie súčinnosti, je plne závislá od požadovaného obsahu súčinnosti a od okolností prípadu. V niektorých prípadoch tak pôjde o písomnú alebo ústnu formu (podanie informácie, vysvetlenie, vyhlásenie a pod.) súčinnosť, v iných prípadoch pôjde o faktický úkon (napr. odovzdanie veci alebo dokumentácie). Pokiaľ nerešpektovanie žiadosti exekútora o súčinnosť bráni ukončeniu exekúcie a exekútor dožadovaný subjekt poučil o možných následkoch, nerešpektovania žiadosti exekútora môže rezultovať v predvedení osoby policajným orgánom, alebo uložením poriadkovej pokuty zo strany exekučného súdu. Pri úvahe o aplikácii uvedených sankcií budú exekučné orgány posudzovať okolnosti konkrétneho prípadu (vymáhaná povinnosť, osbné, pomery povinného), požadovanej a ignorovanej súčinnosti (predmet súčinnosti, poskytnutá lehota a určený spôsob jej splnenia). Podobne ako pri tzv. jednoduchej súčinnosti povinného, povinnosť podať vyhlásenie o majetku povinného má (podľa znenia výzvy exekútora) samotný povinný, ktorý vystupuje aj v pozícií ako (štatutárny orgán, jednotlivý člen kolektívneho štatutárneho orgánu, prokurista, odborný zástupca zodpovedný za podnikanie, likvidátor, nútený správca

a zákonný zástupca povinného). Súčasťou výzvy na podanie vyhlásenia je aj poučenie o civilno-procesných následkoch ignorovania výzvy, ako aj o následkoch trestnoprávných. Dôležitosť tohto procesného inštitútu zvyrazňuje aj skutočnosť, že povinná osoba sa pri plnení povinnosti reagovať na výzvu exekútora nemôže dovoliavať povinnosti mlčanlivosti. Výzva na podanie vyhlásenia o majetku povinného je najširšou formou súčinnosti zo strany povinného v exekučnom konaní.

25. Konajúci súd ďalej uvádza, že po preštudovaní spisového materiálu, vyjadrení zo strany povinnej ako aj zo strany súdneho exekútora má za to, že povinná bola konajúcim súdnym exekútorom na základe Žiadosti o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie zo dňa 11.05.2020 a Žiadosti o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie/Výzva na vyhlásenie majetku zo dňa 23.06.2020 okrem iného vyzvaná poskytnutie súčinnosti ohľadom vyhlásenia o svojom majetku a zároveň bola povinná vyzvaná na predloženie účtovnej závierky, súvahy a výsledky spoločnosti DC Agency s.r.o. IČO: 35892226, za účtovný rok 2018 a za rok 2019. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že povinná je odo dňa 07.07.2004 jedinou konateľkou spoločnosti - DC Agency s.r.o. IČO: 35892226, so sídlom Miletičova 550/1, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov. Vo vzťahu k námietke povinnej, ktorú vzniesla vo Vyjadrenia zo dňa 17.02.2021 a Vyjadrení zo dňa 12.04.2021, keď uviedla, že nie je povinná predložiť súdnemu exekútorovi predmetné účtovné závierky, súvahy a výsledky spoločnosti DC Agency s.r.o. IČO: 35892226, pretože tieto údaje je exekútor povinný žiadať v zmysle ust. § 42 Exekučného poriadku od tretej osoby teda priamo od spoločnosti DC Agency s.r.o. IČO: 35892226, konajúci súd uvádza, že s danou argumentáciou povinnej nesúhlasí. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že povinná sice v danom konaní sp.zn. 63ek/1664/2019 vystupuje ako fyzická osoba ale zároveň je súčasne aj v zmysle ust. § 133 ods.1 Obchodného zákonníka jediným štatutárnym orgánom - konateľkou spoločnosti DC Agency s.r.o. IČO: 35892226. Keďže povinná vykonáva zároveň funkciu jediného konateľa v mene spoločnosti, ktorý ma povinnosť v zmysle ust. 135 ods.1 Obchodného zákonníka okrem iného zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva súd má za to, že povinná mala danom exekučnom konaní jednoznačne a bez pochyb vyhovieť žiadosti súdneho exekútora o predloženie účtovnej závierky, súvahy a výsledky spoločnosti DC Agency s.r.o. IČO: 35892226, za účtovný rok 2018 a za rok 2019 v zmysle ust. § 40 ods.2 Exekučného poriadku. Súd má za to, že znenie výzvy na poskytnutie súčinnosti prípadne forma, v ktorej súdny exekútor požaduje poskytnutie súčinnosti, je plne závislá od požadovaného obsahu súčinnosti a od okolnosti prípadu. Teda v danom konaní nič nebránilo súdnemu exekútorovi aby výzvu na poskytnutie súčinnosti o vyhlásenie majetku a získaní potrebných dokumentov a listín adresoval priamo povinnej, ktorá vystupuje zároveň v pozícii jediného štatutárneho orgánu spoločnosti. Súd takéto konanie a postup súdneho exekútora v danom exekučnom konaní sp.zn. 63Ek/1664/2019, 211Ex 363/19, v žiadnom prípade nemôže považovať za šikanózný a nezákonný postup tak, ako to uviedla povinná vo svojich vyjadreniach. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že postup súdneho exekútora v danom exekučnom konaní, považuje exekučný súd za konanie plne v súlade s princípom primeranosti a vyšetrovacím princípom tak, aby boli legitímne zistené majetkové pomery povinného a zároveň dostatočne naplnené očakávania oprávneného, že bude poznať skutočné majetkové pomery povinného. Z vyššie uvedených dôvodov považuje súd tvrdenia a námietky povinnej o nedôvodnom zisťovaní jej majetkových pomerov ako štatutárneho orgánu spoločnosti DC Agency s.r.o. IČO: 35892226 za nedôvodné a zmaťoché.

26. Účelom poriadkovej pokuty je zabezpečenie toho, aby bola splnená povinnosť uložená súdom respektíve súdnym exekútorom pri výkone exekúcie. Výška pokuty preto musí byť primeraná v pomere k tomu, aby prevenčne pôsobila smerom k splneniu procesnej povinnosti. Súd pri stanovení výšky poriadkovej pokuty zohľadnil jednak závažnosť porušenia povinnosti, ktorú súdny exekútor vo výzve uložil povinnej ako aj výšku samotného vymáhaného nároku oprávnenej v danom exekučnom konaní (t.j. 40.000,00 Eur s príslušenstvom).

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, má súd za preukázané, že povinná si ku dňu vyhotovenia daného rozhodnutia nespĺnila povinnosť ustanovenú v § 40 Exekučného poriadku, a preto rozhodol o uložení poriadkovej pokuty podľa § 40 ods. 4 Exekučného poriadku vo výške 300,00 Eur, tak ako je to uvedené vo výroku č. I. tohto uznesenia.

28. Súd zároveň upozorňuje povinnú, že pri opakovanom porušení povinnosti môže byť v zmysle § 102 ods. 3 CSP uložená poriadková pokuta do 2.000,00 Eur.

29. Konajúci súd zároveň poukazuje na Vyjadrenie zo dňa 17.02.2021 v závere ktorého povinná navrhla rozhodnúť o zmene súdneho exekútora z nasledujúcich dôvodov „podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, Súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.“

30. Súdny exekútor v závere Odpovede zo dňa 28.02.2021 sa vyjadril aj k návrhu povinnej na zmenu súdneho exekútora keď uviedol, že „záverom svojho vyjadrenia žiada právny zástupca povinnej zmenu exekútora, ktorá je možná v zmysle ustanovenia § 34 EP. Mám za to, že som neporušil žiadne z ustanovení vymedzených v § 34 EP, aby bolo tejto žiadosti vyhovené a považujem túto žiadosť za neopodstatnenú, nakoľko je to len fabulácia a snaha povinnej nejakým spôsobom sa vyhnúť exekúcií a nesplniť svoje záväzky priznané exekučným titulom. Tento záväzok nie je jediný, ktorý povinná má voči oprávneným. Zaujímavosťou je, že povinná figuruje v jednom exekučnom konaní ako oprávnená s pohľadávkou vyše 800 000 Eur, čo je opäť veľmi zaujímavá informácia. A úplne na záver v nadväznosti na vyššie uvedené len skonštatujem, že právny zástupca uviedol všetko možné aj nemožné vo svojom vyjadrení na moju osobu, ale neuviedol ani vetu o tom, ako povinná navrhuje riešenie svojej pohľadávky za účelom uspokojenia oprávneného a exekútora.“

31. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka.

32. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhu z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

33. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

34. Podľa § 33 ods. 5 prvej vety Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach.

35. Podľa § 64 Exekučného poriadku spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

36. Súd posúdil návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s prihliadnutím na vyjadrenie súdneho exekútora a na ostatné dokumenty nachádzajúce sa v elektronickom súdnom spise. Ustanovenie § 64 Exekučného poriadku je vyjadrením zásady primeranosti, pričom v súlade s touto zásadou má súdny exekútor zasahovať do práv povinného len v takom rozsahu, v akom je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu exekučného konania. V zásade platí, že spôsob vykonávania exekúcie určuje poverený súdny exekútor, samozrejme okrem prípadov, v ktorých Exekučný poriadok neustanovuje inak. Súdny exekútor je pri určení spôsobu vykonávania exekúcie viazaný len základnými procesnými princípmi a zásadami exekučného konania, a to predovšetkým zásadou primeranosti a vhodnosti, ktorá sa v zásade posudzuje z hľadiska výšky pohľadávky. Dôvodom pre zmenu exekútora je v súlade s citovaným § 34 Exekučného poriadku závažné alebo opakované porušenie povinností súdneho exekútora. Porušenie povinností súdneho exekútora a posudzuje súd v rámci konkrétnych skutkových okolností, po posúdení vyjadrenia súdneho exekútora a účastníka konania. Z uvedených dokumentov mal súd za preukázané, že súdny exekútor, ktorého poveril vykonaním exekúcie dňa 02.12.2019, postupoval a postupuje v súlade s Exekučným poriadkom a v súlade so zásadou primeranosti a vhodnosti súdny exekútor postupoval a postupuje primerane vo vzťahu k dosiahnutiu účelu exekučného

konania. Súd teda preskúmal opodstatnenosť dôvodov uvedených v návrhu povinnej na zmenu exekútora a s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods. 1 písm. Exekučného poriadku a dospel k záveru, že súdny exekútor neporušil opakovane alebo závažne povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom.

37. Súd zároveň uvádza, že v zmysle ustanovenia § 33 ods.5 Exekučného poriadku okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdneho exekútora v exekučnom konaní, nie sú dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora. Zavinené porušenie povinností pri výkone činností súdneho exekútora je podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Exekučného poriadku disciplinárnym previnením, pričom o disciplinárnej zodpovednosti súdneho exekútora podľa ustanovenia § 222b ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje disciplinárna komisia prostredníctvom disciplinárneho senátu.

38. Po preskúmaní návrhu povinnej na zmenu súdneho exekútora, vyjadrenia súdneho exekútora k predmetnému návrhu povinnej, dospel súd k záveru, že súdny exekútor pri vykonávaní exekúcie svoje povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom neporušil, preto návrh povinnej na zmenu súdneho exekútora zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete č. II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.