

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2CoCsp/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516217838  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7516217838.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu T. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. L. XXX, zast. Občianskym združením OPOS, A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, proti žalovanej Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o zaplatenie 2.031,97 €, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 8Csp/276/2016-192 zo 17.12.2020 Okresného súdu Košice-okolie

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

P r i z n á v a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením označeným v záhlaví zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu 8Csp/276/2016-176 z 28.10.2020.

2. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že žalobca podanou žalobou žiadal určiť, že zmluva o úvere č. 0039625294 z 18.4.2011 uzavretá medzi sporovými stranami je bezúročná, bez poplatkov a neplatná a zároveň žiadal žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť mu 1.031,97 € titulom bezdôvodného obohatenia z tejto zmluvy a sumu 1.000 € titulom primeraného finančného zadošťučinenia. Rozsudkom sp. zn. 8Csp/276/2016-119 z 31.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5CoCsp/28/2020 z 3.9.2020 bola žaloba právoplatne zamietnutá (právoplatnosť dňa 27.9.2020) a žalovanej proti neúspešnému žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

3. O výške trov konania rozhodol súd prvej inštancie vyšším súdnym úradníkom dňa 28.10.2020 uznesením 8Csp/276/2016-176 zo dňa 28.10.2020, ktorým zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 1.049,23 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Toto uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom napadol včas podanou sťažnosťou (§ 239 ods. 1, § 242 CSP) žalobca, o ktorej rozhodoval podľa § 248 CSP sudca súdu prvej inštancie napadnutým uznesením tak, že sťažnosť zamietol.

6. V odvolaní proti tomuto uzneseniu žalobca navrhol uznesenie o zamietnutí sťažnosti zrušiť a vrátiť vec na nové rozhodnutie.

7. Žalovaná s poukazom na ust. § 357 CSP navrhla odvolanie odmietnuť.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

9. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa ust. § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

a/ zastavení konania,

b/ odmietnutí podania vo veci samej,

c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania,

d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,

e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,

f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,

g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,

h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,

i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,

j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia,

k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,

l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,

m/ nároku na náhradu trov konania,

n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,

o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

11. Zo znenia citovaného ust. § 357 CSP vyplýva, že uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné, sú v ňom taxatívne vymenované, t.j. odvolanie proti uzneseniu je prípustné iba vtedy, ak to zákon pripúšťa.

12. Podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. V taxatívnom výpočte uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, nie je uvedené odvolanie proti uzneseniu, ktorým rozhodoval sudca o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu o vyčíslení náhrady trov konania vydaného vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP). Odvolanie proti tomuto uzneseniu preto nie je prípustné.

14. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na správne poučenie uvedené v uznesení 8Csp/276/2016-192 zo 17.12.2020, kde súd uviedol „Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP)“.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo podané proti uzneseniu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, odvolací súd toto odvolanie v zmysle ust. § 386 písm. c/ CSP odmietol, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 1 CSP.

17. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie, hoci nebolo prípustné.

18. V prejednávanej veci žalobca svojim správaním zavinil odmietnutie odvolania, keď toto podal, hoci nebolo prípustné, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovanej, ktorá podala písomné vyjadrenie k odvolaniu.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).