

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: OT/91/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010918  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010918.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 14.04.2021 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

W. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., X. K. XXXX/XX

je vinný, že

dňa 16.07.2020 v čase o 23.05 hod. pod vplyvom alkoholu s 0,98 mg/l alkoholu v dychu viedol motorové vozidlo zn. Renault Fluence, EČ TN-XXX-GC po ceste III/1881 v k. o. Trenčín, časť K. T., smerom na obec K., kde bol po tom, čo s vozidlom zišiel mimo vozovku a ostal s vozidlom stáť, v čase o 23.19 hod. kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trenčín, pričom mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2019, sp. zn. OT/143/2019, právoplatným dňa 18.10.2019 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov do 16.10.2020,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

T ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, k § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon tohto trestu sa podmienene odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 6 (šesť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku prijal, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných prečinov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Prítom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepričetnosť obžalovaného, či zníženie jeho pričetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade je záujem na ochrane ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie, alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, tiež záujem riadnom výkone súdnych rozhodnutí. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na závažný charakter spáchaného skutku, právne posúdeného ako dva úmyselné trestné činy prečiny. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannému opatreniu. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to trestný rozkaz OS Trenčín sp. zn. OT/40/2019, evidenčná karta vodiča, evidenčná karta vozidla, správa kanoistického klubu, správa ÚPSVaR, odpis z RT, CESDAP, lustrácia SP, správa z výkonu probácie a podstatný obsah trestného spisu OS TN sp. zn. OT/125/2018.

Obžalovaný ku svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, od roku 2018 pracuje ako SZČO, pričom sa venuje murárskym prácam a mesačne zarába asi 800,- €. Finančne vypomáha svojim rodičom. Nevlastní nič hodnotné, predmetné motorové vozidlo vlastní jeho matka a používa sa na nákupy, prípadne jeho matku vozia otec, sestra, prípadne brat k lekárovi, keďže má zlý zdravotný stav. Predmetné motorové vozidlo kúpili v roku 2019 za 6.000,- €. Úspešne ukončil u MUDr. Bulkovej súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný za trestnú

činnosť rôzneho charakteru. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.09.2012, spisová značka 1T/129/2011, právoplatným dňa 26.09.2012 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 51 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za trestný čin zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné trestné činy, pričom bol dňa 22.10.2015 z výkonu tohto trestu podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.01.2019, spisová značka 2T/125/2018, právoplatným dňa 15.01.2019 bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za trestný čin prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona a iný trestný čin, pričom dňa 01.02.2019 si tento trest vykonal. Zároveň týmto rozsudkom bolo obžalovanému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2019, spisová značka 0T/143/2019, právoplatným dňa 18.10.2019 k trestu povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý si vykonal dňa 15.02.2021, a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok, ktorý si vykonal dňa 16.10.2020, za trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, pričom toto odsúdenie má obžalovaný zahladené. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 3 krát uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a 1 krát z priestupku proti verejnému poriadku.

Zúčastnená osoba W. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že predmetné motorové vozidlo si kúpila na leasing, spláca ho, stalo sa čo sa stalo, to že zobral auto nevedela, na to prišla až na druhý deň poobede. Obžalovaný absolvoval liečenie a od vtedy nepije, prispieva na domácnosť, aj na splátku na auto. Doma urobili opatrenia, aby sa obžalovaný nedostal ku kľúčom od auta.

Z evidenčnej karty vozidla zn. Renault Fluence, EČ: G vyplýva, že vlastníčkou a držiteľkou tohto vozidla je zúčastnená osoba W. K..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy v jednočinnom súbehu, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvanej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby až do 2 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov, ich spáchanie oľutoval, napomáhal súdu pri ich objasnení, spáchal viac trestných činov a bol už pred spáchaním predmetných trestných činov odsúdený, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona a k priťažujúcim okolnostiam v zmysle § 37 písmeno h) a m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, charakter spáchaných úmyselných trestných činov je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, na vyjadrenie zúčastnenej osoby, že urobila potrebné opatrenia, aby sa obžalovaný nedostal k veci, s ktorou spáchal predmetnú trestnú činnosť, tiež na vyššie uvedené odsúdenia obžalovaného pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením úhrnného trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky spolu s probačným dohľadom a zároveň v súvislosti s posilnením výchovného účinku tohto podmiennečného trestu súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu. Zároveň bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 6 rokov, s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal predmetný trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, potom čo za takýto trestný čin už bol odsúdený, i keď sa jedná o zahladené odsúdenie (§ 61 odsek 3, odsek

7 Trestného zákona). Napokon bolo potrebné zvážiť aj prokurátorom navrhnuté uloženie ochranného opatrenia zhabania veci a to motorového vozidla zn. zn. Renault Fluence, EČ: G ktoré obžalovaný použil na spáchanie predmetných trestných činov a jeho vlastníčkou je matka obžalovaného. So zohľadnením hodnoty tejto veci a vyjadrení obžalovaného a zúčastnenej osoby k spôsobu jej užívania, dospel súd k záveru, že vyššie uvedený podmienený trest odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti bez uloženia ochranného opatrenia zhabania veci je svojim charakterom dostatočným, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku.

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.