

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201084
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320201084.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom AK Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému F. N., nar. XX.XX.XXXX., bytom T. XX, D., v konaní o zaplatenie 424,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6Csp/38/2020-130 zo dňa 22.01.2021 tak, že tento správne znie:

"Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 348,10 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:
5,00 % ročne zo sumy 15,90 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 32,30 Eur od 01.09.2017 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 15,90 Eur od 01.10.2017 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 17,90 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 01.12.2017 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 01.01.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 3,00 € od 01.05.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 3,00 € od 01.06.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 245,10 € od 11.07.2018 do zaplatenia
to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia."

II. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu n e d o t k n u t ý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v konaní domáhal toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu 424,60 Eur, spolu s príslušným úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Pre sumu 76,50 Eur vzal žalobca žalobu späť, súd v tejto časti konanie zastavil. V zvyšnej časti žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol rozsudkom č.k. 6Csp/38/2020-130 zo dňa 22.01.2021.

2. Pri vypracovaní rozsudku č.k. 6Csp/38/2020-130 zo dňa 22.01.2021 došlo vo výroku II. k chybe v písaní, kedy súd opomenul vypísať všetky úroky z omeškania, ktoré súd žalobcovi priznal. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva vôľa súdu priznať žalobcovi nárok na všetky úroky z omeškania a je preto zrejmé, že chýbajúce úroky z omeškania nie sú uvedené vo výroku II. len chybou v písaní.

3. Túto chybu si všimol aj žalobca, ktorý na to súd upozornil svojím podaním doručeným súdu dňa 11.03.2021, ktoré označil ako odvolanie. V odôvodnení svojho podania žiada, aby súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom podľa § 225 ods. 2 CSP. Záverom svojho podania žalobca uvádza, že pokiaľ súd neopomenul rozhodnúť o časti nároku (o niekoľkých úrokoch z omeškania) a žalobcovi rozsudkom

tento nárok nepriznal, žalobca žiada konajúci súd, aby toto podanie považoval za odvolanie v časti nepriznaných úrokov z omeškania.

4. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia CSP opravil výrok II. rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6Csp/38/2020-130 zo dňa 22.01.2021 tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 357 písm. b) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.