

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200138
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200138.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore navrhovateľa: K. R.P., L.. XX. XX. XXXX, P. J. P. XXX proti odporcovi: D. R., L.. XX. XX. XXXX, P. J. D. B. XXX/XX, XXX XX E. L. P., o návrhu otca na zníženie výživného na plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa K. R., L.. XX. XX. XXXX voči odporcovi D. R.P., L.. XX. XX. XXXX na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom, ktorý bol podaný na tunajší súd dňa 15. 01. 2021 domáhal zníženia výživného voči odporcovi, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 6P/5/2015-58 zo dňa 10. 03. 2015 a to tak, aby bolo znížené výživné zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Navrhovateľ svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že v konaní o zvýšenie výživného vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou, č. k. 6P/5/2015-58 súd rozhodol rozsudkom zo dňa 10. 03. 2015 tak, že sa mení výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 4C/124/2010-28 zo dňa 16. 11. 2020 a to tak, že sa zvyšuje výživné zo strany otca na mal. S. R. a mal. D. R. na každé z nich zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 120,- eur, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 01. 01. 2015. Zákon o rodine priznáva právo zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom v prípade, ak sa zmenia pomery. Keďže od rozhodnutia súdu, ktorý rozhodol o zvýšení výživného uplynulo už 6 rokov mal zato, že došlo k podstatným zmenám pomerov, ktoré sa týkajú na jednej strane príjmu otca ako navrhovateľa a povinného z vyživovacej povinnosti, tak aj na strane už plnoletých detí S. R. a D. R.. Na základe vyššie uvedeného mal navrhovateľ zato, že rozhodnutie súdu, ktorým súd rozhodol o zvýšení výživného na sumu vo výške 120,- eur nezodpovedá skutočnému stavu a je nevyhnutné zohľadniť zmenu pomerov, resp. zohľadniť skutočnosti, ktoré od rozhodnutia súdu o zvýšení výživného nastali. V čase rozhodovania súdu v roku 2015 pracoval v Bratislave ako vodič a jeho pravidelný mesačný príjem predstavoval sumu vo výške 411,08 eur. Jeho náklady na bývanie predstavovali sumu vo výške 60,- eur za prenájom bytu. V roku 2019 sa vrátil z Bratislavy späť na východ a v súčasnosti pracuje v Michalovciach vo firme IZO 4 DSP s.r.o. ako vodič. K jeho majetkovým príjmom uviedol, že momentálne jeho pravidelný mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 557,41 eur s tým, že každý mesiac je mu vykonávaná exekučná zrážka zo mzdy vo výške 193,- eur. Uvedené exekučné zrážky zo mzdy sú vykonávané na výživné a dlžné výživné na jeho syna - odporcu D. R.. Uvedený návrh na vykonanie exekúcie podal syn prostredníctvom svojej matky po dosiahnutí plnoletosti, nakoľko v tom období výživné prestal plniť a to z dôvodu, že syn dosiahol plnoletosť a jeho súčasné vysoké výdavky (odôvodnené potreby, výživné, náklady na druhého syna S., úver...) prevyšovali jeho príjmy. Výživné prestal plniť aj napriek skutočnosti, že si bol vedomý toho, že jeho vyživovacia povinnosť na syna D. stále

trvá, nakoľko je stále študentom strednej školy. Plynutím času sa však narušili vzťahy medzi starším synom S. R. a jeho matkou B. R. a to tak, že syn S. R. sa v roku 2017 presťahoval k navrhovateľovi a jeho mame, t. j. starej mame. V tom čase ešte pracoval v Bratislave, avšak vždy sa vracal k synovi S. a svojej matke (cez víkendy, voľna a dovolenky vždy chodil domov k synovi a matke), ktorá v tom čase zabezpečovala starostlivosť o maloletého S.. V roku 2019 navrhovateľ skončil pracovný pomer v Bratislave a vrátil sa naspäť na východ. O syna S. sa staral od roku 2017 spolu so svojou matkou. Aj napriek tomu stále k rukám matky maloletého naďalej platil pravidelne mesačne 120,- eur. Neskôr zistil, že matka uvedené peniaze synovi S. nedala a ani ich synovi S. neodkladala na osobitný účet. Momentálne už štvrtý rok zabezpečuje pre syna S. R.P. všetky odôvodnené náklady, nakoľko dňa 28. 08. 2019 dosiahol plnoletosť, avšak stále je študentom Strednej odbornej školy v Košiciach. Matka odo dňa, keď sa syn S. presťahoval k nemu, neprispela na výchovu, výživu a starostlivosť o syna žiadnym spôsobom aj napriek skutočnosti, že výživné určené súdom jej navrhovateľ pravidelne mesačne platil. Odôvodnené náklady na syna S. R. predstavujú spolu sumu vo výške 313,82 eur. Syn je na odbornej škole v Košiciach a vzhľadom na skutočnosť, že nie je reálne, aby syn S. dochádzal do školy, platí mu pravidelne mesačne 79,83 eur za stredoškolský internát, na ktorom S. býva. Náklady na pohonné hmoty vznikajú v súvislosti s tým, že ho vozí pravidelne každý víkend na internát a naspäť a okrem iného ho vozí k lekárom, na nákupy a pod. Mesačné výdavky na syna S. hradí výlučne on sám, jeho matka na jeho starostlivosť neprispieva. Výdavky na syna S. vyčíslil nasledovne: bývanie 28,99 eur (t. j. 1/3 z 86,99 eur), strava 50,- eur, strava na internáte a vreckové 30,- eur, oblečenie a obuv 50,- eur, hygienické potreby 15,- eur, lieky a vitamíny 10,- eur, pohonné hmoty 50,- eur, internát 79,83 eur. Býva v spoločnej domácnosti so svojou mamou a synom S.. Nevyhnutné náklady na bývanie predstavujú sumu 19,64 eur mesačne, čo predstavuje náklady na elektrinu, rozhlas a televíziu (3 x 19,64 eur, t. j. spolu 58,94 eur), za vodu sumu vo výške 9,35 eur mesačne (3 x 9,35 eur, t. j. spolu sumu vo výške 28,05 eur), t. j. spolu suma vo výške 28,99 eur na jedného. Jeho matka je dôchodkyňa a poberá starobný dôchodok. V súvislosti s tým, že jeho výdavky prevyšujú príjmy jeho matka mu pomáha s domácnosťou a rovnako aj finančne. Jeho výdavky predstavujú celkovo sumu mesačne 908,81 eur, ktoré vyčíslil nasledovne: bývanie 28,99 eur (t. j. 1/3 z 86,99 eur), strava 70,- eur, pohonné hmoty: 80,- eur, odôvodnené výdavky na syna S.: 313,82 eur, oblečenie a obuv 30,- eur, hygienické potreby 10,- eur, paušál na telefón 26,- eur, úver 350,- eur. V súvislosti s odôvodnenými nákladmi navrhovateľ uvádza, že pravidelne cestuje do práce z Tovarného do Michaloviec a späť, čo predstavuje 31,50 km x 2, t. j. denne precestuje 63 km. V súvislosti s tým sú jeho náklady na pohonné hmoty odôvodnené. Vzhľadom na výšku jeho príjmu sú výdavky, ktoré momentálne má a skutočnosť, že pre syna S. zabezpečuje výlučnú starostlivosť a uhradza okrem iného aj úver a exekučné splátky, výška výživného v sume vo výške 120,- eur preňho neúnosná a bez finančnej pomoci svojej matky by táto suma pre neho predstavovala existenčné problémy. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a k jeho finančným možnostiam považuje za možné vzhľadom k pomerom platiť odporcovi, t. j. synovi D. výživné vo výške 30,- eur. Pokiaľ by táto suma bola vyššia, bol by nútený sa v nasledujúcom období znova zadížiť pôžičkou, resp. požičať si finančné prostriedky na úhrady svojich výdavkov a na výživné. Momentálne vzhľadom na výšku jeho mesačných výdavkov je nútený si pravidelne mesačne brať ku koncu každého kalendárneho mesiaca zálohu zo mzdy od zamestnávateľa, ktorá má byť vyplácaná nasledujúci mesiac. Aj napriek uvedenému si uvedomuje skutočnosť, že dlžné výživné bude aj naďalej platiť. Je si vedomý, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá až do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Odporca je momentálne stále študentom strednej školy. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, že syn D. býva so svojou matkou, ktorá podľa jeho vedomosti má vyšší príjem ako navrhovateľ a matka žiadnym spôsobom neprispieva na výchovu a výživu druhého syna S. a všetka táto povinnosť prešla na neho, má za to, že došlo k takým okolnostiam na jeho strane, ktoré zakladajú výrazné zníženie výživného oproti súčasnému stavu.

2. Odporca s návrhom na zníženie výživného nesúhlasil.

3. V písomnom vyjadrení k návrhu odporca uviedol, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá je zamestnaná a má príjem priemerne mesačne 700,- eur. Matkine výdavky sú najmä v súvislosti so starostlivosťou oňho ako aj o druhého syna S. R., ktorý s nimi nebýva. Jeho matka sa podieľa na výžive syna S. a to tak, že mu zasiela rodinné prídavky v sume 25,- eur a prispieva mu aj vreckovým. Ďalšie výdavky jeho matky sú: nájomné vo výške 350,- eur, dobíjanie kreditu preňho vo výške 50,- eur mesačne, ďalej uhradza platbu za komunálny odpad vo výške 36,- eur, internet + televízia vo výške 15,70 eur, pôžičku vo výške 160,- eur a ďalej má výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby, lieky, vitamíny a na jeho dioptrické okuliare. V súčasnosti je študentom 2. ročníka strednej odbornej

školy drevárskej. Výdavky na jeho štúdium ako aj na jeho osobné potreby narastajú. Otec sa s ním nestretáva, nejaví oňho žiaden záujem. Momentálne si zmenil svoje telefónne číslo, a preto už s ním nie je v žiadnom kontakte. Výživné na jeho osobu prestal platiť v apríli 2020, aj keď nedosiahol ešte plnoletosť. Keďže navrhovateľ dobrovoľne neuhrádzal výživné, bol podaný voči navrhovateľovi návrh na exekučné konanie. Navrhol, aby v konaní bola vypočítaná jeho matka B. R., priateľ jeho matky O. J., aby navrhovateľ predložil dôkazy o úhrade pôžičky za auto vo výške 350,- eur a zároveň, aby boli predložené a zdokladované príjmy všetkých osôb žijúcich v domácnosti navrhovateľa, aby bol prešetrený dôvod, prečo navrhovateľ ukončil pracovný pomer v Bratislave. Zároveň dodal, že podľa neho navrhovateľ neuviedol v návrhu pravdivé informácie o svojej matke, nakoľko podľa neho táto okrem starobného dôchodku poberá aj vdovský dôchodok a je zamestnaná. K svojim výdavkom uviedol, že jeho pravidelné mesačné výdavky predstavujú sumu 255,- eur, ktoré vyčíslil nasledovne: strava 50,- eur, hygienické potreby 15,- eur, lieky a vitamíny 25,- eur, školské aktivity - mini liga 15,- eur, dioptrické okuliare 70,- eur, obuv a oblečenie 80,- eur. Počas pandémie COVID-19 pracoval od 01. 11. 2020 do 31. 12. 2020 v spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., nakoľko mu nepostačovalo výživné od otca. Z finančného zárobku si zakúpil mobilný telefón. Vie o tom, že otec slušnú sumu minie každý mesiac na pravidelné stávkovanie.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/5/2015 a sp. zn. 11Pc/2/2020, príjmami a výdavkami navrhovateľa a odporcu, výsluchom svedkyne a to matky odporcu ako aj jej príjmov, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu. K písomnému vyjadreniu odporcu uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že sa odporcom ako aj so starším synom nestretával. Poukázal na to, že matka odporcu má príjem a žije v domácnosti s priateľom, ktorý má taktiež príjem. Pre situáciu ochorenia COVID-19 synovi S. od septembra nehradil výdavok na internát a výdavok s tým spojený na cestovné. V mesiaci apríl tohto roka nastúpil do školy, s čím má spojený výdavok na stravu a cestovné na autobus. K úveru na auto vo výške 350,- eur, keďže súdu predložil dôkazy, kde bola uhradená až suma 400,- eur uviedol, že suma 50,- eur z tejto sumy išla pre jeho priateľku, ktorá mu vypomohla v čase, keď maródoval a nemal príjem. Úhrada úveru na auto sa realizuje poukázaním platby na účet svojej priateľky a táto ho uhrádza následne úverovej spoločnosti. Doplnil, že išlo o úver, ktorý je vedený na jeho meno, ako aj na meno priateľky, ktorú podpísali v roku 2012 na obdobie 10-tich rokov. Tento úver si však následne navýšili a tak sa predĺžila doba jeho splatnosti. Predmetný úver bude ešte hradíť ďalších osem rokov. Súdu nevedel uviesť načo bol tento úver použitý. Navýšenie úveru sa realizovalo v roku 2016. Predmetný úver však uhrádza on sám, priateľka sa nijakým spôsobom na úhrade tohto úveru nepodieľa, pretože on sa takto rozhodol. Súdu nevedel uviesť, či veci zakúpené za navýšenia úveru užíva aj jeho priateľka. Výživné na odporcu prestal platiť z dôvodu nepriaznivej situácie počas pandémie COVID-19, kedy nemal dostatok financií. Kontaktoval sa s matkou odporcu a snažil sa riešiť túto situáciu, avšak nijako sa s ňou nedohodol a následne matka odporcu podala návrh na vykonanie exekúcie. V tom čase býval už pri ňom syn S., a preto prestal platiť výživné na syna D.. Syn S. podal až v tomto roku návrh na určenie výživného voči svojej matke z dôvodu, že najprv býval so svojou matkou a teraz v tomto čase býva s ním a taktiež aj z dôvodu, že jeho bývalá manželka podala voči nemu návrh na vykonanie exekúcie. Žiadna vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Po odchode zo zamestnania v Bratislave dva mesiace maródoval a následne sa zamestnal v spoločnosti, kde pracuje až dodnes a to odo dňa 04. 09. 2019. Okrem toho hradí aj výdavok na komunálny odpad. Dodal, že ďalšie svoje výdavky nechce súdu uvádzať. Predošlé zamestnanie v Bratislave ukončil zo zdravotných dôvodov. Taktiež musel zakúpiť okuliare aj synovi S.. A tak ako synovi D. aj synovi S. zakúpil bicykel.

6. Odporca na pojednávaní poukázal na písomné vyjadrenie k návrhu, pričom doplnil, že od septembra 2020 pre covidovú situáciu nehradil žiaden poplatok za mini ligu.

7. Svedkyňa B. R., matka odporcu súdu uviedla, že dôkazy predložené odporcom o zakúpení obuvi, keďže ide o častý nákup obuvi uviedla, že je to z dôvodu, že syn D. navštevoval mini ligu. Túto obuv mu zakupovali ako darček. Uhrádza mesačne pôžičku vo výške 140,- eur spoločnosti Quatro, ktorú si zobrala v roku 2017 a následne z dôvodu jej nepriaznivej finančnej situácie táto suma splátok bola ponížená. Išlo o pôžičku na zariadenie do detskej izby. Bude ju splácať do konca tohto roka. Návrh na vykonanie exekúcie vo veci výživného na v tom čase mal. D. podala z dôvodu, že jeho otec prestal uhrádzať výživné od apríla 2020, pričom syn D. mal 18 rokov až v septembri. Otca D. upozornila na túto

skutočnosť, avšak dobrovoľne výživné neuhradil. K synovi S. uviedla, že popiera tvrdenie navrhovateľa, žeby od roku 2017 býval so svojim otcom, pretože počas obdobia roku 2017 býval ešte počas týždňa na internáte a počas víkendov, kedy sa vracal domov utekal so spoločnej domácnosti k starej matke do Obce Tovarné na víkend. K otcovi sa odsťahoval až keď sa vrátil z Bratislavy v roku 2019 a dohodli sa tak, keďže syn už bol plnoletý, že otec nebude uhrádzať výživné na S. do jej rúk, ale bude ho hradíť priamo S.. V súčasnosti synovi S. každý mesiac posiela sumu rodinných prídavkov vo výške 25,- eur s tým, že má informácie o tom, že v mesiaci január 2021 brigádoval, kde mal príjem 370,- eur. Z tejto sumy sumu 200,- eur minul na svoju priateľku a zo zvyšnej sumy 180,- eur si zakúpil auto. V mesiaci január 2021 mu počas víkendov dávala vreckové a to rôzne v sume 5,- alebo 10,- eur. Od januára 2021 na výživu S. neprispieva žiadnym vreckovým. V mesiaci marec 2021 jej bol vyplatený daňový bonusový výške 270,- eur, ktoré zaslala synovi. Vie o tom, že túto sumu minul v období dvoch mesiacov, pričom nevedela uviesť načo to bolo. Takéto informácie má od matky navrhovateľa K. R., teda starej matky syna S.. Podľa nej túto skutočnosť potvrdzuje aj informácia, že začiatkom roka 2020 si syn S. zobral paušál na telefón plus zakúpil si mobilný telefón, pričom opätovne mu chodili výzvy o neuhradení tejto sumy, pričom stará matka syna S. jej povedala, že zo sumy daňového bonusu syn neuhradil ani dlh na telefóne. Domnieva sa, že navrhovateľ v čase, keď pracoval v Bratislave, dosahoval vyšší príjem, aj keď na výplatných páskach mal uvádzanú nižšiu sumu a podľa nej zvyšok sa mu doplácaval na ruku. Skutočnosť, že syn S. u nej býval do júna 2019 podľa nej má preukazovať skutočnosť, že všetky veci potrebné do školy zakupovala synovi, navštevovala rodičovské združenia, uhrádzala sumy za internát a taktiež aj do júna 2019 jej otec, teda navrhovateľ uhrádzal výživné na syna S..

8. Z rodného listu S. R., L.. XX. XX. XXXX vyplýva, že sa narodil z rodičov B. R., L.. XX. XX. XXXX a K. R., L.. XX. XX. XXXX.

9. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/5/2015-58 zo dňa 10. 03. 2015, ktorým zmenil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 4C/124/2010-28 zo dňa 16. 11. 2010 a to tak, že zvýšil výživné zo strany otca na mal. deti - mal. S., L.. XX. XX. XXXX a mal. D., L.. XX. XX. XXXX na každé z nich zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, začínajúc dňom 01. 01. 2015. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že zvýšenia výživného sa domáhala matka v tom čase mal. D., v tomto konaní plnoletý odporca z dôvodu, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov. V tom čase, t. j. ku dňu 10. 03. 2015 súd vychádzal z toho, že priemerný mesačný príjem otca - navrhovateľa bol vo výške 411,08 eur a priemerný mesačný príjem matky odporcu bol v tom čase vo výške 549,54 eur. V tom čase obaja maloletí synovia a to D. a S. R. boli zverení do osobnej starostlivosti matky. Odporca - D. R. bol v tom čase žiakom 6. ročníka základnej školy. Starší syn S. R. bol žiakom 7. ročníka základnej školy. Otec býval v Bratislave, v garsónke, s priateľkou, ktorý sa podieľal na nákladoch bývania sumou 60,- eur mesačne.

10. Z potvrdenia dokladu SIPO za obdobie október 2020 vedený na meno R. C., P. XXX vyplýva, že zálohová platba na elektrinu bola uhrádzaná vo výške 54,30 eur a koncesionársky poplatok vo výške 4,64 eur.

11. Z dôkazu predloženého navrhovateľom vyplýva, že za obdobie od 12. 03. do 11. 09. 2020 rodina R. vykonala úhradu za spotrebu vody vo výške 168,30 eur.

12. Podľa poštového poukazu navrhovateľ uhrádza spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. platbu vo výške 22,60 eur.

13. Zároveň navrhovateľ predložil pokladničné doklady, a to o zakúpení bicykla a stojanu v sume 338,99 eur zo dňa 27. 07. 2019, ku ktorému uviedol, že ide o doklad o zakúpení bicykla pre odporcu, čo potvrdil aj odporca. Taktiež predložil doklady o nákupe basketbalovej obuvi vo výške 119,99 eur zo dňa 18. 07. 2020, o zakúpení oblečenia v sume 77,88 eur bez uvedenia dátumu na pokladničnom bloku, doklad o zakúpení oblečenia v sume 49,- eur zo dňa 27. 08. 2020, doklad o zakúpení 2 x obuvi a oblečenia v sume 151,93 eur bez uvedenia dátumu na pokladničnom bloku, pričom k týmto pokladničným blokom uviedol, že ide o dôkazy o nákupe obuvi a oblečenia pre syna S. R..

14. Z poštových poukazov vyplýva, že pre Strednú odbornú školu Košice od odosielateľa S. R. boli vykonané tieto úhrady: dňa 15. 05. 2019 vo výške 72,46 eur, dňa 07. 10. 2019 vo výške 94,73 eur, dňa 08. 11. 2019 vo výške 94,20 eur, dňa 13. 12. 2019 vo výške 74,13 eur, dňa 10. 02. 2020 vo výške 159,66 eur a dňa 17. 03. 2020 vo výške 79,83 eur.

15. Z potvrdenia Strednej odbornej školy informačných technológií, Ostrovského 1, Košice zo dňa 14. 12. 2020 vyplýva, že S. R., L.. XX. XX. XXXX je v školskom roku 2020/2021 žiakom 4. A triedy v dennej forme štúdia s termínom vykonania záverečnej maturitnej skúšky máj 2021.

16. Zo správy ÚPVSaR Vranov nad Topľou zo dňa 15. 02. 2021 vyplýva, že navrhovateľ nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol evidovaný v roku 2005. Z úradu nepoberá žiadne dávky ani príspevky. D. R. - odporca nikdy nebol ani nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky, ani príspevky poskytované úradom.

17. Taktiež zo správy Sociálnej poisťovne, p. Vranov nad Topľou zo dňa 03. 03. 2021 vyplýva, že navrhovateľ a odporca nie sú poberateľom žiadnej dávky zo Sociálnej poisťovne. Navrhovateľ je evidovaný ako zamestnanec od 05. 09. 2019 spoločnosti IZO - 4 DSP s.r.o. Michalovce. Odporca je evidovaný ako zamestnanec na dohodu o brigádnickej práci študenta od 01. 11. 2020 spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Bratislava.

18. Odporca k písomnému vyjadreniu k návrhu súdu predložil faktúru spoločnosti Orange evidovanú na meno R. B. s predpísanou úhradou vo výške 47,30 eur k čomu uviedol, že ide o výdavok za mobilný telefón pre jeho matku; faktúru spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. evidovanú na meno B. R. o úhrade sumy mesačne vo výške 15,70 eur a ďalej potvrdenia o zrealizovaní transakcie na účet majiteľa B. R. a to zo dňa 05. 02. 2021 vo výške 140,- eur s typom transakcie debet, ďalej kreditné transakcie a to zo dňa 17. 04. 2020 vo výške 120,- eur, zo dňa 08. 01. 2021 vo výške 509,54 eur a to ako platba evidovaná od platiteľa TESCO STORES SR, a. s., transakciu zo dňa 22. 03. 2021 označené ako výživné za mesiac 03/21 + dlh vo výške 188 eur vykonávaná exekútorom JUDr. Mruškovič, transakcia zo dňa 22. 02. 2021 označená ako výživné 02/21 + dlh vo výške 172,- eur vykonávaná exekútorom JUDr. Mruškovič, transakcia zo dňa 18. 01. 2021 označená ako bežné výživné 01/21 + dlh vo výške 160,- eur vykonávaná prostredníctvom exekútorom JUDr. Mruškovič, transakcia zo dňa 15. 12. 2020 označená ako bežné výživné 12/20 + dlh vo výške 160,- eur vykonávaná exekútorom JUDr. Mruškovič, transakcia zo dňa 16. 11. 2020 označená ako bežné výživné 11/20 + dlh vo výške 160,- eur vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Mruškovič, potvrdenie o transakcii zo dňa 14. 09. 2020 označená ako dlžné výživné 5-7/20 + bežné výživné 08/20 vo výške 500,88 eur vykonáva ako zrážka súdnym exekútorom JUDr. Mruškovič. Taktiež k písomnému vyjadreniu predložil pokladničné doklady a to o nákupe dvoch párov obuvi vo výške 22,47 eur zo dňa 21. 06. 2020, doklad o zakúpení nohavíc vo výške 14,95 eur zo dňa 16. 05. 2020, doklad o zakúpení batohu vo výške 22,95 eur zo dňa 07. 09. 2020, doklad o nákupe vitamínov vo výške 16,98 eur zo dňa 06. 03. 2021, doklad o zakúpení obuvi vo výške 19,95 eur zo dňa 16. 10. 2020, doklad o zakúpení obuvi vo výške 38,94 eur zo dňa 05. 12. 2020, doklad o zakúpení športovej obuvi vo výške 74,95 eur zo dňa 07. 09. 2020, doklad o zakúpení ošatenia vo výške 39,98 eur zo dňa 04. 12. 2020. Taktiež predložil doklad - faktúru spoločnosti DATART adresovaná na meno odberateľa O. J. o zakúpení mobilného telefónu vo výške 230 eur. Podľa predpisu poplatku za komunálne odpady za obdobie roku 2021 mala B. R.P. predpísaný poplatok vo výške 36,12 eur a to na osoby R. B., R.Š. D. a R. S..

19. Z potvrdenia o príjme matky odporcu vyplýva, že v mesiaci január 2020 mala čistú mzdu vo výške 874,54 eur, v mesiaci december 2020 mala čistú mzdu vo výške 770,61 eur, v mesiaci november 2020 mala čistú mzdu vo výške 694,54 eur, v mesiaci október 2020 mala čistú mzdu vo výške 714,25 eur, v mesiaci september 2020 mala čistú mzdu vo výške 803,23 eur, v mesiaci august 2020 mala čistú mzdu vo výške 885,81 eur. Priemerná výška príjmu matky odporcu za obdobie šiestich mesiacov dosahovala sumu 790,50 eur.

20. Z potvrdenia o návšteve Strednej odbornej školy drevárskej Vranov nad Topľou vyplýva, že odporca navštevuje v školskom roku 2020/2021 2. ročník študijného programu s ukončením štúdia jún 2022.

21. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom Knudsen Plast s. r. o. Vranov nad Topľou a zamestnancom B. R.P., L.. XX. XX. XXXX zo dňa 18. 12. 2019 vyplýva, že došlo k zmene

pracovnej zmluvy so vznikom pracovného pomeru zo dňa 01. 04. 2009, podľa ktorej za vykonanú prácu patrí zamestnancovi dohodnutá mzda vo výške 711,- eur mesačne.

22. Z upovedomenia o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Svätoslav Mruškovič, sp. zn. 121EX/387/20 z 19. 08. 2020 vyplýva, že bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie, ktorá začala dňa 10. 08. 2020 vo veci oprávneného Samuel Eštok, v tom čase maloletý, zastúpený matkou B. R. pre vymożenie dlžného výživného za mesiace máj až júl 2020 vo výške 360,- eur a vymożenie bežného výživného od 01. 08. 2020 do budúca sumou 120,- eur.

23. Podľa dohody o brigádnickej práci študentov uzavretej medzi spoločnosťou zamestnávateľom TESCO STORES SR, a. s. a D. R., L.. XX. XX. XXXX zo dňa 30. 10. 2020 vyplýva, že bola uzatvorená dohoda o brigádnickej práci študentov na druh práce - pomocná činnosť na prevádzke na dobu určitú a to od 01. 11. 2020 do 30. 09. 2021 s dohodnutou odmenou za vykonanú prácu 3,59 eur/hodina s dohodnutým priemerným rozsahom týždenného pracovného času podľa § 227 ods. 2 Zákonníka práce priemerne v rozsahu najviac 20 hodín.

24. Zo zmluvy o podnájme uzavretej medzi nájomcom a prenajímateľom G.. I. J. a podnájomcom B. R., L.. XX. XX. XXXX vyplýva, že dňa 06. 09. 2019 bola uzatvorená medzi účastníkmi tejto zmluvy zmluva o podnájme bytu so začiatkom nájmu 06. 09. 2019 s úhradou mesačného nájmu vo výške 350,- eur.

25. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Pc/2/2021 vyplýva, že na tunajší súd bol dňa 15. 01. 2021 navrhovateľom: S. R., L.. XX. XX. XXXX podaný voči odporkyni: B. R., L.. XX. XX. XXXX návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa. Z obsahu tohto návrhu vyplýva, že v tomto konaní navrhovateľ sa voči odporkyni domáhal určenia výživného mesačne sumou 120,- eur a to späťne od mesiaca január 2018. Navrhovateľ v tomto konaní svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom posledného ročníka SOŠ v Košiciach. Otec K.E. R. mal voči nemu určené výživné rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 6P/5/2015-58. Z dôvodu narušenia vzťahov medzi ním a jeho matkou B. R. sa v roku 2017 presťahoval k svojmu otcovi a jeho matke, t. j. starej matke. V tom čase pracoval jeho otec v Bratislave, avšak chodil domov cez víkendy, sviatky a počas jeho dovolenky sa staral oňho. Počas toho ako bol otec v Bratislave sa oňho starala stará matka. Celkovú starostlivosť aj všetky výdavky na neho uhradil jeho otec za finančnej pomoci starej matky. Aj napriek tomu, že dlhodobo so svojou matkou nebýval v spoločnej domácnosti, jeho otec prispieval mesačne výživným k rukám matky ako mal stanovené rozsudkom vo výške 120,- eur mesačne a to až do doby dosiahnutia jeho plnoletosti dňa 28. 08. 2019. Matka od obdobia roku 2017 až po súčasnosť mu neprispieva žiadnou sumou na výživu. Od septembra roku 2020 mu matka začala posielat sumu rodinného prídavku vo výške 24,95 eur. Svoje výdavky vyčíslil sumou 323,80 eur a to nasledovne: bývanie 28,99 eur (t. j. 1/3 z 86,99 eur), strava 50,- eur, strava na internáte a vreckové 30,- eur, oblečenie a obuv 50,- eur, hygienické potreby 15,- eur, lieky a vitamíny 10,- eur, školské aktivity 10,- eur, pohonné hmoty 50,- eur, internát: 79,83 eur. Okrem neho má matka vyživovaciu povinnosť ešte na jeho mladšieho brata D. R., ktorý taktiež dosiahol plnoletosť. Otec na jeho výživu prispieva sumou 120,- eur mesačne. Žiadal, aby bolo určené výživné späťne ku času, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti, t. j. december 2017. Zo zápisnice z pojednávania tohto konania vyplýva, že vo veci bolo vykonané pojednávanie dňa 31. 03. 2021, v ktorom boli vypočutí účastníci konania ako aj svedkyňa B. R. - matka navrhovateľa. Predmetné konanie nebolo ukončené vydaním rozhodnutia vo veci. Predmetné konanie bolo odročené na deň 07. 06. 2021 a to z dôvodu doplnenia dokazovania a to predloženia dôkazov zo strany účastníkov konania, vyžiadaním si správ súdom ako aj vypočutím svedkov z dôvodu, že medzi účastníkmi konania boli sporné skutočnosti ohľadom toho, ktorý z rodičov vykonával a kedy úhrady na potreby syna S. R.P., keďže predmetom tohto konania je určenie výživného na navrhovateľa S. R.P. a to aj späťne za obdobie od roku 2018.

26. Na pojednávaní navrhovateľ súdu predložil pracovnú zmluvu uzavretú medzi ním a zamestnávateľom IZO 4 DSP s.r.o. zo dňa 04. 09. 2019, z ktorej vyplýva, že bol uzatvorený pracovno-právny pomer vo vzťahu k zamestnancovi - navrhovateľovi v tomto konaní s výkonom práce vodiča s dobou trvania pracovného pomeru od 05. 09. 2019 do 31. 12. 2019 s hrubou mesačnou mzdou vo výške 624,- eur. Z dôvodu, že uvedená pracovná zmluva sa mala ukončiť uplynutím doby 31. 12. 2019 súd vyzval navrhovateľa, aby predložil aj súčasnú pracovnú zmluvu, keďže z výplatných pások vyplýva, že naďalej pracuje v tej istej spoločnosti, na čo navrhovateľ uviedol, že má uzatvorenú aktuálnu pracovnú zmluvu na obdobie roka 2021 s tým, že ide o totožnú pracovnú zmluvu, kde sa mení len doba trvania

pracovného pomeru. Pracovná zmluva sa uzatvára na každý rok s tým, že ostáva nezmenená hrubá mesačná mzda.

27. Keďže výplatné pásky predložené navrhovateľom preukazujú jeho príjem, súd nepovažoval za potrebné, a v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania odročiť pojednávanie len za účelom predloženia aktuálnej pracovnej zmluvy. Výplatné pásky dostatočne preukazujú, že pracovný pomer navrhovateľa trvá a aký je jeho príjem. Zároveň na pojednávaní navrhovateľ predložil potvrdenie o hotovostnom vklade na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého vyplýva, že na tento účet bol dňa 18. 12. 2020 vykonaný vklad vo výške 400,- eur a v dňoch 14. 01. 2021, 18. 02. 2021 a 16. 03. 2021 vo výške po 350,- eur.

28. Z výplatných pásoch navrhovateľa vyplýva, že v mesiaci jún 2020 dosahoval čistú mzdu vo výške 558,11 eur. Nemal vykonávané žiadne zrážky. V mesiaci júl 2020 dosahoval čistú mzdu vo výške 558,11 eur. Nemal vykonávané žiadne zrážky. V mesiaci august 2020 dosahoval čistú mzdu vo výške 557,41 eur. Nemal vykonávané žiadne zrážky.

29. Z výplatnej pásky za obdobie november 2020 vyplýva, že navrhovateľovi bola vyplatená čistá mzda vo výške 558,15 eur s tým, že z tejto mzdy mu bola vykonaná zrážka výživného vo výške 193,- eur. V mesiaci december 2020 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 566,06 eur a z tejto mzdy mu bola vykonaná zrážka výživného vo výške 193,- eur. V mesiaci január 2021 vyplýva, že navrhovateľovi bola vyplatená čistá mzda 586,47 eur a z tejto čistej mzdy mu bola vykonaná zrážka výživného vo výške 214,- eur. V mesiaci február 2021 mu bola vyplatená čistá mzda 587,77 eur s tým, že tento mesiac mu bola vykonaná zrážka výživného vo výške 214,- eur.

30. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, ktorá suma činí v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR od 01.07.2013 sumu 27,13 eur.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

35. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré majú preukazovať príjem účastníkov konania, príjem matky odporcu, ako aj výpoveďami účastníkov konania a svedkyne súd mal zato, že návrh na zníženie výživného nie je dôvodný, a preto súd tento návrh zamietol.

36. Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zníženia výživného zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

37. Navrhovateľ podaný návrh na zníženie výživného odôvodňoval tým, že jeho výdavky prevyšujú sumu jeho príjmu, ktorá mu neumožňuje, aby hradil výživné na syna S. vo výške 120,- eur, čo je spôsobené

aj tým, že okrem výživného na syna K.E. musí hradiť všetky výdavky na syna S., ktorý býva v jeho domácnosti a na výdavkoch pre syna S. sa jeho matka nepodieľa žiadnym spôsobom. Ďalej svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval tým, že hradí úver na auto vo výške 350,- eur a že zo sumy jeho príjmu je mu vykonávaná zrážka a to exekúcia na výživné pre syna K.. Odporca s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasil. Poukazoval na svoje výdavky.

38. Súd preto za účelom zistenia, či je dôvodný návrh na zníženie výživného, či príjem a výdavky navrhovateľa odôvodňujú zníženie výživného, ako aj výdavky odporcu, vykonal dokazovanie. Súd zistil a porovnával terajší príjem navrhovateľa s jeho príjmom predošlým v čase pôvodnej výšky stanovenia výživného, zisťoval a porovnával príjem matky odporcu v čase určenia výživného a v súčasnej dobe, zisťoval ich výdavky, zisťoval aké sú terajšie potreby jednak odporcu ako aj jeho brata, voči ktorému ešte obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť, keďže tento starší brat ešte navštevuje strednú školu a teda nesplnil podmienky, aby sa mohol sám živiť. Súd zisťovaním príjmu navrhovateľa zistil, že tento v porovnaní s príjmom, ktorý dosahoval v Bratislave sa mierne zvýšil. Súd vychádzal z príjmu ako bol zistený v pôvodnom konaní, nakoľko nijakým spôsobom nebolo preukázané tvrdenie, žeby príjem, ktorý dosahoval v Bratislave, ktorý je evidovaný na jeho výplatných páskach, bol iný. Preto musel súd vychádzať z tejto skutočnosti. Jeho predošlý priemerný mesačný príjem bol vo výške 411,08 eur, a terajší priemerný mesačný príjem je vo výške 581,36 eur. Preto musel súd vychádzať z tejto skutočnosti. Preto súd nezisťoval ani dôvody, prečo pôvodný pracovný pomer navrhovateľa sa v Bratislave skončil, keďže príjem terajší u navrhovateľa je mierne vyšší. Čo sa týka príjmu matky odporcu, ktorá taktiež má povinnosť podieľať sa na výžive oboch synov, súd porovnal taktiež aj jej príjem a taktiež aj vo výške jej príjmu došlo k čiastočnému navýšeniu. Jej predošlý priemerný mesačný príjem bol vo výške 549,54 eur, a terajší priemerný mesačný príjem je vo výške 790,50 eur. U oboch rodičov došlo k zvýšeniu príjmu.

39. Odporca je študentom 2. ročníka strednej školy. Brigádnicky si iba privyrobil, pričom svoj príjem použil na zakúpenie telefónu, pričom tento výdavok súvisí s vekom odporcu. Počas predošlej úpravy výživného bol žiakom 6. ročníka základnej školy, preto došlo k navýšeniu výdavkov na jeho potreby vzhľadom na vek odporcu, návštevu školy, a záujmy. Dôvodné sú výdavky, ktoré uviedol a preukázal.

40. Pokiaľ ide o výdavky jednak navrhovateľa ako aj odporcu súd konštatuje, že obaja majú bežné štandardné výdavky, ktoré musí platiť každá jedna osoba. Obe osoby majú výdavky jednak na chod domácnosti, na stravu, oblečenie, hygienické potreby.

41. Iné než bežné výdavky sú na strane navrhovateľa. Zvýšený výdavok na starne navrhovateľa je výdavok na úver, zrážky zo mzdy týkajúce sa bežného výživného. Pokiaľ ide o úver na auto, súd po vykonaní dokazovania, aj keď súdu navrhovateľ nepredložil listinné dôkazy, jednoznačne z výpovede navrhovateľa vyplýva, že súd mu takýto výdavok nemohol zohľadniť v plnom rozsahu ako ho uhradza a to vo výške 350,- eur. Sám navrhovateľ súdu uviedol, že nejde o úver len na auto. Tento by sa ukončil v roku 2022. Súdu uviedol, že ide o úver, ktorý bol navýšený na zakúpenie vecí, ktoré navrhovateľ nevedel uviesť, pričom navyše dodal, že išlo aj o úver, ktorý si nezobral on sám na svoju osobu, ale išlo aj o úver pre jeho priateľku. Teda, keď na platenie úveru sa zaviazal a úver si zobral nielen sám pre seba, ale pre nejakú ďalšiu osobu, na úhrade tohto úveru je nutné, aby sa podieľali obe osoby, ktoré si tento úver zobrali. Navyše výživné má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami, preto je potrebné zvážiť a brať do úvahy, že výdavok na úver nemá prednosť pred výdavkom výživného navyše, keď navrhovateľ ani nevedel zdokladovať, na aký účel bol úver použitý. Navyše súdu uviedol, že sám sa rozhodol, že celý úver bude hradiť on, aj keď bol použitý aj pre jeho priateľku. Toto rozhodnutie navrhovateľa nemôže byť zohľadnené pri znížení výživného na odporcu, nakoľko výživné na odporcu má prednosť pred výdavkom na časť úveru pre priateľku odporcu.

42. Čo sa týka námietky navrhovateľa, že jeho príjem je podstatne nižší z dôvodu, že sú mu vykonávané zrážky zo mzdy, súd dodáva, že ide o zrážku na výživné, ktoré musí navrhovateľ odporcovi hradiť. To, že sa mu čiastočne suma bežného výživného navýšila o isté exekučné poplatky taktiež súd nemohol zohľadniť, pretože vykonávanie exekúcie si zapríčinil sám navrhovateľ. Platenie výživného je zákonná povinnosť do času, kým nie je dieťa schopné sa samo živiť, nielen do obdobia dosiahnutia plnoletosti. Navyše z dôkazov vyplýva, že navrhovateľ prestal platiť výživné ešte pred dosiahnutím plnoletosti odporcu. Navrhovateľ sa bránil tým, že bolo to z dôvodu, že v dôsledku nepriaznivej pandemickej situácie nemal z čoho hradiť výživné a okrem toho mal v starostlivosti už syna S.. Súd z dôkazov ohľadom príjmu a zamestnania navrhovateľa zistil, že tento prestal platiť výživné v období apríl 2019, pričom v období

apríl 2019 nebolo ešte pandemické obdobie COVID-19 a v tom čase navrhovateľ zamestnaný bol, príjem mal. Preto tieto jeho skutočnosti preukázané neboli. Ak by sa bránil tým, že v tom čase sa nashoval k nemu syn S. a musel mu hradiť výdavky na jeho osobu, toto mu taktiež súd nezohľadnil, nakoľko povinnosť platiť a hradiť výdavky na výživné, aj keď sa k nemu syn nashoval, mu neodpadla. To, že on ako uvádza, sa podieľal v plnej výške na výdavkoch na syna S. súd uvádza, že nie je to skutočnosť, ktorá by mala byť zohľadnená, pretože aj voči synovi S. naďalej mala vyživovaciu povinnosť aj jeho matka. Synovi S. nič nebránilo, aby v tom čase si uplatnil a podal návrh na určenie výživného zo strany matky. Navyše z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Pc/2/2021 vyplýva, že syn S. si voči matke B. R. uplatnil výživné a to spätne za obdobie od roku 2018. Bude vecou posúdenia v konaní sp. zn. 11Pc/2/2021 ako súd posúdi tento návrh, teda v akej výške a od akého obdobia uloží povinnosť matke a to aj spätne uhrádzať a zaplatiť dlžné výživné na syna S..

43. Po zohľadnení všetkých týchto skutočností, teda zistenia, že u oboch rodičov došlo k čiastočnému navýšeniu príjmu, k zisteniu, že vyživovacia povinnosť vo vzťahu k oboj synom a to aj D. aj S. naďalej trvá u oboch rodičov, že potreby oboch synov sa museli zvýšiť, keďže tohto času sú obaja študentmi strednej školy a pri zistení skutočností, že zo svojho príjmu navrhovateľ uhrádzal výdavky, ktoré nemôžu mať prednosť pred úhradou výživného a to výdavkov na úver, ktorý nebol len pre jeho osobu ale aj pre inú osobu a že zrážky zo mzdy si zapríčinil sám, a pri zohľadnení skutočností, že aj keď teraz býva s ním syn S., avšak tento, čo sa týka výdavkov na svoju osobu a čo sa týka dlžného výživného uplatnil si výživné aj spätne a to od obdobia január 2018 od matky, súd mal zato, že na žiadnej strane a to ani navrhovateľa ani odporcu neboli také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu zníženia výživného. Súd nemohol zohľadniť, že za isté obdobie navrhovateľ uhrádzal potreby syna S. sám, a pre túto skutočnosť je tu dôvod ponížiť výšku výživného na syna K.. Doplatenie všetkých výdavkov na syna S. - výživné je riešená v osobitnom konaní.

44. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré majú preukazovať príjem účastníkov konania, príjem matky odporcu, ako aj výpoveďami účastníkov konania a svedkyne súd mal zato, že návrh na zníženie výživného nie je dôvodný, a preto súd tento návrh zamietol.

45. Navrhovateľ sa domáha zníženia výživného ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku, teda nie spätne. Súd teda musel prihliadať na terajšie okolnosti, teda aktuálne príjmy a výdavky. Nemohol preto súd brať do úvahy, že doteraz navrhovateľ hradil výdavky pre syna S., pretože k veľkej zmene pri výdavkoch navrhovateľa dôjde z dôvodu, že v konaní sp. zn. 11Pc/2/2021, kde je podaný návrh na určenie výživného na syna S., bude rozhodnuté o výživnom na syna S.. Teda už obaja rodičia sa budú podľa vykonaného dokazovania a rozhodnutia súdu podieľať na výdavkoch pre syna S.. Zároveň súd podľa vykonaného dokazovania rozhodne aj o tom, od akého dátumu spätne bude určené výživné na syna S..

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.