

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/78/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200331
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321200331.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XA, t.č. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Senec, Krátka č.1, dieťa rodičov: matka Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. I. XXX, XXX XX G. I. a otec O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XA, A., zastúpený: JUDr. Jana Hreňová, advokátka, IČO: 432 724 28, so sídlom Koreničova 2, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 10.02.2021, č.k. 39P/7/2021-36, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a v e c s a v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s použitím § 52 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 325 ods.1, § 329 ods.1, § 331 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) a vecne tým, že návrhom doručeným súdu, doplneným dňa 03.02.2021, sa otec maloletého dieťaťa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom osobnej starostlivosti o maloletú a určenia styku maloletej s matkou ktorý odôvodnil tým, že matka sa s maloletou svojvoľne, bez súhlasu otca, presťahovala k svojim rodičom s vyjadrením, že otec maloletú neuvidí do skončenia konania o rozvode. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 01.02.2021, č.k. 37P/14/2021-21 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s maloletou a matke bola uložená povinnosť maloletú dcéru na styk s otcom riadne pripraviť. Na základe uvedeného mal súd prvej inštancie za to, že o dočasnom zverení maloletej bolo rozhodnuté a otec má postačujúco dočasne upravený styk s maloletou dcérou s tým, že o širšom rozsahu styku súd rozhodne po dokazovaní v merite veci. Mal za to, že v najlepšom záujme maloletej bude vykonať dokazovanie vo veci samej za účelom zistenia skutočného stavu veci a následné rozhodnutie v merite veci, ktorým sa trvalo upraví výkon rodičovských práv a povinností, keďže na rozsiahlejšie dokazovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je priestor.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej (ktoré doplnil podaním zo dňa 17.03.2021) navrhujúc, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matke uloží povinnosť odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti otca, maloletú do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 37P/66/2020, zverí do osobnej starostlivosti otca a styk matky s maloletou upraví na každý páry týždeň od stredy od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., kedy si matka maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca . V odvolaní poukázal na to, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozhodnutia absolútne nevysporiadal s aktuálnym

skutkovým stavom a len formálne uviedol, že styk otca s dieťaťom je dostatočný bez toho, aby si vôbec uvedomil, že súdom určený styk otca a dcéry je aktuálne nevykonateľný, čím došlo k porušeniu jeho práva na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Súd prvej inštancie nevenoval pozornosť obsahu súdneho spisu a aktuálnemu stavu, v ktorom sa matka odsťahovala do G. I. (obec v okrese Z. nad E. v O. kraji), ktorý je od A. vo vzdialenosti viac ako 400 km (cesta autom tam trvá viac ako o 5 hodín a náklady na pohonné hmoty na jednu cestu predstavujú cca 70 eur). V tomto momente je vzhľadom na podstatne zmenený skutkový stav potrebné reagovať primárne na to, že matka bezprecedentne porušuje rodičovské práva otca, svojvoľne rozhoduje o podstatných okolnostiach týkajúcich sa dieťaťa a otcovi systematicky niekoľko týždňov bráni v styku s dcérou. Matka s maloletou odišla na východ dňa 01.02.2021, v tento deň podala na Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na úpravu práv a povinností k maloletej dcére na čas do rozvodu (v návrhu žiada maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a určiť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 500 eur mesačne, podľa priloženého potvrdenia k návrhu je matka aj s maloletou od 01.02.2021 prihlásená k trvalému pobytu v G. I.), presťahovanie otcovi oznámila emailom zo dňa 02.02.2021, otec dňa 02.02.2021 oznámil matke nesúhlas so zmenou bydliska maloletej dcéry, kontaktoval Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, ktorému poskytol základné informácie a dňa 05.02.2021 prevzal neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 39P/14/2021 zo dňa 01.02.2021. Z konania matky je zrejmé, že svoj odchod vopred pripravovala, otca vyslovene klamala v jej úmysloch a plánoch, sťahovanie dcéry na východné Slovensko, zmenu pediatra a ani umiestnenie maloletej do škôlky, ktorú dieťa aktuálne navštevuje s ním nekonzultovala a otca odstrihla od akejkoľvek možnosti byť s maloletou. V čase podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nijako nespochybňoval rodičovskú kompetenciu matky a ani to, že dieťa je v jej starostlivosti, aktuálne však nemôže súhlasiť s tým, aby maloletá zostala v osobnej starostlivosti matky, pretože protiprávne kroky matky jasne ukazujú, že matka otca ako rodiča absolútne nerešpektuje a ani nemieni rešpektovať. Otec má absolútne znemožnený kontakt s maloletou, matka odmieta akceptovať aj neodkladné opatrenie, ktoré sama navrhovala, vzdialenosť medzi otcom a dcérou je takmer 500 km, časová náročnosť cestovania je nespochybniteľná a aktuálne obmedzenia v zákaze vychádzania a možnosti ubytovania sa v hotelových zariadeniach sú výrazne sťažené. Aj keď matka v konaní o rozvod manželstva opakovane prezentuje, že otec sa počas manželstva o dcéru nestaral a nerešpektuje jej záujmy, práve matka s odstupom takmer roka opakovane potvrdila, že otec a dcéra majú výborný vzťah (pred dvoma rôznymi psychologičkami, ktoré mali snahu riešiť vzniknutú situáciu). Matka si z dcéry spravila rukojemníka v rodičovskom konflikte a je jej úplne jedno, aký je postoj otca a ako sa s danou situáciou vyrovnáva dcéra. Matku nikdy nespochybňoval v schopnosti postarať sa o dcéru, avšak súčasťou rodičovskej kompetencie nie je iba schopnosť o deti sa postarať, ale aj schopnosť rešpektovať druhého rodiča a jeho úlohu vo výchove detí, čoho matka schopná nie je. Dcéra vyrástla a žila v A., kde až do odchodu matky zo spoločnej domácnosti žili v rodinnom dome, v ktorom má vytvorené všetky potrebné stabilné podmienky na riadny vývoj, má tu priateľov, citové väzby od útleho detstva a spolužiakov zo škôlky, má tu riadne zázemie a prostredie, v ktorom vyrastala. Je nevyhnutné, aby neodkladným opatrením bol bezodkladne upravený výkon rodičovských práv a povinností, pretože aktuálna situácia je pre dieťa dlhodobo neúnosná a nie je v jeho prospech. Aktuálne vykonateľný právny stav je iba legalizáciou nezákonného správania a konania matky, ktoré nemôže požívať právnu ochranu a ktorá nijako nerešpektuje otca ako druhého rodiča a zároveň režim úpravy styku nie je reálne vykonateľný.

4. Matka sa po postupe odvolacieho súdu podľa § 329 ods.1 C.s.p. k odvolaniu otca v určenej lehote písomne nevyjadřila.

5. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení sa z 26.03.2021 uviedol, že vzhľadom k opakovanému odročovaniu pojednávania vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 37P/66/2020, je v záujme maloletej do času ukončenia konania rozhodnúť tak, aby mal otec možnosť sa s maloletou stretávať a boli zachované v čo najväčšej možnej miere citové väzby medzi maloletou a otcom. Navrhol, aby styk otca s maloletou bol upravený na každý nepárny týždeň od stredy od 15,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 15,00 hod s tým, že matka je povinná maloletú odovzdať v mieste bydliska otca a otec je povinný maloletú odovzdať matke v mieste bydliska.

6. Otec v následnom písomnom podaní zo dňa 08.04.2021 oznámil, že matka účelovo sama seba vykresľuje v pozitívnom svetle a otca a jeho správanie naopak tak, aby navodila dojem, že tento sa nespráva v najlepšom záujme maloletej dcéry. Uviedol, že dňa 05.04.2021 (na Veľkonočný pondelok)

mal dcéru podľa nariadeného neodkladného opatrenia odovzdať v mieste bydliska matky o 8,00 hod., matku informoval o tom, že bude chvíľu meškať a táto mu oznámila, že ak jej neoznami presne aký čas bude meškať, zavolá políciu (nakoniec dieťa stihol matke odovzdať v riadnom čase). Matka mu zhruba po dvoch hodinách zaslala e-mail, v ktorom ho žiadala, aby sa jej nevyhrážal, ako ju zničí. Keďže takéto správanie matky k otcovi nie je ojedinelé, od istého času si na jeho právnu ochranu nahráva všetky rozhovory s matkou, čo sa stalo aj v dňa 05.04.2021 pri odovzdávaní dcéry (zo záznamu vyplýva, že matkou vytykaného správania sa nedopustil). Z jeho pohľadu matka aktuálny stav vníma tak, že odsťahovaním sa tak ďaleko, de facto obmedzila otcovi kontakt s dcérou na minimum a o osude dieťaťa rozhoduje iba ona sama (sama zmenila trvalý pobyt, zmenila škôlku, zmenila pediatra, samostatne rieši aj základnú školu dcéry a otcov súhlas na zápis dcéry do základnej školy doposiaľ vôbec nežiadala). Otec napokon uviedol, že je výlučne na rozhodnutí matky, kde chce bývať a žiť, avšak ako otec nemôže rešpektovať fakt, že matka presťahovala na východné Slovensko aj dcéru, pričom s takýmto konaním nikdy súhlas nedal a nesúhlasí s tým, aby tam dieťa žilo a bývalo.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k nasledujúcim záverom.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1, ods.2 písm. d/ C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 367 ods. 1,2 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Ako prvoradé odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

14. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú

ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

15. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III, je pod sp.zn. 37P/66/2020, vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, ktoré nebolo doposiaľ rozhodnuté. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2019, kedy matka spoločne s maloletou dcérou spoločnú domácnosť opustila. Do letných prázdnin 2020 sa kontakt otca s dcérou realizoval v zmysle dohody rodičov (striedaním styku otca s maloletou od piatka do nasledujúceho pondelka rána počas jedného týždňa a styku s jedným prespaním počas pracovných dní nasledujúceho týždňa). Počas letných prázdnin 2020 bol styk otca s maloletou po návrhu matky upravený uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 16.06.2020, č.k. 37P/130/2020-16, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 09.09.2020, č.k. 20CoP/152/2020-71. V priebehu leta 2020 rodičia za účelom dosiahnutia dohody o styku otca s maloletou realizovali dňa 04.08.2020 stretnutie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senec a na ďalšie stretnutie dohodnuté na deň 02.09.2020 sa matka nedostavila (následne na základe telefonického dopytu otca oznámila, že nemá kam dať dcéru). Uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 01.02.2021, č.k. 37P/14/2021-21 bola, po návrhu matky zo dňa 26.01.2021, maloletá P. dočasne (do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 37P/66/2020) zverená do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou bol dočasne upravený na každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 16,00 hod. do utorka do 8,00 hod. a od piatka od 16,00 hod. do pondelka do 8,00 hod. a počas párneho týždňa od stredy od 16,00 hod. do štvrtka do 8,00 hod.). Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia (ktoré nie je doposiaľ právoplatné) vyplýva, že dôvodom pre jeho nariadenie bola skutočnosť, že sa rodičia nedokázali dohodnúť v otázke úpravy práv a povinností k maloletej dcére a je nevyhnutné a v záujme maloletej túto situáciu bezodkladne riešiť. Dôvodom pre vyhovieť návrhu matky súdom bolo aj to, že matkou navrhnutá úprava styku otca s dieťaťom sa zhoduje s neformálnou dohodou rodičov, s ktorou v priebehu pojednávania dňa 08.09.2020 rodičia súhlasili, pričom matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec nedodržiava pri styku termíny, prípadne si ich svojvoľne mení.

16. V posudzovanej veci sa otec návrhom doručeným Okresnému súde Bratislava III, dňa 20.01.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mal byť dočasne (do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 37P/66/2020) upravený jeho styk s maloletou dcérou počas každého párneho týždňa od stredy od 16,00 hod. do štvrtka do 16,00 hod., počas nepárneho kalendárneho týždňa od pondelka od 16,00 hod. do utorka do 16,00 hod. a od piatka od 16,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 16,00 hod. a počas jarných prázdnin roka 2021 dôvodiac tým, že matka zneužíva situáciu a aj pod vplyvom aktuálnej pandemickej situácie má tendenciu limitovať jeho kontakty s dcérou, akákoľvek dohoda s matkou ohľadne styku s maloletou je limitovaná matkou (ktorá na jednej strane pred psychológom ÚPSVaR SR potvrdí, že otec a dcéra majú dobrý vzťah a otec sa vie o dcéru postarať, na strane druhej otca osočuje a vytyka mu údajné pochybenia ešte z času, kedy žili v jednej domácnosti), čím vznikla odôvodnená potreba bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

17. V následnom písomnom podaní zo dňa 02.02.2021 (doručeného súdu prvej inštancie dňa 03.02.2021) otec uviedol, že matka mu e-mailom z rovnakého dňa oznámila, že sa s maloletou dcérou presťahovala na východné Slovensko a neumožní otcovi styk s dcérou až do času, kedy súd nerozhodne o neodkladnom opatrení. Otec následne zistil, že matka dňa 01.02.2021 podala na Okresný súd Vranov

nad Topľou návrh na úpravu práv a povinností k maloletej dcére na čas do rozvodu (konanie je na tomto súde vedené pod sp.zn. 8P/18/2021). V podaní ďalej uviedol, že z konania matky je zrejmé, že svoj postup vopred pripravovala, bez jeho súhlasu zásadným spôsobom zmenila bydlisko maloletej (zo Senca na východné Slovensko), nerešpektuje jeho právo ako rodiča na súkromný a rodinný život a styk upravený neodkladným opatrením nariadeným po návrhu matky je nerealizovateľný z dôvodu vzdialenosti bydliska otca. Poukazujúc na podstatnú zmenu okolností, ktoré nastali po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec oznámil, že mení svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletú do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 37P/66/2020, zverí do osobnej starostlivosti otca, matke nariadi povinnosť maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti otca a upraví styk matky s maloletou na každý páry kalendárny týždeň od stredy od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., kedy si matka maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca.

18. Odvolací súd s poukazom na uvedenú chronológiu úkonov otca v posudzovanej veci poznamenáva, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje v krátkej zákonnej lehote (§ 328 ods.2 C.s.p., § 365 ods.2, § 367 ods.2, § 368 ods. 3 C.m.p.), v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (§ 329 ods.1 C.s.p.) a uplatňujú sa v ňom osobitné pravidlá pre doručovanie, ktoré predstavujú zásadný odklon od všeobecnej úpravy doručovania súdnych rozhodnutí a návrhu na začatie konania (resp. žaloby v sporových veciach). Po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vrátane jeho prípadného doplnenia, resp. prípadnej zmeny) a začatí plynutia lehoty na rozhodnutie, súd nemá povinnosť tento návrh (resp. jeho doplnenie, alebo prípadnú zmenu, o ktorej nemá vzhľadom na charakter posudzovanej veci povinnosť osobitne procesne rozhodovať) doručovať protistrane na vyjadrenie, ako je to v prípade návrhu na začatie konania, resp. žaloby (§ 2 ods.1 C.m.p., § 167 C.s.p.). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje formou uznesenia (t.j. zjednodušenou formou rozhodnutia), ktoré musí spĺňať náležitosti uvedené v § 236 C.s.p. a ktoré s poukazom na osobitosti procesného inštitútu neodkladného opatrenia, musí obsahovať dostatočné a zrozumiteľné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré konajúci súd dospel k záveru o splnení, resp. nesplnení zákonných podmienok pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, resp. zamietnutia takéhoto návrhu.

19. Vychádzajúc z návrhu otca na nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 20.01.2021 a jeho zmeny zo dňa 02.02.2021 a obsahu odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie súdu prvej inštancie absolútne nezodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam, keď v ňom plne absentuje vyporiadanie sa so skutočnosťami, ktorými otec navrhované neodkladné opatrenie a nutnosť jeho okamžitého nariadenia po jeho zmene zo dňa 02.02.2021 odôvodňoval a osvedčoval. Súdu prvej inštancie je treba vytknúť, že z odôvodnenia prijatého rozhodnutia nie je zrejmé, či a akým spôsobom pri rozhodovaní vôbec zohľadnil podanie otca z 02.02.2021, v ktorom otec s poukazom na aktuálnu zmenu podstatných okolností na strane matky a maloletej dcéry (s ktorou sa matka bez súhlasu otca dňa 01.02.2021 presťahovala na východné Slovensko k svojim rodičom) zmenil petit navrhovaného neodkladného opatrenia (v ktorom sa pôvodne domáhal výlučne úpravy jeho styku s maloletou dcérou), akým spôsobom sa vyporiadal s argumentáciou otca o svojoľnej zmene miesta bydliska maloletej dcéry zrealizovanej bez jeho súhlasu matkou a či vôbec rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle jeho ostatnej zmeny z 02.02.2021, v ktorom sa otec domáhal, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, nariadenia povinnosti matke maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti otca a úpravy styku matky s maloletou na každý páry kalendárny týždeň od stredy od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., kedy si matka maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca. Z odseku 8 odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie je totiž možné vyvodiť len to, že súd prvej inštancie v tomto rozhodnutí vyvodzoval svoje závery o neosvedčení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia výlučne tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 01.02.2021, č.k. 37P/14/2021-21 (po návrhu matky zo dňa 26.01.2021 - pozn. odvolacieho súdu) bola maloletá P. dočasne (do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 37P/66/2020) zverená do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou bol dočasne upravený na každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 16,00 hod. do utorok do 8,00 hod. a od piatka od 16,00 hod. do pondelka do 8,00 hod. a počas párneho týždňa od

stredy od 16,00 hod. do štvrtka do 8,00 hod.), ktorý rozsah styku považoval súd prvej inštancie ako „aktuálne postačujúci s tým, že v najlepšom záujme maloletej bude vykonať dokazovanie vo veci samej za účelom, zistenia skutočného stavu veci a následné rozhodnutie v merite veci, ktorým sa trvalo upraví výkon rodičovských práv a povinností“.

20. S poukazom na uvedené je treba prisvedčiť odvolacej námietke otca, že „súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozhodnutia absolútne nevysporiadal s aktuálnym skutkovým stavom a len formálne uviedol, že styk otca s dieťaťom je dostatočný bez toho, aby si vôbec uvedomil, že súdom určený styk otca a dcéry je aktuálne nevykonateľný, čím došlo k porušeniu jeho práva na riadne odôvodnenie rozhodnutia“. K tejto námietke odvolací súd uvádza, že pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci znemožňujúca účastníkovi konania (strane sporu) realizáciu jeho procesných oprávnení a mariača možnosti jeho aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012), vrátane práva na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Veľký senát občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí sp.zn. 1 VCdo 2/2017 uviedol, že pojem „procesný postup“ súdu treba takto vykladať aj za účinnosti C.s.p.. V posudzovanej veci, v ktorej stručné písomné vyhotovenie rozhodnutia súdu prvej inštancie neobsahuje vysvetlenie zásadných dôvodov podstatných pre prijaté rozhodnutie a z obsahu ktorého nevyplýva, že sa v ňom súd prvej inštancie vôbec zaoberal zmenenými podstatnými skutkovými okolnosťami v rodine, ktorými otec odôvodňoval nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v zmysle zmeny návrhu zo dňa 02.02.2021 (svojoľná zmena bydliska maloletého dieťaťa matkou) a tieto v kontexte skúmania zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia aj posudzoval, nie je potom možné odvolacie námietky otca vo vzťahu k prijatým záverom súdu prvej inštancie o neosvedčení zákonných podmienok pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a ich právnomu posúdeniu ani vyhodnotiť. Úvaha odvolacieho súdu o neprihliadnutí na skutočnosti uvedené v podaní otca z 02.02.2021 súdom prvej inštancie nasvedčuje aj to, že pri zohľadnení objektívne existujúceho aktuálneho stavu v rodine maloletej Rebeky v čase vydania napadnutého rozhodnutia, by súd prvej inštancie nemohol bez ďalšieho konštatovať, že „upravený styk otca s dieťaťom je aktuálne postačujúci“. Len pri zohľadnení vzdialenosti aktuálnych bydlísk rodičov (takmer 500 km) je totiž dostatočne zrejmé, že styk otca s maloletou upravený uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 01.02.2021, č.k. 37P/14/2021-21 (za stavu, kedy bolo bydlisko oboch rodičov v Senci) je nezodpovedajúci aktuálne existujúcim pomerom v rodine maloletého dieťaťa a kladúci nereálne požiadavky jednak na schopnosť otca dostavovať sa k styku s maloletou upravenému počas pracovného týždňa, ale aj na samotnú maloletú P., ktorá by sa pri určenom styku a presunu s otcom v piatok dostávala do bydliska otca až v neskorých nočných hodinách a v skorých ranných hodinách z nedele na pondelok by musela s otcom absolvovať spiatočnú cestu do bydliska matky.

21. V nadväznosti na uvedené považuje odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie za nepreskúmateľné, nespĺňajúce zákonné náležitosti predpísané v § 236 C.s.p. so zohľadnením osobitosti procesného inštitútu neodkladného opatrenia, nakoľko v ňom absentuje dostatočné a zrozumiteľné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré konajúci súd dospel k záveru o nesplnení zákonných podmienok pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, v ktorom sa navyiac opomenul vyporiadať sa s otcom uvádzanými skutočnosťami, majúcimi podstatný význam pre skutkové a právne posúdenie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení jeho ostatnej zmeny zo dňa 02.02.2021. Na základe uvedeného rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou prvoinštančného súdu bude opakovane posúdiť a prejednať návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v znení jeho zmeny zo dňa 02.02.2021 so zohľadnením ďalších skutočností uvádzaných a osvedčovaných otcom v priebehu odvolacieho konania, s poukazom na obsah spisu bude povinný posúdiť, či otec v konaní produkovanými tvrdeniami a listinnými dôkazmi osvedčil potrebu ním navrhutej aktuálnej okamžitej úpravy pomerov rodičov k maloletej dcére, v súčasnosti sa nachádzajúcej v starostlivosti matky i to, či táto navrhnutá úprava je v záujme maloletého dieťaťa (aj pri zohľadnení konania matky, ktorá od 01.02.2021 bez súhlasu otca zásadným spôsobom zmenila aktuálne bydlisko maloletej a okruh jej sociálnych kontaktov). Súd prvej inštancie je prijaté rozhodnutie povinný odôvodniť tak, aby toto zodpovedalo ust. § 236 C.s.p. a pri zohľadnení osobitosti procesného inštitútu neodkladného opatrenia, aby obsahovalo dostatočné a zrozumiteľné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré

konajúci súd dospel k záveru o splnení, resp. nesplnení zákonných podmienok pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).