

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 32C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201042
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201042.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. E. Y. XX, F., proti žalovanému: E. R., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. XXXX/XX, Z. J., o dovolaní na obnovu súdneho konania, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne doručené súdu dňa 04.01.2021, označené ako "Dovolanie na obnovu súdneho konania", o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.09.2019 domáhala preskúmania finančnej dotácie poskytnutej Zväzu protifašistických bojovníkov. Konanie bolo na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 16C/61/2019. Súd žalobkyňu výzvou zo dňa 12.05.2020, č. k. 16C/61/2019-11, vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 99,50 Eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy žalobkyňi. Výzva bola žalobkyňi doručená dňa 20.05.2020. Žalobkyňa si v lehote stanovenej súdom poplatkovú povinnosť nespĺnila, v dôsledku čoho súd uznesením zo dňa 19.06.2020, č. k. 16C/61/2019-13, konanie zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2020.

2. Žalobkyňa dňa 04.01.2021 doručila súdu podanie s názvom "Dovolanie na obnovu súdneho konania". Uvedené podanie je nezrozumiteľné a neúplné, pretože neobsahuje všetky náležitosti predpísané v § 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), konkrétne z neho nie je zrejmé, čo ním žalobkyňa sleduje, t. j. či predmetné podanie predstavuje prostriedok procesnej obrany žalobkyne (sťažnosť v zmysle § 239 a nasl. CSP) proti uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 19.06.2020, č. k. 16C/61/2019-13, ktorým bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, alebo ide o žalobu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 16C/61/2019 v zmysle § 397 a nasl. CSP.

3. Súd uznesením zo dňa 10.03.2021, č. k. 32C/12/2021-7 vyzval žalobkyňu, aby opravila, resp. doplnil svoje neúplné podanie tak, že uvedie čoho sa podaným návrhom domáha, t. j. uvedie, či si predmetným podaním uplatňuje prostriedok procesnej obrany - sťažnosť v zmysle § 239 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - proti uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 19.06.2020, č. k. 16C/61/2019-13, alebo ide o žalobu na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/61/2019 v zmysle § 397 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. V uznesení súd poučil žalobkyňu o tom, ako má podanie doplniť, a zároveň uviedol, že v prípade, ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

4. Podľa § 123 ods. 1 CSP a § 124 ods. 1 CSP podanie je úkon určený súdu, pričom každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. V zmysle citovaných ustanovení každé podanie bez ohľadu na to, či ide o podanie vo veci samej, alebo o iné podanie, musí povinne obsahovať všeobecné náležitosti podania. Jednou zo všeobecných náležitostí podania je aj nutnosť, aby z podania bolo zrejmé, čoho sa ním žalobkyňa domáha, resp. čo sa ním sleduje.

9. Súd odmietne podanie strany sporu podľa § 129 ods. 3 CSP len v prípade, ak strana sporu napriek výzve súdu nedostatok tohto podania v stanovenej lehote neodstráni a ak pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

10. Súd po oboznámení sa s podaním žalobkyne doručeným súdu dňa 04.01.2021 konštatuje, že predmetné podanie je nezrozumiteľné a neúplné, pretože neobsahuje všetky náležitosti predpísané v § 127 CSP. Z podania nie je zrejmé, čo ním žalobkyňa sleduje, t. j. či predmetné podanie predstavuje prostriedok procesnej obrany žalobkyne (sťažnosť v zmysle § 239 a nasl. CSP) proti uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 19.06.2020, č. k. 16C/61/2019-13, ktorým bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, alebo ide o žalobu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 16C/61/2019 v zmysle § 397 a nasl. CSP. Súd uznesením zo dňa 10.03.2021, č. k. 32C/12/2021-7 vyzval žalobkyňu, aby opravila, resp. doplnila svoje neúplné podanie, pričom ju poučil o tom, ako má podanie doplniť, a zároveň uviedol, že v prípade, ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo doručené žalobkyňi dňa 19.03.2021. Žalobkyňa súdu nedoručila žiadne ďalšie podania.

11. Keďže žalobkyňa na podklade výzvy súdu nedostatky svojho podania neodstránila, súd dospel k záveru, že podanie žalobkyne doručené súdu dňa 04.01.2021, označené ako "Dovolenie na obnovu súdneho konania", je neúplné a nezrozumiteľné, pričom súd pre uvedené nedostatky nemôže v konaní pokračovať.

12. Vzhľadom na uvedené súd podanie žalobkyne doručené súdu dňa 04.01.2021 v súlade s § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.