

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120301037  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120301037.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému P. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. I. I., o zaplatenie 459,51,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 102,48,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške:  
- 5,00 % ročne zo sumy 34,29,-EUR od 7.6.2017 do zaplatenia,  
- 5,00 % ročne zo sumy 32,99,-EUR od 7.7.2017 do zaplatenia,  
- 5,00 % ročne zo sumy 35,20,-EUR od 8.8.2017 do zaplatenia,  
a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 13.5.2020, domáhal v upomínacom konaní, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť  
- sumu 191,44,-EUR,  
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,98,-EUR od 6.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 55,78,-EUR od 7.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,98,-EUR od 7.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 51,70,-EUR od 8.8.2017 do zaplatenia,  
- zmluvnú pokutu vo výške 268,07,-EUR a nahradiť mu trovy konania  
a to titulom neplnenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku.

2. V návrhu žalobca uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2019, uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, sa žalobca stal veriteľom pohľadávky voči žalovanému, vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3065026801. Postupca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Postupca podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou č. 3415144371 zo dňa 22.4.2017 vo výške 45,98,-EUR, ktorá bola splatná dňa 5.5.2017, faktúrou č. 3416103511 zo dňa 22.5.2017 vo výške 55,78,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.6.2017, faktúrou č. 3417122420 zo dňa 22.6.2017 vo výške 37,98,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.7.2017 a faktúrou č. 3418113526 zo dňa 22.7.2017 vo výške 51,70,-EUR, ktorá bola splatná dňa 7.8.2017. Žalobca predložil súdu aj faktúru č. 8203837528 zo dňa 22.2.2018, splatnú dňa 9.3.2018,

v sume 268,07,-EUR, s uvedením celkovej neuhradenej sumy 459,51,-EUR a zmluvných pokút v sume 268,07,-EUR, z čoho zmluvná pokuta „0903727678“ vo výške 84,65,-Eur a zmluvná pokuta „SYD01RKES“ vo výške 183,42,-EUR. Žalovaný vystavené faktúry neuhradil ani napriek opakovaným výzvam zo strany postupcu. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, uplatňuje si žalobca aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr, až do ich zaplatenia. Žalobca ďalej uviedol, že v prípade, ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

3. K návrhu žalobca predložil podací hárok zo dňa 31.3.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.9.2019, dohodu o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb - doplnková služba zdieľanie dát z paušálu zo dňa 18.12.2016, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2016, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2016 s prílohami, predžalobnú výzvu zo dňa 28.3.2020, faktúru č. 3415144371 zo dňa 22.4.2017, faktúru č. 3416103511 zo dňa 22.5.2017, faktúru č. 3417122420 zo dňa 22.6.2017, faktúru č. 3418113526 zo dňa 22.7.2017, faktúru č. 8203837528 zo dňa 9.3.2018, úrokové sadzby ECB, plnú moc pre právneho zástupcu zo dňa 14.3.2019.

4. Po zrušení platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 34Up/956/2020, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk (§ 11 ods. 5 zák. č. 307/2016 Z.z.), súd na návrh žalobcu (§ 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu.

5. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadril.

6. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-EUR. Súd žalobe sčasti vyhovel, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

8. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 18.12.2016.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 5.12.2018), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsahu premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané a nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 18.12.2016 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Dohoda o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - doplnková služba Zdieľanie dát z paušálu, obidve podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa dohodnutého programu služieb (program happy L NAJ), za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v jednomesačnom zúčtovacom období cenu stanovenú cenníkom, ktorý je spolu so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy. Predmetom Dohody o zmene zmluvy bola aktivácia doplnkovej služby zdieľania dát. Uvedené skutočnosti súd zistil z predloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a z Dohody o jej zmene.

24. Z predložených faktúr č. 3415144371 zo dňa 22.4.2017 vo výške 45,98,-EUR, ktorá bola splatná dňa 5.5.2017, faktúrou č. 3416103511 zo dňa 22.5.2017 vo výške 55,78,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.6.2017, faktúrou č. 3417122420 zo dňa 22.6.2017 vo výške 37,98,-EUR, ktorá bola splatná dňa 6.7.2017 a faktúrou č. 3418113526 zo dňa 22.7.2017 vo výške 51,70,-EUR, ktorá bola splatná dňa 7.8.2017, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, ktorú žalovaný v lehote splatnosti neuhradil ani v časti. Súd mal z uvedených faktúr preukázané aj to, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému aj poplatky, ktoré neboli cenou za poskytnuté telekomunikačné služby

25. V konaní ďalej nebolo sporné, že dňa 18.12.2016 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola (okrem iného) aktivácia programu služieb happy L NAJ, zabezpečenie predaja mobilného telefónu Lenovo IdeaPad 110s za akciovú kúpnu cenu 9,-EUR, poskytnutie zariadenia Lenovo C2 za zvýhodnenú kúpnu cenu 0,04,-EUR, záväzok viazanosti zmluvou na 24 mesiacov a dohoda o zmluvnej pokute v sume 380,-EUR vypočítanej podľa vzorca: „Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti \* Základ pre výpočet)“. Uvedené skutočnosti súd zistil z predloženého Dodatku k zmluve.

26. Z pripojenej faktúry č. 8203837528 zo dňa 22.2.2018, splatnej dňa 9.3.2018, v sume 268,07,-EUR, s uvedením celkovej neuhradenej sumy 459,51,-EUR a zmluvných pokút v sume 268,07,-EUR, z čoho zmluvná pokuta 0903727678 vo výške 84,65,-Eur a zmluvná pokuta SYD01RKES vo výške 183,42,-EUR súd zistil, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru za zmluvné pokuty, ktorú žalovaný neuhradil.

27. Listom zo dňa 19.9.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, vyúčtovanej voči žalovanému faktúrami s VS: 3415144371, VS: 3416103511, VS: 3417122420, VS: 3418113526, VS: 8203837528, spolu vo výške 459,51,-EUR s príslušenstvom, na žalobcu a žiadal uhradenie dlžnej sumy priamo novému veriteľovi pod VS č. 3065026801. Na základe uvedeného oznámenia právneho predchodcu žalobcu adresovaného žalovanému, žalobca preukazoval svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní.

28. Predžalobnou výzvou zo dňa 28.3.2020, odoslanou žalovanému na poštovú prepravu dňa 31.3.2020, vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie aktuálneho zostatku dlžnej sumy ku dňu 28.3.2020 vo výške 478,54,-EUR a to titulom zmluvy č. 3065026801.

29. Súd s poukazom na ustanovení § 151 ods. 1 CSP, v ktorom je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, konštatuje, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany a skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel.

30. Súd, po zistení vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu konštatuje, že právny predchodca žalobcu splnil povinnosti, na ktoré sa zaviazal Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dohodou o zmene tejto zmluvy a v dodatku k nej a poskytol žalovanému zmluvne dohodnuté služby - telekomunikačné služby. Súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný za poskytnuté služby uhradil dohodnutú cenu vyúčtovanú mu predloženými faktúrami, prípadne, že by jeho záväzok voči žalobcovi zanikol iným spôsobom. Žalovaný tak porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Uvedený nárok žalobcu, v rozsahu hlasovej spotreby - hovorného, súd považoval za dôvodný a preukázaný. Súd preto priznal žalobcovi neuhradené ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 102,48,-EUR vyúčtované nasledovne:

- faktúrou č. 3416103511 zo dňa 22.5.2017 v sume 34,29,-EUR, splatnou dňa 6.6.2017 (suma 16,50,-EUR bola za obmedzenie služby - neplatenie a suma 4,99,-EUR bola za upomienku oneskorenej platby),
- faktúrou č. 3417122420 zo dňa 22.6.2017 v sume 32,99,-EUR, splatnou dňa 6.7.2017 (suma 4,99,-EUR bola za upomienku oneskorenej platby) a
- faktúrou č. 3418113526 zo dňa 22.7.2017 v sume 35,20,-EUR, splatnou dňa 7.8.2017, (suma 16,50,-EUR bola za obmedzenie služby - neplatenie).

31. Z dôvodu, že žalovaný sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi dostal do omeškania, s uhradením poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z vyššie uvedených dlžných súm. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi úroky z omeškania v požadovanej výške, nakoľko výška úrokov z omeškania, bola uplatnená v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu predstavovala 0,00 %. Súd preto žalobe vyhovel aj v časti nároku na zaplatenie úrokov z omeškania za vyúčtované telekomunikačné služby a priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 34,29,-EUR od 7.6.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 32,99,-EUR od 7.7.2017 do zaplatenia a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,20,-EUR od 8.8.2017 do zaplatenia.

32. Súd nepriznal žalobcovi vyúčtované sumy za poplatky za obmedzenie služby pri neplatení a poplatky za upomienky oneskorených platieb z dôvodu, že záväzok uhradiť uvedené poplatky nevyplýval zo žiadnej uzatvorenej zmluvy, nebol v uzatvorených zmluvách medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dohodnutý. Žalobca k uvedeným poplatkom v podanej žalobe neuviedol žiadne tvrdenia o tom, na základe ktorého ustanovenia ktorej zmluvy ich uplatňuje, ani nepredložil v tomto smere súdu žiadne dôkazy. Súd preto žalobu v uvedenej časti (nepreukázaných a nedohodnutých poplatkov) ako nedôvodnú zamietol. Ide o poplatky vyúčtované uvedenými faktúrami nasledovne.

- faktúrou č. 3416103511 zo dňa 22.5.2017 bola vyúčtovaná suma 16,50,-EUR bola za obmedzenie služby - neplatenie a suma 4,99,-EUR za upomienku oneskorenej platby,
- faktúrou č. 3417122420 zo dňa 22.6.2017 bola vyúčtovaná suma 4,99,-EUR za upomienku oneskorenej platby a
- faktúrou č. 3418113526 zo dňa 22.7.2017 bola vyúčtovaná suma 16,50,-EUR bola za obmedzenie služby - neplatenie.

33. Súd ďalej, s poukazom na ustanovenia § 54a a § 101 Občianskeho zákonníka, nepriznal žalobcovi ani cenu telekomunikačných služieb vyúčtovanú faktúrou č. 3415144371 zo dňa 22.4.2017 vo výške 45,98,-EUR, ktorá bola splatná dňa 5.5.2017. Súd vychádzal z toho, že dňa 6.5.2017 mohlo byť právo na zaplatenie tejto sumy uplatnené právnym predchodcom žalobcu prvýkrát a že práve od tohto dňa začala plynúť právnemu predchodcovi žalobcu premlčacia doba na uplatnenie jeho práva. Premlčacia doba potom žalobcovi uplynula dňa 6.5.2020. Žalobca podal žalobu na súd dňa 13.5.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd tak na premlčanie práva žalobcu prihliadol ex offa, s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka. Súd vzhľadom na vyššie uvedené závery, preto žalobu voči žalovanému v časti o 45,98,-EUR a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,98,-EUR od 6.5.2017, zamietol z dôvodu premlčania práva žalobcu.

34. Čo sa týka žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 268,07,-EUR, súd žalobu aj v tejto časti zamietol. Dôvodom na zamietnutie bola neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 Občianskeho zákonníka a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu neurčitosti a nezrozumiteľnosti dojednanej výšky zmluvnej pokuty.

35. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dohodnúť len písomne a v dohode musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia je obligatórnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute. Z obligatórnosti tejto obsahovej náležitosti vyplývajú dôsledky vo vzťahu k platnosti dojednania o zmluvnej pokute. Zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody musí byť pritom dohodnutá dostatočne jasne tak, aby nevzbudzovala u účastníkov žiadne pochybnosti o jej výške, alebo o spôsobe jej výpočtu.

36. V posudzovanom prípade bola v bode 3. Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2016 výška zmluvnej pokuty dohodnutá nasledovne: „Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia

poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti \* základ pre výpočet)“ Dodatok odkazuje na tabuľku č. 1, v ktorej je len veľmi stručne uvedené: „zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 380,00 €“. Uvedenú formuláciu dohody o spôsobe určenia výšky zmluvnej pokuty, nemožno považovať za vymedzenú a dohodnutú jednoznačným a nepochybným spôsobom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty sa z nej nedá jednoznačne určiť ani vypočítať. Naopak, takto dojednaná výška zmluvnej pokuty je podľa názoru súdu nezrozumiteľná a neurčitá, pretože v dohode nie je vôbec uvedené na základe čoho, akou formou, po akom období a o koľko bude tento základ zmluvnej pokuty, dojednaný medzi účastníkmi zmluvy, klesať, čo robí dojednanie o zmluvnej pokute absolútne neplatným. V danom prípade nie je zrejmé ani to, či sa pri klesaní vychádza z počtu dní uplynutých z doby viazanosti (a ak áno, koľko ich bolo) alebo z celkového počtu zostávajúcich dní viazanosti (koľko ich bolo, k akému dňu sú ohraničené), alebo dní celkovej viazanosti zmluvou (ak áno koľko ich bolo). Ani žalobca v podanej žalobe netvrdil akým spôsobom došlo k matematickému výpočtu konkrétnej výšky zmluvnej pokuty a aké premenné boli do vzorca na jej výpočet dosadené. Žalobca sa pri opise skutočností, z ktorých vyplýva ním uplatnený nárok na zmluvnú pokutu obmedzil na tvrdenie v rozsahu jednej (aj to podmieňovacej) vety: „V prípade, ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).“ Súd tak nemal preukázané, na základe čoho a ako žalobca, resp. jeho právny predchodca vypočítal konkrétnu výšku zmluvných pokút na 84,65,-EUR a 183,42,-EUR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nepovažoval dohodu o spôsobe výpočtu zmluvnej pokuty za vymedzenú jednoznačným a nepochybným spôsobom.

37. Súd pre úplnosť dodáva, že súd nemá výhrady k zabezpečeniu záväzku účastníka zmluvného vzťahu s dodávateľom - telefónnym operátorom, postupne sa znižujúcou zmluvnou pokutou, keďže je nepochybné, že za záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s operátorom dohodnutý čas a platiť pravidelne poplatky za služby sú takémuto účastníkovi poskytnuté rôzne výhody a benefity. Avšak aj takáto, postupne sa znižujúca (degresívna) zmluvná pokuta musí byť dojednaná určito, zrozumiteľne, transparentne a to už v čase jej dojednania, ku ktorému sa platnosť dojednania posudzuje, má byť predvídateľné akým spôsobom a na základe čoho, bude zmluvná pokuta klesať. Uvedený nedostatok nejasnosti dohody o výške zmluvnej pokuty, teda absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania, nemožno dodatočne konvalidovať (v tomto prípade sa však o to žalobca v žalobe ani nepokúsil, keď žiadne tvrdenia v tomto smere neuviedol), nakoľko určitý a zrozumiteľný vzorec výpočtu výšky klesajúcej zmluvnej pokuty mal byť dojednaný priamo v zmluve, resp. jej dodatku, čo v danom prípade splnené nebolo. V súvislosti so záverom o neplatnom dojednaní takejto zmluvnej pokuty súd podporne poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 06. 2016 sp. zn. 5Co/950/2015, v ktorom rovnako bolo obdobné dojednanie zmluvnej pokuty z dôvodu neuvedenia „spôsobu, obdobia a formy“ klesania vyhodnotené ako neurčité a z toho dôvodu neplatné.

38. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobcovi ním uplatnenú zmluvnú pokutu nepriznal a v zostávajúcej časti preto žalobu zamietol.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. V konaní bol úspešnejší žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 22,30 % (z pôvodne uplatnenej sumy 459,51,-EUR), úspech žalovaného predstavuje 77,70 %. Čistý úspech žalovaného potom predstavuje 55,40 % (77,70 % - 22,30 %). Avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že vzhľadom k termínu vyhlásenia rozhodnutia sa zároveň aplikuje § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v zmysle ktorého lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní

pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (27. 03. 2020) do 30. apríla 2020 neplynú.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.