

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/371/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210212685  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2210212685.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej veci žalobcu : O. U., B.. XX.XX.XXXX, W. XXX/XXX, XXX XX P. T., adresa na doručovanie : U.. T.. S. XXXX/XX, XXX XX P. T., zastúpeného advokátkou : JUDr. Helena Buzgóová, Alžbetínske nám. 2, 929 01 Dunajská Streda proti žalovanému : T. K., B.. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX P. T. - N., zastúpeného advokátom : JUDr. Jozef Cseh, Alžbetínske nám. 2, 929 01 Dunajská Streda o zaplatenie 16.596,96 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 10.954,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 10.954,00 Eur od 29.07.20210 do zaplatenia sa z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.642,97 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 5.642,97 Eur od 26.11.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žaloba žalobcu čo do úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 5.642,97 Eur od 29.7.2010 do 25.11.2020 sa z a m i e t a.

IV. Stranám konania sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 17.08.2010 domáhal o zaplatenie 16.596,96 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 16.596,96 Eur od 29.07.20210 do zaplatenia žalovaným na tom skutkovom základe, že žalovaný mu nevrátil peniaze, ktoré mu požičal, na výzvu o ich vrátenie nereagoval, s vrátením pôžičky sa dostal do omeškania. Súčasne si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Dňa 22.09.2010 bol vo veci vydaný platobný rozkaz 7Ro/134/2010 - 16.

3. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal včas odpor s odôvodnením ( č.l. 17 ). V podanom odpore namietal, že by mu žalobca bol požičal žalovanú sumu. Uznal, že mu žalobca požičal sumu 5.287,50 Eur, ktorú mu bol ochotný vrátiť.

4. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8C/371/2010 - 129 zo dňa 19.06.20215 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/5/2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2015.

5. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/5/2015 bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu 1T/5/2015 - 422 zo dňa 30.09.2019 ( č.l. 276 a zhodne aj č.l. 306 ) v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 6To/29/2020 - 449 zo dňa 24.11.2020 ( č.l. 279 a zhodne aj č.l. 300 ).

6. Uznesením tunajšieho súdu 8C/371/2010 - 315 zo dňa 30.03.2021 bolo rozhodnuté o pokračovaní konania, pretože dôvody prerušenia konania pominuli.

7. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 CSP, v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise ( dohoda z 14.08.2002 - č.l. 4, výzva na vrátenie pôžičky - č.l. 6, potvrdenie - č.l. 7, uznesenie o vrátení vozidla - č.l. 8, úrokové sadzby - č.l. 10, rozsudok tunajšieho súdu 1T/5/2015 - 422 zo dňa 30.09.2019 - č.l. 276 a zhodne aj č.l. 306, rozsudok Krajského súdu v Trnave 6To/29/2020 - 449 zo dňa 24.11.2020 - č.l. 279 a zhodne aj č.l. 306 bol ustálený skutkový a následne právny stav.

A. Skutkový stav :

8. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť v časti 10.954,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 10.954,00 Eur od 29.07.2021 do zaplattenia ( č.l. 311 a č.l. 326 ).

9. Žalovaný v podanom odpore č.l. 17 a taktiež vyjadrením na č.l. 323 uznal dlh voči žalobcovi v sume 5.642,96 Eur. Existencia dlhu vyplýva aj z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/5/2015 - 422 zo dňa 30.09.2019 ( č.l. 276 a zhodne aj č.l. 306 ) v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/29/2020 - 449 zo dňa 24.11.2020 č.l. 279 a zhodne aj č.l. 300 ). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2020 ( č.l. 279 ). Žalovaný dlh doteraz neuhradil. S plnením dlhu je v omeškani.

B. Právny stav :

9. Konanie v tejto veci bolo prerušené do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/5/2015, pretože od rozhodnutia v tej veci záviselo rozhodnutie aj v tejto veci.

10. Žalobca, reagujúc na výzvu súdu podľa § 138 CSP ( č.l. 287 ), pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť v časti 10.954,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 10.954,00 Eur od 29.07.2021 do zaplattenia ( č.l. 311 a č.l. 326 ).

11. V späťvzatej časti bolo konanie zastavené ( § 145 ods. 2/ CSP ) a to výrokom I. rozsudku.

12. Žalobca trval na zaplattení zvyšnej časti 5.642,97 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5.642,97 Eur od 29.07.2021 do zaplattenia.

13. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/5/2015 - 422 zo dňa 30.09.2019 ( č.l. 276 a zhodne aj č.l. 300 ) bol žalobca ako obžalovaný uznaný za vinného, že v bode 1) v časovom intervale odo dňa 16. augusta 2008 do dňa 9. septembra 2008 na adrese svojho trvalého bydliska tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, vyhrážal sa žalovanému tým, že potom ako zavolať menovanému na jeho mobilný telefón uviedol mu, že v prípade, ak mu nezaplatí sumu vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk), tak ho zlikviduje, v dôsledku čoho sa žalovaný obáva o svoj život a zdravie, v bode 2) presne nezisteného času dňa 9. septembra 2008, na presne nezistenej adrese, v miestnom pohostinstve, žalobca pristúpil k žalovanému a uviedol mu, že v prípade, ak mu nedá sumu vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk), tak ho znemožní a zlikviduje, následne na zvýraznenie svojej hrozby päťou svojej pravej ruky urobil pohyb smerom na poškodeného s pokusom ho udrieť, pričom ho neudrel, v dôsledku čoho sa žalovaný obáva o svoj život a zdravie, v bode 3) v presne nezisteného dňa roku 2008 z dôvodu, že zaplatil za žalovaného jeho dlh vo výške 6.642,96 eur (170.000,- Sk), ktorý menovanému vznikol pri prehre na výherných hracích automatoch, napísal dohodu s obsahom, že žalovaný si od neho prevzal sumu vo výške 16.596,96 eur (500.000,- Sk) s tým, že mu bude splácať sumy mesačne 995,81 eur (30.000,- Sk) a túto zmluvu následne obaja podpísali a overili u notára s tým, že žalovaný to podpísal v dobrej viere a vedomí, že úroky sú také vysoké, a potom ako poškodený nevedel splácať sumu mesačne po 995,81 eur (30.000,- Sk) tak mu povedal, že kúpi na neho osobné motorové vozidlo a následne ho dňa 12.8.2008 zobral do Bratislavy, kde žalovaný v strachu o svoje zdravie, lebo sa ho bál, podpísal úverovú zmluvu č. SUA08/000175, ktorej predmetom bolo zakúpenie osobného motorového vozidla zn. Jeep Grand Cherokee Diesel 3.1 TD Limited v hodnote vo výške 13.244,37 eur (399.000,- Sk), ktoré si potom v autobazáre v Bratislave

prevzal a ponechal si spolu so všetkými dokladmi do uvedené vozidla a následne ho užíval, pričom dňa 14.8.2008 vo Veľkom Mederi podpísal so žalovaným dohodu overenú notárom s tým, že z dlžnej sumy vo výške 16.569,96 eur (500.000,- Sk) sa po odrátaní ceny vozidla vo výške 13.244,36 eur (13.244,36 eur) 400.000,- Sk, mu zostane dlh vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk) a po splatení úveru, ktorý bude poškodený splácať spoločnosti Home Credit za predmetné vozidlo, prejde vozidlo do vlastníctva žalobcu a do tej doby ho môže používať, čo žalovaný podpísal v dôsledku toho, že sa ho bál, teda v bode 1) a 2) iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal, v bode 3) zneužívajúc niečiu neskúsenosť dal sebe poskytnúť plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere, čím spáchal v bode 1) a 2) pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3) prečin úžery podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona.

14. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/29/2020 - 449 zo dňa 24.11.2020 ( č.l. 279 a zhodne aj č.l. 306 ) podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 3 Trestného poriadku bol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušený vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a žalobcovi bol uložený iný podmienený trest. Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 24.11.2020.

15. Žalovaný uznal dlh v sume 5.642,97 Eur. Keďže dlh doteraz nevyrovnal, je povinný ho vrátiť žalobcovi ( § 657 Obč. zák. ). Konaním bolo totiž preukázané, že žalobca takúto sumu požičal žalovanému.

16. Žalovaný sa s plnením tejto sumy dostal od omeškania a preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania ( § 517 ods. 1, 2/ Obč. zák. a § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 ). Počiatok omeškania súd ustálil dňom 26.11.2020. Rozsudok v trestnom konaní nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2020. Dňom nasledujúcim mohol a mal žalovaný dlh uhradiť. Keďže dlh nasledujúceho dňa po právoplatnosti trestného rozsudku neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom ( 26.11.2020 ) voči žalobcovi s jeho plnením do omeškania.

17. Vzhľadom na dôvodnosť žaloby čo do zaplatenia dlhu 5.642,97 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5.642,97 Eur od 26.11.2020 do zaplatenia bolo žalobe žalobcu vyhovené ( výrok II. rozsudku).

18. Žalobca sa domáhal aj o zaplatenie úrokov z omeškania 5,00 ročne od 29.07.2010 do 25.11.2020 zo sumy 5.642,97 Eur.

19. V tomto rozsahu súd žalobu žalobcu vyhodnotil ako nedôvodnú. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žalobca sa žalobou podanou dňa 17.08.2010 pôvodne domáhal o zaplatenie sumy 16.596,96 Eur s tvrdením, že žalovaný mu dlhuje túto sumu z titulu nedodržania dohody o vrátení dlžnej sumy v tej podobe, že žalovaný uzavrie leasingovú zmluvu a on od neho prevezme vozidlo z leasingovej zmluvy, čím sa poníži dlh žalovaného voči nemu. Právoplatným rozhodnutím v trestnej veci bolo preukázané, že táto dohoda bola žalobcom voči žalovanému vynútená násilím a vydieraním, za čo bol žalobca právoplatne odsúdený. Skutočná výška dlhu bola nižšia a ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku predstavovala sumu 5.642,97 Eur. Zodpovedá skutočnosti, že žalovaný túto výšku od počiatku nerozporoval. Na druhej strane však bolo nutné zohľadniť, že žalobca od žalovaného do právoplatnosti trestného rozsudku požadoval od žalovaného vyššiu sumu, než bol skutočný dlh. Žalovaný bol v rámci trestného konania v podstate úspešný, pretože bolo preukázané, že dlh nebol v takej výške ako to pôvodne tvrdil žalobca v žalobe. Z toho potom vyplýva logický záver, že chcel vyčkať na výsledok v trestnom konaní. Z týchto dôvodov preto bola vo zvyšku žaloba žalobcu ako nedôvodná zamietnutá ( výrok III. rozsudku ).

20. Obidve strany konania žiadali priznať náhradu trov konania.

21. Žalobca vzal žalobu v časti späť pred prvým pojednávaním. Žalobca vzal žalobu v časti späť vzhľadom na výzvu súdu ( § 138CSP ) a s prihliadnutím na právoplatné rozhodnutia v trestnej veci. Vyplýva z toho, že v tomto rozsahu zastavenie konania zaviniel žalobca. Žalovaný by tak mal v zásade právo na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1/ CSP, pretože čiastočné zastavenie konania ( výrok I. rozsudku ) nezaviniel.

22. Žalobca voči žalovanému mal úspech v časti zaplatenia ( výrok II. rozsudku ). Vzhľadom na jeho čiastočný úspech by mal právo náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1/ CSP podľa pomeru jeho úspechu voči žalovanému.

23. Žalovaný voči žalobcovi mal úspech v zamietnutej časti ( výrok III. rozsudku ). Vzhľadom na jeho čiastočný úspech by mal právo náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1/ CSP podľa pomeru jeho úspechu voči žalobcovi.

24. Vyhodnotením priebehu konania a tiež trestného konania dospel súd k záveru, že sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré výnimočne nepriznal náhradu trov konania ani jednej zo strán konania ( § 262 ods. 1/ CSP a § 257 CSP ).

25. Žalobca si žalobou pôvodne uplatnil vyššiu sumu ako bol dlh žalovaného a to na základe dohody, k podpísaniu ktorej došlo zo strany žalovaného pod nátlakom zo strany žalobcu, za čo bol žalobca právoplatne odsúdený. Uvedené je preukázané výsledkami trestného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/5/2015. Uvedené súd definoval ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré výnimočne nepriznal náhradu trov konania žalobcovi. Súčasne však je nutné zohľadniť, že na dĺžke trvania trestného konania mal svoj podiel aj žalovaný, ktorý nebol k dispozícii riadne a včas orgánom činným v trestnom konaní. Aj uvedené je preukázané z výsledkov konania. Uvedené preto súd definoval ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré výnimočne nepriznal náhradu trov konania žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu( § 362 ods. 1/ CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1/ CSP ).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3/ CSP ).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 362 ods. 1/ CSP ).