

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200779  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200779.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. a otec - C., o návrhu navrhovateľov: 1. M., 2. E. obaja zastúpení advokátom JUDr. Dušanom Mikulášom, so sídlom Nejedlého 29, 841 02 Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. Maloletý Q. sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého: M. a E., do rozhodnutia súdu vo veci samej o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na OS Ba IV pod sp. zn. 25P/37/2021.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého Q. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám navrhovateľov, počnúc dňom 15.04.2021.

III. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého Q., výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám navrhovateľov, počnúc dňom 15.04.2021.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 16.03.2021 žiadali navrhovatelia - starí rodičia maloletého Q., o dočasné zverenie maloletého do ich osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia. Vo veci samej žiadali o zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že sú manželmi a starými rodičmi maloletého Q., ktorý bol po rozvode manželstva jeho rodičov rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 13P/64/2016-35 zo dňa 18.10.2016 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k plateniu výživného vo výške 130 € mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s dieťaťom. Otec mal. dieťaťa od rozvodu manželstva o dieťa nejaví záujem, nestretáva sa s ním a už ani neprispieva na jeho výživu. Navrhovatelia s otcom v prípade potreby komunikujú, tento súhlasí s týmto návrhom v navrhovanom znení. Matka maloletého dieťaťa, T. je ich dcérou a žije život bezdomovkyne s je silnou alkoholičkou. Na život bezdomovkyne ju stiahol jej partner, ktorého si našla po rozvode, pričom začala v extrémne veľkom množstve požívať alkoholické nápoje. Jej súčasný pobyt je nestály, prebýva, kde je jej umožnené aj s jej partnerom, niekedy v záhradných chatkách v K., prípadne ju prichýlili v minulosti aj jej kamarátky a umožnili jej bývať dočasne v nebytových priestoroch ich prevádzok. Matka mal. dieťaťa sa domov v súčasnosti vrátiť nechce, v minulosti bola liečená aj psychiatricky ako ambulantne, tak aj ústavne, avšak ústavnú starostlivosť nedokončila. Taktiež bola v minulosti aj trestne stíhaná práve pre vedenie osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholických nápojov trestným rozkazom OS Malacky, č. k. 0T/134/2018, následne musela

navštevovať povinne psychiatra (C., neskôr C.). Maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza už viac ako 2 roky vo výlučnej starostlivosti navrhovateľov, títo bývajú na J. v 3,5 izbovom byte. Maloleté dieťa bolo od rozvodu v starostlivosti svojej matky, ktorá pred odchodom s novým partnerom (bezdomovcom) bývala u navrhovateľov v ich domácnosti.

3. Navrhovatelia ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že matke maloletého dieťa po celý čas s výchovou a starostlivosťou o dieťa osobne aj finančne pomáhali, odprevádzali maloleté dieťa do škôlky, školy a z nej, na hokej, a maloletý u nich trávil a doposiaľ trávi prakticky celý svoj voľný čas. V ich domácnosti má maloletý zriadenú svoju vlastnú detskú izbu a je u nich doma. Maloletý má 7 rokov, navštevuje 2.C triedu na ZŠ J. v J., venuje sa hokeju. V základnej škole má vynikajúce výsledky. Dohľad nad školskými povinnosťami a výsledkami, ako aj nad záujmami mal. dieťa zastrešujú a financujú výlučne oni. Majú však značný problém vybaviť čokoľvek s maloletým dieťaťom, počnúc samotným potvrdením o návšteve školy, kedy v takýchto prípadoch vyžadujú inštitúcie, lekári a pod. súhlas zákonného zástupcu, ktorým je iba jeho matka v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. Navrhovatelia predstavujú pre maloletého už približne 2 roky jediných skutočných príbuzných, ku ktorým má najbližší vzťah, vytvorené silné citové puto a dôveru. Od narodenia mu venovali prakticky najviac starostlivosti a lásky, množstvo času a pozornosti, vytvorili mu bezpečné a pokojné domáce zázemie. So svojim otcom sa maloletý nestýka. O situácii v rodine má príslušný ÚPSVaR vedomosť. Matka dieťa nemá záujem o ďalšiu výchovu dieťaťa, resp. za súčasnej situácie jej nie je ani schopná, pričom akákoľvek pomoc, ktorá by jej bola poskytnutá a jej spätná socializácia do úlohy matky by trvala niekoľko rokov. Navrhovatelia sú riadne zamestnaní v spoločnosti s ručením obmedzeným B..

4. Faktickú starostlivosť o maloletého doposiaľ vykonávajú navrhovatelia, ktorí však nie sú jeho zákonnými zástupcami, teda nemajú právo konať v mene maloletého a zastupovať ho ani v bežných oblastiach života, akými sú škola (vrátane podpisovania zmlúv a súhlasov), návšteva lekára, podpis informovaných súhlasov, špecializovaných zákrokov, prípadné hospitalizácie, a iné. Vzniknutá situácia tak pre maloletého predstavuje reálne ohrozenie jeho života a zdravia, kedy maloletý vo veku 7 rokov nemá žiadnu osobu, ktorá by formálne vystupovala v jeho mene.

5. V návrhu doplnili, že majú vytvorené všetky podmienky na to, aby vedeli maloletému poskytnúť všetko, čo jeho starostlivosť, výchova a všestranný rozvoj vyžaduje, pričom sa o maloletého starajú od odchodu matky maloletého, sú s ním v každodennom kontakte a nevedia si predstaviť, že by maloleté dieťa muselo byť vystavené takému stresu, akým je bez pochyby radikálna zmena výchovného prostredia. K návrhu na neodkladné opatrenie a vo veci samej navrhovatelia priložili čestné vyhlásenie od matky maloletého, že súhlasí s náhradnou starostlivosťou starých rodičov zo dňa 08.03.2021 s úradne overeným podpisom.

6. Otec sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej dňa 08.04.2021 vyplýva, že dňa 07.04.2021 bola vykonaná ohlásená návšteva v domácnosti u starých rodičov, kde sa v čase návštevy nachádzali starí rodičia a mal. Q., s ktorým bol vykonaný primerane veku aj neformálny rozhovor bez prítomnosti starých rodičov. Maloletý Q. sa vyjadril, že je žiakom 2. C triedy na ZŠ J.. X v J.. Do školy chodí každý deň, navštevuje aj školský klub a po vyučovaní chodí na obed. O matke sa vyjadril, že si nepamätá, kedy s ňou bol alebo volal naposledy a otca vôbec nespomenul. Má svoju detskú izbu, kde má posteľ, písací stôl so stoličkou a počítačom a veľa hračiek. Do školy sa pripravuje v obývacej miestnosti a najradšej spáva raz v jednej izbe so starou matkou a raz v druhej izbe so starým otcom. Spoločne chodievajú na celoročnú chatu do D., kde má kamaráta a trávili tam aj veľkonočné sviatky. U starých rodičov je mu dobre a chce u nich zostať. Správal sa bezprostredne a raz starú matku objal a pritúlil sa k nej. Starí rodičia uviedli, že matka bývala spolu s mal. Q. v ich domácnosti tri roky, z domácnosti sama odišla a starí rodičia nevedia, kde sa zdržiava a kde býva. Sú toho názoru, že naďalej u nej pretrvávajú problémy s alkoholom. Preto sa o mal. Q. starajú výlučne oni od začiatku februára tohto roku a hradia všetky jeho výdavky na školu, krúžky, na oblečenie a iné. Otec o mal. Q. neprejavuje záujem a výživné za neho posielal starým rodičom približne pol roka jeho matka vo výške 150,- € mesačne. Byt, v ktorom spoločne bývajú, je 3,5-izbový. Po hygienickej stránke je byt na veľmi dobrej úrovni. Starí rodičia pracujú spoločne v spoločnosti B. kde je stará matka konateľkou spoločnosti a starý otec zamestnanec. Majú ešte dospelého syna E. ktorého mal. Q. „zbožňuje“ a tiež s nimi pracuje v spoločnosti B.. Starí rodičia komunikujú v prípade potreby s detskou lekárkou C. v K., v ktorej evidencii sa nachádza mal. Q.. Jeho zdravotný stav je v súčasnosti dobrý, v minulosti mal atopický detský ekzém. Kolízny opatrovník uviedol, že starí rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre mal. Q. a z ich strany neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili tomu, aby sa starí rodičia naďalej starali o mal. Q.. Odporúčal návrhu v plnej

miere vyhovieť, keďže ani jeden z rodičov nevykonáva riadne starostlivosť a nezabezpečuje výchovu mal. Q..

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta, Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Po oboznámení sa s návrhom starých rodičov a správou kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti jeho starých rodičov. Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že maloletý Q. býva v domácnosti u starých rodičov, má tam zabezpečené vhodné podmienky pre život a je o neho náležite postarané, ako aj to, že ani jeden z rodičov dlhodobo nezabezpečuje starostlivosť o maloletého.

14. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka nie je riadne zamestnaná od februára 2021 a otec nie je riadne zamestnaný od októbra 2020, preto súd určil pre každého z nich výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 €. Takto určené výživné je v súlade s účelom neodkladného opatrenia, pričom podrobné dokazovanie týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov rodičov bude súd vykonávať v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.