

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120390894
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6120390894.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom 974 01 Banská Bystrica Komenského 3, proti žalovanej Q. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. XX, o zaplatenie 425,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici (upomínaciemu súdu) 26.09.2020 a postúpenému tunajšiemu súdu 04.02.2021 domáhal, aby mu žalovaná zaplatila sumu 155,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,34 € od 21.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 23,33 € od 19.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 52,15 € od 19.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 33,31 € od 20.02.2018 do zaplatenia a zo sumy 28,78 € od 20.03.2018 do zaplatenia, titulom neuhradených faktúr za telekomunikačné služby poskytované žalovanej právny predchodcom žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvnej pokuty vo výške 269,43 €.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj postupca) na žalobcu. Medzi postupcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Postupca sa so žalovanou dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Postupca podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrou zo dňa 31.05.2017, VS 2797743386 vo výške 45,63 € s lehotou splatnosti 19.06.2017, zo dňa 30.06.2017, VS 1798724680 vo výške 123,19 € s lehotou splatnosti 18.07.2017, zo dňa 31.07.2017, VS 9799710097 vo výške 60,69 € s lehotou splatnosti 18.08.2017, zo dňa 31.08.2017, VS 5100697631 vo výške 47,66 € s lehotou splatnosti 18.09.2017, zo dňa 30.09.2017, VS 101750754 vo výške 12,68 € s lehotou splatnosti 18.10.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila postupcovi vystavené faktúry, pričom tento ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Uviedol, že v prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP), Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším

zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy a faktúry č. 710358809, 8200855565, 8202812890, 8204786035, 8214814457 a 1105492127, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb bez čísla zmluvy, uzavretú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou dňa 28.11.2017, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. 9910883014, uzavretú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou dňa 24.07.2014, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. 9910883014 uzavretý medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou zo dňa 30.05.2016 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 9913602964 uzavretý medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou zo dňa 30.05.2016.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 132 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej aj CSP) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

7. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. V zmysle § 132 ods. 1 CSP musí žaloba obsahovať osobitné náležitosti podania a to označenie strán, pravdivé a opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (petit žaloby). Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Ide o tvrdenia, z ktorých by mala vyplývať oprávnenosť uplatneného nároku. Žalobca musí uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok a to v rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Ak neuvedie žalobca v žalobe všetky potrebné tvrdenie, nejde o vadu žaloby, ak v nej opísal aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke. (porovnaj napr. uznesenie NS ČR zo dňa 15.10.2002, sp. zn. 21 Cdo 370/2002, uznesenie NS ČR zo dňa 9. 8. 2005, sp. zn. 26Cdo/1326/2005). Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. V predmetnom prípade žalobca dostatočne individualizoval ním uplatnený nárok, v tom smere, aby nebol zameniteľný s iným uplatneným nárokom, keď uviedol, že si uplatňuje nárok na zaplatenie ceny za služby poskytnuté právny predchodcom žalobcu žalovanej, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval faktúrami, ktoré v žalobe špecifikoval číslom faktúry, sumou a lehotou splatnosti. Dostatočne bol konkretizovaný aj úrok z omeškania a to jeho výškou a obdobím odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry do zaplatenia. Bolo tiež nepochybné, že si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 269,43 €. Preto nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 129 ods. 3 CSP.

10. Žalobca si ale v konaní nedostatočne splnil povinnosť tvrdenia vyplývajúcu z § 150 ods. 1 CSP. Schopnosť uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť, teda uviesť tvrdenia úplné, pravdivé, podstatné a rozhodujúce pre rozhodnutie súdu vo veci, má pritom pre stranu sankciu v podobe prehry sporu. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Posúdenie toho, aký je obsah povinnosti strany tvrdiť, sa odvíja od hmotného práva. Strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti obsiahnuté v hypotéze právnej normy, ktoré sú spôsobilé priviesť jej úspech v spore, teda také skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik, zmenu alebo zánik jeho práva alebo jeho povinnosti. Následkom porušenia povinnosti strany uviesť takéto podstatné alebo rozhodujúce skutočnosti, je zamietnutie žaloby bez dokazovania. Súd nemá čo dokazovať, ak si strana nesplní povinnosť riadne tvrdiť, teda skutkovo vymedziť svoj nárok. Dokazovaním v sporovom konaní sa má totiž preukázať len to, čo strany tvrdili a nie zisťovať to, čo strany netvrdili. Dokazovanie nemá slúžiť strane sporu na to, aby sa prostredníctvom neho zistilo či existujú skutočnosti v jej prospech, ale len na to, aby sa preukázala pravdivosť stranou tvrdených skutočností.

Nemožno pripustiť, aby strana sporu predložila súdu množstvo listín a len odkazom na ne by, bez dostatočnej konkretizácie uplatneného nároku, odvodzovala dôvodnosť uplatneného nároku.

11. Žalobca v žalobe uviedol, že mu nárok na zaplatenie ceny za služby poskytované jeho právnym predchodcom žalovanej vyplýva zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi žalobcom a žalovanou a dodatku k nej. Zmluvu ani dodatok bližšie nekonkretizoval. Neuviedol akého dňa zmluva, prípadne dodatok k zmluve bol uzavretý, či medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu bolo uzavretých viacero zmlúv o poskytovaní verejných služieb, prípadne viacero dodatkov, ani aké služby boli žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytované a teda za aké služby si žalobca uplatňuje jeho nároky. K žalobe pripojil dve rôzne zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dva rôzne dodatky k zmluvám. Vzhľadom na nedostatočné skutkové tvrdenia žalobcu nie je zrejmé, na základe ktorej zmluvy/zmlúv o poskytovaní verejných služieb, prípadne na základe ktorého dodatku/dodatkov k týmto zmluvám, ako aj za poskytovanie konkrétne ktorých služieb poskytovaných žalovanej, mali žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi uplatnené nároky vzniknúť.

12. Keďže žalobca svoje skutkové tvrdenia ohľadom zmlúv, od ktorých odvodzoval svoj nárok, nekonkretizoval dostatočne, súd nevedel v konaní vykonať dokazovanie ohľadom ním uplatneného nároku. Dokazovanie oboznamovaním všetkých predložených zmlúv by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

13. Taktiež žalovaná nemala možnosť riadne zosporniť také skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré neboli dostatočne špecifikované a konkretizované. Keďže si žalobca v danej veci riadne nespĺnil povinnosť tvrdenia, súd za účelom ustálenia skutkového deja, od ktorého žalobca odvodzoval svoj nárok, nemohol vychádzať z nesporných tvrdení žalobcu a ani ohľadne jeho tvrdení vykonať dokazovanie na preukázanie ich pravdivosti (preukazovať možno len riadne tvrdené skutočnosti). Preto nevedel uskutočniť ani právne posúdenie veci a ustáliť, či nárok žalobcu je alebo nie je dôvodný. Dôsledkom takejto situácie je pre žalobcu nepriaznivý výsledok v podobe zamietnutia žaloby pre neunesenie bremena tvrdenia.

14. V danom prípade súd žalobcu nepožiadaval o doplnenie chýbajúcich podstatných skutkových tvrdení, konkrétne tvrdenia o tom a) z ktorej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prípadne z ktorého konkrétneho dodatku má vyplývať jeho nárok, b) cenu za aké konkrétne služby si uplatňuje a c) na základe akých skutočností si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu (§ 150 ods. 2 CSP). Uvedené je možnosťou, nie povinnosťou súdu. Doplnenie skutkových tvrdení na výzvu súdu v zmysle § 150 ods. 2 CSP nemá slúžiť na doplnenie základných skutkových tvrdení, od ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok. O to viac, ak žalobu za žalobcu podáva právny zástupca znalý práva. Súd poznamenáva, že z úradnej činnosti (napr. zo súdnych konaní vedených pod sp. zn. 5Csp/16/2020, 5Csp/43/2020, 5Csp/44/2020, 5Csp/68/2020, 5Csp/91/2020) mu je známe, že zo strany žalobcu BENCONT INVETMENTS, s.r.o., sa nejdená o jediný prípad nedostatočného uvedenia skutkových tvrdení v žalobe. Naopak ide o pravidlo, keď mnohé žaloby podávané týmto žalobcom sú paušálne a v skutkovo obdobných veciach predkladané, bez akejkoľvek snahy opisu konkrétnych skutkových okolností daného prípadu. Namiesto dostatočného skutkového vymedzenia nároku, žalobca k žalobe prikladá množstvo listín - zmlúv, dodatkov k zmluvám a iných listinných dôkazov, ktoré sa niekedy ani netýkajú uplatneného nároku (asi na výber súdu, aby si z množstva predložených zmlúv vybral tú, z ktorej nárok žalobcu má vyplývať). Skutkové okolnosti konkrétnej veci, žalobca v konaní síce doplní, ale vždy až na výzvu súdu, čo predlžuje súdne konanie a je otázne, či takýto postup nie je v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu, ba čo viac, s procesnou ochranou spotrebiteľa ako slabšej strany, keďže sa jedná o spotrebiteľské spory. Možnosť doplnenia skutkových okolností na žiadosť súdu podľa § 150 ods. 2 CSP totiž nemá slúžiť na zhojenie nespĺnenia (a to opakovane) povinnosti žalobcu, nárok v žalobe dostatočne skutkovo vymedziť, najmä ak je žalobca zastúpený právnym zástupcom. Nemá slúžiť na to, aby riadnu žalobu, so všetkými náležitosťami a dostatočným opisom skutkového stavu žalobca predložil vždy až na výzvu súdu, nikdy nie a priori, najmä ak jasné pravidlá o tom, aký má byť obsah žaloby a o povinnosti strán uniesť bremeno tvrdenia boli v § 132 ods. 1, 2 a § 150 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku sformulované a sú účinné už skoro 5 rokov. Možnosť súdu vyzvať stranu na doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení má slúžiť na zamedzenie príliš formalistickému prístupu súdu v sporom konaní v situáciách, kedy strane sporu nemusí byť zrejmé, že jej skutkové tvrdenia nie sú pre súd, vzhľadom na právne posúdenie veci, ktoré mieni v danej veci vykonať, dostatočne konkrétne. To však nie je daný prípad.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).