

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/336/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124233921
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Homolová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124233921.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1) mal. A. B., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., oprávneného 2) mal. E. B., nar: XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., oprávneného 3) mal. F. B., nar: XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., všetci zák. zast.: F. B., nar: X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., proti povinnému: G. B., nar: XX.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., o vymożenie výživného s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu, prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Mgr. Stanislav Sklenář, dňa 23.02.2024 domáhal od povinného vymożenia výživného s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/64/2022 zo dňa 14.06.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica písomnou výzvou zo dňa 14.03.2024 vyzval oprávneného prostredníctvom podávajúceho súdneho exekútora, aby v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy odstránil vadu v návrhu na vykonanie exekúcie ktorá spočívala v doručení exekučného titulu, ako aj doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, spolu s doložkou autorizácie, keďže exekučný titul ako aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti vznikli ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vytvoril (v prípade exekučného titulu sudcom a v prípade doložky právoplatnosti a vykonateľnosti okresným súdom), bol konvertovaný do listinnej podoby a tak následne doručovaný oprávnenému. Teda aby bol podaný v súlade s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku a § 31a ods. 1 a ods. 2, § 36 a § 37 zákona o e-Governmente, teda v zaručenej konverzii s osvedčovacou doložkou. Oprávnený bol poučený, že ak uvedený nedostatok nebude odstránený, tak návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietne. Predmetná výzva bola podávajúcemu súdnemu exekútorovi doručená dňa 14.03.2024. Oprávnený, prostredníctvom podávajúceho súdneho exekútora, podaním zo dňa 15.03.2024 doručil súdu opätovne exekučný titul ako aj doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré neboli nijako autorizované, súdny exekútor iba vykonal zaručenú konverziu exekučného titulu spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

3. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné

zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora. Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronickej schránky adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa odseku 2.

8. Podľa § 31a ods. 2 zákona o e-Governmente, listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu je vyhotovenie elektronického úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie.(tzv. doložka o autorizácii)

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu je oprávnená vykonať zaručenú konverziu iba takým postupom a iba takým zariadením, programovým vybavením alebo algoritmom, alebo ich kombináciou, ktoré zabezpečia, že a) informačný obsah pôvodného dokumentu je zachovaný do takej miery, že spätnou transformáciou novovzniknutého dokumentu vznikne dokument, ktorý má rovnaký informačný obsah ako pôvodný dokument, b) v novovzniknutom dokumente je možné jednoznačne odlíšiť údaje, ktoré vznikli transformáciou informačného obsahu pôvodného dokumentu od údajov pridaných procesom tejto transformácie, c) bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu sú zachované alebo nahradené bezpečnostnými prvkami, ktoré novovzniknutému dokumentu poskytnú rovnakú alebo vyššiu úroveň bezpečnostných záruk, ako poskytovali bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona o e-Governmente, osvedčovací doložka obsahuje údaje o pôvodnom dokumente a jeho autorizácii a použitých bezpečnostných prvkoch, o osobe, ktorá zaručenú konverziu vykonala, a čase jej vykonania a údaje o evidencii vykonanej zaručenej konverzie.

11. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy podliehajú preskúmaniu súdom (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie prípadne exekučný titul v nesúlade s Exekučným poriadkom, a ide o nedostatky, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky prostredníctvom na to určeného elektronického formulára v súdom stanovenej lehote odstránil. Súd zároveň poučí oprávneného o následkoch neodstránenia väd návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie doplnil, avšak nie podľa zaslanej výzvy, teda aby predložil exekučný titul ako aj doložku právoplatnosti a vykonateľnosti s doložkou autorizácie, keďže boli vydané v elektronickej forme autorizované sudcom a Okresným súdom Piešťany, teda orgánmi, ktoré ich vydali a následne boli listinne doručované, takže k nim vznikli doložky autorizácie. V zmysle vyššie uvedeného súd konštatuje rozpor exekučného titulu ako aj doložky právoplatnosti a vykonateľnosti so zákonom a preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku (výrok I.).

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

17. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, tak súd o nároku na náhradu trov exekučného konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal. (výrok II.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.