

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18Csp/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206563
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4118206563.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Bratislava, Mýtňa 48, P.O. Box 205, proti žalovanej: A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na Q. XX, W., t. č. bytom M. XX, U., zast.: I. združenie I., so sídlom M. M., A. Q. XXXX/XXA, o zaplatenie sumy 597,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa 04.06.2018 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5.567,54 eur istiny s prísl. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k.18Csp/86/2018-34, zo dňa 23.08.2018, proti ktorému podala žalovaná odpor. Platobný rozkaz bol zrušený s poukazom na § 267 ods.3 CSP.

2.Vo veci rozhodol súd rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. XXCsp/XX/XXXX-XXX, zo dňa XX.XX.XXXX tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 597,57 eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia do X dní od právoplatnosti rozhodnutia. L. konanie v časti zaplatenia sumy vo výške X.XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia zastavil a rozhodol o nároku na náhradu trov konania. A. I. súd W. rozhodol dopĺňacím rozsudkom XXCsp/XX/XXXX-XXX, zo dňa XX.XX.XXXX tak, že súd konanie v časti zaplatenia sumy vo výške XXX eur s X,XX% úrokom z omeškania ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia zastavil. U. rozhodnutiu bolo podané odvolanie zo dňa XX.XX.XXXX a V. súd v W. uznesením č. k. XCo/XX/XXXX-XXX, zo dňa XX.XX.XXXX rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo veci.

X.Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, súd podľa § 180 Z. pojednával v ich neprítomnosti.

X.Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovanej boli poskytnuté za základe zmluvy o pôžičke finančné prostriedky v celkovej výške X.XXX,XX eur. A. o pôžičke nespĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch a spotrebiteľský úver sa v dôsledku toho považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca vzal žaloby späť a uplatnil si len nesplatenú čistú istinu poskytnutého úveru, t.j. rozdiel medzi poskytnutou sumou pôžičky a doteraz zaplatenou sumou, t.j. X.XXX,XX eur - X-XXX,XX eur = XXX,XX eur. D. zo

strany žalovanej vo výške XXX eur zo dňa XX.XX.XXXX, bola započítaná na najskôr splatné nezaplatené omeškané splátky v zmysle predloženého prehľadu splátok a úhrad. A. vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX žalobca po úprave petitu trval na zaplatení sumy vo výške XXX,XX eur, ktorá vzhľadom na úpravu petitu pre bezúročnosť úveru predstavuje len zostatok nesplateného úveru, ktorého splatnosť nastala predčasne samotným vyhlásením okamžitej splatnosti úveru k XX.X.XXXX ako vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad. A. uviedol, že splatnosť nastala vyhlásením okamžitej splatnosti úveru k XX.X.XXXX, nie je premlčaný, poukázal na rozhodnutie V. súdu v V. pod č.k. XXCo/XXX/XXXX-XXX.

X.Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s W. zápisnicou N XXXXX/XXXX,NZ XXXXX/XXXX, so A. o poskytnutí pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, správou o pobyte žalovanej, oznámením o postúpení pohľadávok, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, uznesením XXCo/XXX/XXXX-XXX a zistil nasledovný skutkový stav :

X.Dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu Z. S. Q., a.s. a žalovanou uzatvorená A. o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej schválená výška pôžičky X.XXX,XX eur, celková suma pôžičky, ktorú mala žalovaná uhradiť bola vo výške XX.XXX,XX eur. A. sa zaviazala splácať pôžičku v splátkach vo výške XXX,XX eur mesačne, počet splátok XX, termín konečnej splatnosti XX/XXXX, ročná úroková sadzba bola XX%, C. XX%, priemerná hodnota C. XX,XX %. A. uhradila z uvedenej zmluvy sumu X.XXX,XX eur. T. upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX bola žalovaná upozornená, že ak do XX.XX.XXXX nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX bude Z. S. Q., a.s. oprávnená úver zosplatiť. H. XX.XX.XXXX bolo spoločnosťou Z. S. Q., a.s. vyhlásená okamžitá splatnosť úveru.

X.Uznesením č. k. XXCsp/XX/XXXX-XX, zo dňa XX.XX.XXXX bolo rozhodnuté tak, že súd pripustil, aby na miesto žalobcu U. úverová banka, a.s., so sídlom Y. W. 1, F., K.:XX XXX XXX, vstúpil do konania ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

8.Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9.Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ).

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14.Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15.Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16.Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565),začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17.Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s jej uplatnením.

18.Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20.Podľa §879v konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

21.Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22.Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktorých podmienky na uzavieranie sú všeobecne zakotvené v § 52 a nasl. OZ a tiež všeobecná ochrana spotrebiteľa je zakotvená predovšetkým v zákone o ochrane spotrebiteľa (zák. č. 250/2007 z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších zmien). Ide o osobitný spôsob ochrany spotrebiteľa pri uzavieraní tých zmlúv, pri ktorých sa zmluvné podmienky pripravujú vopred a pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľov a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy ani obsah všeobecných podmienok. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy podľa obchodného zákonníka ak aj ďalších osobitných predpisov. Za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá pre svoju platnosť musí mať i písomnú formu, ktorej absenciu sankcionuje jej neplatnosťou a tieto sú taxatívne vymenované v ustanoveniach Zákona o spotrebiteľských úveroch.

23.Premĺčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premĺčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

24.Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou, ktorý je predmetom tohto sporu posúdil ako vzťah spotrebiteľský, čo nebolo medzi stranami sporné. Zároveň medzi stranami nebolo sporné, že pre absenciu obligatórnych záležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5.854,45 eur, žalovaná uhradila sumu 5.256,88 eur, preto by mal žalobca nárok na zaplatenie sumy 597,57 eur. Keďže žalovaná vzniesla námietku

premlčania, súd skúmal, či nedošlo k premlčaniu nároku. Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom nároku súd vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby vymedzil ním požadovanú uplatnenú sumu 597,57 eur, teda o splátky za aké obdobie ide a následne sa súd bude zaoberať vznesenou žalovanou námietkou premlčania. Právny zástupca žalobcu na výzvu súdu oznámil, že nie je možné kvantifikovať nezaplatené splátky, keďže tá pozostávala z istiny a zmluvného úroku, avšak nárok v tejto časti nevznikol. Žalovaná zotrvala na vznesenej námietke premlčania. Za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 Obč. zák. Trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh tak začne plynúť odo dňa splatnosti nesplatených splátok. Ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd má za to, že premlčacia lehota začala plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a pre ktorú k zosplateniu došlo. Teda tá, ktorá zosplatenie spotrebiteľského úveru vyvolala.

25.Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, zo žalobcom predloženej Predžalobnej upomienky je zrejmé, že žalovaná neuhradila splátku splatnú v mesiaci 04/2015 (termín splatnosti splátky nebol v zmluve uvedený) a teda nezaplatením splátky bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru a to dňa 26.08.2015. V danom prípade išlo jednoznačne o splátku za mesiac 4/2015 a teda týmto dňom začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 05.06.2018. Žalovaná uhradila dňa 26.06.2015 sumu vo výške 310 eur, teda aj keď žalovaná uhradila predmetnú sumu v čase do 04.08.2015 (bola vyzvaná v predžalobnej upomienke), naďalej bola v omeškani (podľa vyjadrenie žalobcu bola úhrada započítaná na najskôr nezaplatené omeškané splátky, čo nebolo spochybnené žalovanou), pričom súd poukazuje, že nedoplatok na splátkach ku dňu 20.06.2015 bol v celkovej výške 636,50 eur a teda právny predchodca žalobcu bol oprávnený úver zosplatiť. Žalobca si v spore uplatňuje premlčané právo ktorému vymáhaniu bráni ust. §54a obč. zák. v spojení s ust. §879v obč. zák. a preto súd žalobu zamietol. Zároveň pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v zmysle § 103 OZ, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.1.2016: "Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nespĺnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ stanovuje, že ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody.)"

26.Podľa ust. § 255 ods. X Z. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX.Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

XX.Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. L. za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie strán na zastavení konania. Y. konštatovať, že konanie bolo čiastočne zastavené pre správanie žalobcu, a nie pre správanie žalovanej.

XX.Vzhľadom úspechu žalovanej v konaní, keď súd žalobu zamietol a čiastočné späťvzatie žalobcu súd vyhodnotil podľa § 256 ods. X Z., že práve žalobca zavinil čiastočné zastavenie konania a preto

je potrebné to vyhodnotiť ako jeho neúspech, súd žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu XXX%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.