

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoP/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121241285  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121241285.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti W., B., nar. XX. apríla XXXX a B., nar. XX. mája XXXX, maloleté deti bytom ako matka, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky: M. Y., nar. XX. augusta XXXX, trvale bytom J. K. XXX/X, C., t. č. F. útulok pre matky s deťmi, C. XXXX/X, A. A. a otca: F. W., nar. XX. decembra XXXX, bytom J. K. XXX/X, C., zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL.M, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 38P/19/2021-17 zo dňa 4. marca 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 38P/19/2021-17 zo dňa 4. marca 2021 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Maloleté deti W., B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, súd dočasne zveruje do starostlivosti matky.

II. Otec maloletých detí je povinný dočasne prispievať na výživu maloletej B. W., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 70 eur mesačne a na výživu maloletého B. W., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 60 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 38P/19/2021.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že matka maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 12.02.2021 bola nútená ujsť zo spoločnej domácnosti, ktorú viedla s otcom maloletých detí, a to spolu s maloletými deťmi, nakoľko bola pod neustálym psychickým tlakom a strachom. Situácia v spoločnej domácnosti bola kritická najmä cez víkendy, kedy otec maloletých detí so svojim otcom požívali alkoholické nápoje od piatka do nedele, vyvolávali hádky, a to aj pred maloletými deťmi. Situácia v spoločnej domácnosti sa výrazne zhoršila od októbra 2020, kedy otec maloletých detí navrhovateľku vyhadzoval z domu pod vplyvom alkoholu. Matke maloletých detí zakazoval stretnutie s rodinou a priateľmi, pred deťmi jej vulgárne nadával a vyhrážal sa, v domácnosti opakovane dochádzalo k roztržkám pred deťmi, stará matka detí žijúca s nimi situáciu neriešila. Navrhovateľka sa bála naďalej v takomto prostredí zotrvať, pomoc jej poskytla vlastná rodina, ktorá požiadala o pomoc krízové centrá, do jedného z nich matka s deťmi ušla. Otec so svojou rodinou sa navrhovateľke po odchode zo spoločnej domácnosti vyhrážali a po zistení, kde sa navrhovateľka s maloletými deťmi nachádza, obťažovali tiež ďalšie matky s deťmi. Starostlivosť o maloleté deti a bežné činnosti s tým spojené počas vedenia spoločnej domácnosti zabezpečovala navrhovateľka, otec na tomto nepodieľal. Poplatky za domácnosť

zabezpečoval otec maloletých detí a stará matka. V súčasnosti príjem navrhovateľky predstavuje 275,90 Eur rodičovský príspevok a 51,-Eur prídavky na maloleté deti. Predpokladané výdavky navrhovateľka vyčíslila na sumu 140,-Eur mesačne pre zariadenie F., na stravu približne 100,- až 150,-Eur mesačne, na škôlku maloletej B. približne 35,-Eur mesačne a plienky pre maloletého B. 30,-Eur mesačne. Uviedla, že predpokladaný príjem otca predstavuje približne 800,-Eur mesačne v čistom. Návrhom vo veci samej matka žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a uložiť otcovi povinnosť uhrádzať výživné na maloleté deti vo výške 100,-Eur na maloletú B. a 90,-Eur na maloletého B..

1.2 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 2 ods.1, § 2 ods.2, § 360 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) a ustanovenia § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 326 ods.1, ods.2, § 329 ods.1, ods.2 a § 328 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí poukázal na účel, funkciu neodkladného opatrenia, konštatoval, že účelom je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Pri nariadení neodkladného opatrenia sa predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva, neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Prevláda požiadavka rýchlosti pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia; musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Súd prvej inštancie tiež poukázal na výnimočnosť neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti, každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny, je krajným riešením. Prvoradá je záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť dieťa negatívnym vplyvom, je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

1.3 Konštatujúc vyššie uvedenú argumentáciu súd prvej inštancie považoval návrh matky za dôvodný, nakoľko osvedčila, že je v záujme maloletých detí zabezpečenie dostatočnej úrovne starostlivosti o ich osoby, je v záujme maloletých detí, aby bola v súdnom rozhodnutí garantovaná stabilita prostredia, v ktorom sa maloleté deti zdržiavajú, ako aj ochrana ich duševného, telesného a citového vývinu. Okresný súd mal za to, že maloleté deti sú v dôsledku neprijateľného správania sa ich otca opakovane svedkami hádok medzi rodičmi, fyzického a verbálneho napádania matky zo strany otca, požívania alkoholických nápojov otcom detí a ich starým otcom v domácom prostredí, sú svedkami vulgárneho nadávania. Podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec navrhovateľke vyhráždal, že jej maloleté deti vezme a že bude zabezpečovať starostlivosť o ne sám. Hrozí tak, že ak sa status maloletých detí dočasne neupraví neodkladným opatrením, starostlivosť o maloleté deti môže zabezpečovať osoba otca, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho osobnostných predpokladoch pre starostlivosť o maloleté deti. Okresný súd tak mal spochybnenú spôsobilosť otca pozitívne vplyvať svojím správaním na maloleté deti, ktoré mali byť podľa tvrdení matky svedkami násilného správania sa otca voči matke. Okresný súd tak neodkladným opatrením upravoval právo maloletých detí na stabilitu výchovného prostredia a poskytol ochranu maloletým deťom, keď ich dočasné zverenie navrhovateľke zastabilizuje situáciu tak, aby u rodičov nedochádzalo k ďalším vyhroteným konfliktom, čoho svedkovia budú maloleté deti.

1.4 Za dôvodný tiež považoval návrh matky na uloženie povinnosti prispievať na výživu maloletých detí, a to v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera automaticky nezodpovedá odôvodneným potrebám oprávneného a možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného. Podmienkou pre uloženie povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa je skutočnosť, že rodičia spolu nežijú a netvorí spoločnú domácnosť; vyživovacia povinnosť zaväzuje oboch rodičov. Predpokladá sa, že rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, svoju vyživovaciu povinnosť plní predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o maloleté deti, poskytovaním stravy, ubytovania, ošatením a uhrádzaním ďalších výdavkov spojených so starostlivosťou o dieťa. Vyživovacia povinnosť rodičov, ako aj právo maloletého dieťaťa trvá bez ohľadu na to, do koho starostlivosti bolo dieťa zverené. Súd prvej inštancie pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal okrem iného z príjmu matky, ktorý predstavuje sumu 326,-Eur a zisteného príjmu otca vo výške 1.101,73 Eur. Medzi účastníkmi konania tak nastal neúnosný právny stav, keď matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, vynakladá náklady spojené so zabezpečením bývania a potrieb pre maloleté deti. Z uvedeného dôvodu mal okresný súd za to, že tento neistý právny stav je potrebné napraviť práve prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého je otec povinný prispievať na výživu oboch maloletých detí v nevyhnutnej miere, až do

rozhodnutia vo veci samej. Výšku výživného aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu okresný súd určil v súlade s návrhom matky na sumu 70,-Eur mesačne na maloletú B. a 60,-Eur mesačne na maloletého B..

1.5 Nakoľko neodkladné opatrenie bolo vydané v priebehu konania a nie sú ním upravené pomery natrvalo, dobu trvania neodkladného opatrenia súd prvej inštancie obmedzil do dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal otec maloletých detí v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, alternatívne, aby maloletú B. dočasne zveril do jeho starostlivosti, maloletého B. dočasne zveril do starostlivosti matky, upravil vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a upravil styk matky s maloletou B. a otca s maloletým B..

2.1 V podanom odvolaní otec zdôraznil, že matka nepopísala skutočnosti objektívne, ako existovali ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec poprel skutkové tvrdenia uvádzané matkou v návrhu, matka neúplne a zavádzajúco opísala svoj útek zo spoločnej domácnosti, nepravdivé je tvrdenie, že víkendy boli v znamení alkoholu, násilia a hádok, rovnako nie je pravdou, že by otec zakazoval matke stretávať sa so svojou rodinou a nie je pravdou, že otec zakazoval matke stretávať sa s priateľmi. Zdôraznil, že má za to, že matka maloletých detí je závislá na používaní mobilného telefónu, takmer celý deň čerpá dáta a telefonuje aj po polnoci, keď je otec v práci. Z dôvodu závislosti na mobilných technológiách zanedbáva aj starostlivosť o maloleté deti, aj pri dojení maloletého pracovala s telefónom, pri stolovaní, keď sa mala venovať deťom, „visela“ na telefóne. Otec taktiež poprel ďalšie tvrdenia matky, že by sa jej vyhrážal; nikdy nepožiadala políciu o ochranu svojej osoby, resp. svojich detí. Urobila tak iba po odchode zo spoločnej domácnosti, kedy podala na otca trestné oznámenie. Nie je tiež pravdou, že by rodina posielala matku kupovať alkohol do miestnych potravín. Za nepravdivé tvrdenie tiež považoval tvrdenie matky, že by jej akýmkoľvek spôsobom niečo zakazoval. Nie je tiež pravdou tvrdenie matky, že by obťažoval matky s deťmi v zariadení F. v A. A.; priznal, že pred uvedeným zariadením bol, prirodzene sa snažil zistiť, kde sú jeho deti a ich matka. Bola to prirodzená reakcia otca, ktorý ľúbi svoje deti, o ktoré sa riadne stará. a ktoré matka klamstvom premiestnila do iného prostredia.

2.2 Otec maloletých detí tvrdil, že matka v návrhu zamlčala, že zdrojom ich partnerských hádok bola jej nevera, intímna komunikácia s inými mužmi, zasielanie fotografií s obnaženým telom prostredníctvom sociálnych sietí. Matka otcovi priznala, že udržiavala intímny mimopartnerský vzťah s iným mužom, žiadala ho o odpustenie, otec s prihliadnutím na záujmy maloletej B. a začínajúce tehotenstvo zo B. matke odpustil, veril jej, že sa to už nebude opakovať. Matka bola v tom čase zmenená iba dva týždne, následne však z mobilného telefónu zistil tisícky správ adresovaných inému mužovi, otec sa dozvedel o intímnych podrobnostiach stretávania sa matky s týmto mužom, predstavách o priebehu budúceho pohlavného styku. Matka si s uvedeným mužom vymieňala aj fotografie v spodnej bielizni, prípadne s obnaženým telom. Otec tak konštatoval, že matka ho dlhodobo podvádza s iným mužom aj po tom, ako sa zaviazala, že už takéto konanie opakovať nebude.

2.3 Otec maloletých detí poukázal na svoje bytové pomery, žije so svojimi rodičmi v rodinnom dome patriacom jeho matke C. W., ide o dvojizbový rodinný dom. Na základe spoločného rozhodnutia s matkou detí otec maloletých detí uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s., zmluvu o hypotekárnom úvere s celkovej výške 32.000,- Eur, ktorý v plnom rozsahu použil na rekonštrukciu rodinného domu svojich rodičov. Bola zrekonštruovaná kuchyňa, vymenený kotol, postavený nový komín a rozvody. Jednu izbu v rodinnom dome užívajú starí rodičia, druhá izba je užívaná výlučne otcom, matkou a maloletými deťmi. V tejto izbe majú deti vybudované zázemie. V tomto smere uzavrel, že maloleté deti majú v dome rodičov otca vytvorené absolútne zázemie, deti toto prostredie poznajú a majú tam svoje osobné veci.

2.4 Otec maloletých detí tiež poukázal na skutočnosť, že je zamestnaný, pracuje ako operátor CNC strojov v spoločnosti CPS components, s.r.o. v Banskej Bystrici; pracuje v trojzmennej prevádzke, jeho hodinový príjem predstavuje sumu 5,70 Eur mesačne brutto. Jeho náklady predstavujú cestovné do práce z C. do A.j A., poplatok mobilnému operátorovi, spláca poisťné na zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení vo výške 25,69 Eur, prispieva rodičom na náklady rodinného domu sumou 100,-Eur, spláca hypotéku v sume 196,-Eur mesačne a doposiaľ hradil poplatok za škôlku, nákupy potravín a drogerie do domácnosti. Poukázal tiež na príjmové pomery svojich rodičov.

2.5 Vo vzťahu k neodkladnému opatreniu otec maloletých detí namietal, že neodkladné opatrenie neobsahuje úpravu styku s maloletými deťmi, čo je v rozpore s ustanovením § 36 ods.1 s poukazom na ustanovenie § 24, § 25 a § 26 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.36/2005 Z.z.“). Mal za to, že súd prvej inštancie mal a musel rozhodnúť aj o úprave styku oprávneného rodiča s deťmi, absencia takéhoto výroku je v rozpore so Zákonom o rodine, medzinárodnými dohovormi, predovšetkým Dohovorom o právach dieťaťa. Vo vzťahu k neodkladnému opatreniu zdôraznil, že toto sa týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, je však potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore s objektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný. Rodičovské práva a povinnosti pritom majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nie je závislý od skutočností, či sú rodičia maloletého dieťaťa manželmi alebo nie a ani od skutočností, či spolu žijú alebo nežijú, resp. či jeden z nich žije s deťmi v spoločnej domácnosti alebo nie. Rodičia sú pri výkone rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni.

2.6 Otec maloletých detí argumentoval, že v jeho domácnosti bolo vykonané sociálne zisťovanie dňa 17.03.2021, v rámci ktorého bolo konštatované, že na strane otca sú vytvorené všetky podmienky na to, aby deti žili, bývali a boli vychovávané v prostredí, ktoré poznajú, prostredie otca je pre nich podstatne vyhovujúcejšie ako prostredie, kde bývajú s matkou v súčasnosti. Mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je všeobecný, bez konkretizácie uvádzaných skutkových tvrdení, nebolo osvedčené, kedy, čo konkrétne sa malo stať, komu a kedy sa s tým mala matka zdôveriť a ako mal otec útočiť na matku od roku 2020. Otec poprel zavádzajúce tvrdenia matky, táto poukázala iba na prebiehajúce trestné konanie, ktoré iniciovala bezprostredne po podaní návrhu na začatie konania. Matka klamlivo, účelovo a úplne tendenčne označila otca a jeho otca za alkoholikov so sklonsmi k násiliu; neuviedla však, že vďaka príjmu otca, lásky k jej osobe a spoločným deťom robí všetko pre to, aby mali vytvorené prostredie, v ktorom spolu ako rodina žijú. Opomenula tiež uviesť, že zdrojom rodičovských hádok bola nevera matky, intímna komunikácia s cudzími mužmi, závislosť na internete, telefonovaní a chatovaní cez sociálne siete.

2.7 Otec vyhlásil, že je pripravený a chce sa osobne podieľať na výchove svojich detí, vie a chce vychovávať svoje deti, pozná ich denný režim, potreby a návyky, vie pripraviť jedlo, nakŕmiť deti, vytvoriť im program, pripraviť ich na spanie. Vie, kedy vstávajú, kedy majú obedné spanie, pozná ich rituál pri večernom zaspávaní. Pozná detského lekára oboch maloletých detí, ktorou je MUDr. Andrea Černianská, MPH. Na vyšetrenie k uvedenej lekárke s maloletými deťmi chodieval aj otec; o obe svoje deti sa stará od ich narodenia, má s nimi vytvorený silný citový vzťah. Otec tak mal a naďalej má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, nepredstavuje hrozbu pre maloleté deti. Z nijakých skutočností nevyplývalo, že v prípade, ak deti budú v jeho osobnej starostlivosti, hrozí im nebezpečenie, nie je osvedčené, že otec je nebezpečný pre svoje deti a nevie sa o ne postarať. Naopak, matka neosvedčila také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu. Nariadenie neodkladného opatrenia vrátane povinnosti platiť výživné bez úpravy styku otca s dieťaťom je nesprávne z dôvodu neosvedčenej danosti nároku. Vyhovením návrhu matky došlo k neprimeranému zásahu do práv maloletého dieťaťa ako aj rodičovských práv otca, voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Predbežná úprava vyhovuje iba matke a slúži k tomu, aby oslabil citové väzby maloletých detí k otcovi.

2.8 Otec maloletých uzavrel, že so žiadnej osvedčenej skutočnosti nie je preukázané, že otec nie je spôsobilý starať sa osobne o deti a nepreukázaná je aj skutočnosť, že by otec pre maloleté deti predstavoval akúkoľvek ujmu. Nemožno dospieť k záveru, že nie je v záujme maloletých detí, aby žili so svojím otcom, ktorý má vytvorené podmienky pre starostlivosť o nich, nebránia tomu žiadne závažné skutočnosti. Takéto skutočnosti neboli zistené a ani osvedčené. Nezhody rodičov by sa nemali prenášať do vzťahov s deťmi.

2.9 Otec k vyjadreniu pripojil pracovnú zmluvu so spoločnosťou CPS components, s.r.o., vyhlásenie starej matky C. W. vo veci starostlivosti o maloleté deti, výpis z listu vlastníctva č. XX pre k.ú. C., zmluvu o splátkovom úvere so Slovenskou sporiteľňou, a.s., zmluvu o stavebnom dôchodkovom sporení s NN dôchodková správcovská spoločnosť, a.s., dohodu o zmene pracovných podmienok so zamestnávateľom.

3. Matka maloletých detí sa k odvolaniu do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Návrh matky považoval za dôvodný, nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti. Z vyjadrení zabezpečených opatrovníkom vyplýva, že matka v zariadení F. zabezpečuje maloletým deťom primeranú starostlivosť; pediater neviduje nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Otec maloletých detí je obvinený zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopúšťať na matke za prítomnosti maloletých detí; trestné konanie nie je ukončené. Zdôraznil tiež, že tvrdenia rodičov a starých rodičov k otázke zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti, úrovne zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti a nadužívaní alkoholu v rodine, sú sporné.

4.1 Z predloženej správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 6.4.2021 vyplýva, že ÚPSVaR Banská Bystrica bol doručený podnet vo veci maloletých detí; z podnetu vyplýva, že matka maloletých detí mala byť psychicky týraná svojim partnerom. Z pohovoru z matkou vyplýva, že partnerské spolužitie sa začalo zhoršovať z dôvodu nadužívania alkoholu zo strany otca; otec mal matku týrať tým, že jej vulgárne nadáva pred deťmi, zakazuje jej stretávať sa s rodinou a priateľmi, kontroluje jej výpisy hovorov, vyhazuje ju z domu a vyhráža sa, že ak by sa pokúsila odísť, maloletú B. jej za žiadnych okolností nedá. Otec matku posielal do obchodu za účelom nákupu alkoholu, táto situácia je najhoršia cez víkend, kedy si otec a starý otec maloletých detí vypijú a hádajú sa pred deťmi. Malo sa opakovane stať, že otec maloletých detí išiel do práce pod vplyvom alkoholu. V priebehu víkendov je situácia neúnosná. Matka uviedla, že maloletým deťom nie je fyzicky ubližované, sú však svedkami nadmerného užívania alkoholu, hádok, vulgarizmov a nevhodného správania sa otca voči matke. Otec maloletých detí mal matku fyzicky napadnúť raz, kedy ju udrel do tváre a kopal na zemi; zasiahnuť musela stará matka. Matka hliadku PZ nikdy nevolala, nevidela možnosť požiadať o pomoc. Matka vyjadrila obavu, že maloletú B. jej nenechajú; otec maloletých detí mal podľa vyjadrenia matky maloletú B. nabádať, aby po matke kričala; má si zvykať, že matku bude menej vidieť; otec sa mal matke maloletých detí vyhrážať, že ju „stlčie“, keby ho aj mali policajti odviezť. K starostlivosti o maloleté deti matka uviedla, že starostlivosť zabezpečuje prevažne ona; otec sa o maloleté deti stará len z donútenia, bližší vzťah má k malotej B., rovnako ako starí rodičia. Matka počas pohovoru plakala, bolo zrejmé, že je pre ňu náročné rozprávať o svojej situácii, pôsobila uzatvorenie a vyčerpanie.

4.2 V rámci neohláseného sociálneho zisťovania v domácnosti otca a starých rodičov maloletých detí bol poriadok a hygiena v domácnosti na veľmi dobrej úrovni, domácnosť je zariadená účelným nábytkom a spotrebičmi; otec maloletých detí má vytvorené vhodné bytové pomery pre výchovu maloletých detí. Z vyjadrení starých rodičov maloletých bolo zistené, že rodičia maloletých o rozchode hovorili nejaký čas a predbežne sa mali dohodnúť, že v starostlivosti otca by ostala maloletá B. a maloletý B. by ostal v starostlivosti matky. Prekvapilo ich, že matka svoj odchod zatajila a zobrala obe maloleté deti. Podľa tvrdení starej matky maloletých matka maloletých nechávala starostlivosť o deti na ňu; stará matka im varila, venovala sa im. Matka sa zaujímala predovšetkým o mobilný telefón, pri ktorom trávila neúmerne množstvo času. Starí rodičia sa vyjadrili, že otec sa dokáže o maloleté deti postarať; nadmerné užívanie alkoholu v rodine negovali.

4.3 Opatrovníka telefonicky kontaktoval otec maloletých detí; uviedol, že s matkou maloletých majú partnerské problémy, intímneho charakteru, ktoré neriešili, aktuálne s matkou maloletých nie sú v kontakte. Dotaz opatrovníka ohľadne problému s alkoholom otec aktuálne negoval; uviedol, že odo dňa, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti zo dňa na deň prestal užívať alkohol, liečenie nevyhľadal, psychiatra ani centrum pre liečbu závislostí nenavštevuje. S matkou maloletých do budúcnosti žiť nechce. K správaniu matky uviedol, že často von nechodila, bývala doma, väčšinou pri telefóne; matka sa nevie o maloleté deti postarať, málokedy varila. On sám má od zamestnávateľa prisľub o úprave pracovnej doby, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o maloletú B.. So starými rodičmi sa dohodol, že pri starostlivosti o maloletého B. by mu pomohli v čase, kedy by bol v zamestnaní; na materskú dovolenku nenastúpi. Uviedol tiež, že pozná režim detí, nočný spánok, obľúbené hračky detí, obľúbené jedlá. Pozná lekárov maloletých detí, do poradne chodili spoločne obaja rodičia, prípadne matka sama ak bol on v práci. Do škôlky vodila maloletú B. matka; s učiteľkou malotej komunikoval a informoval sa o malotej v škôlke. Otec maloletých tiež uviedol, že starý otec maloletých predtým nadužíval alkohol, ale menej ako on sám. Priznal, že nebolo vhodné spať s maloletými deťmi v spoločnej izbe, keď bol značne pod vplyvom alkoholu. Uviedol tiež, že sa stalo, že matku maloletých vyhazoval z domu, hádali sa, z jeho strany

priznal aj vulgarizmy, uviedol, že deti toho neboli svedkami. Poukázal ale aj na to, že matka sa nevie sama postarať o maloleté deti, on starostlivosť o deti zvládne. Keď sa B. narodil, matka vyhadzovala maloletú B. z izby, venovala sa viac B.. Matka s maloletou netrávila čas vonku, na ihrisku, maloletého B. chodievala kočikovať sporadicky. On s deťmi chodil von, po práci sa deťom venoval. Vo veci samej navrhuje zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, k otázke výživného sa vyjadriť nevedel, odvolanie spisoval s právnym zástupcom. Pokiaľ ide o matku otec taktiež uviedol, že táto chodila k psychológovi na základnej škole z dôvodu, že bola šikanovaná; nepriaznivý duševný stav matky otec negoval, jemu samému doposiaľ nebolo doporučené absolvovať vyšetrenie o psychológa ani psychiatra v súvislosti s nadužívaním alkoholu.

4.4 Opatrovník poukázal na správu zariadenia F. útulok pre matky s deťmi, z ktorej vyplýva, že matka po adaptácii na prostredie zabezpečuje maloletým deťom primeranú starostlivosť, ktorú zvláda. Obe maloleté deti sú v celodennej starostlivosti matky, maloletá B. aktuálne predškolské zariadenie nenavštevuje. Maloletá je vedená v oftalmologickej ambulancii; maloletý B. v neurologickej a urologickej ambulancii. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti.

4.5 Kolízny opatrovník v správe uzavrel, že tvrdenia rodičov a starých rodičov k otázke zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti jednotlivými členmi rodiny, úrovne zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti a nadužívania alkoholu v rodine sú rozporné. Vo veci samej s prihliadnutím na skutočnosť, že otec maloletých detí je obvinený zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a aktuálnu úroveň zabezpečovania starostlivosti matky o maloleté deti, odporučil maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca s prihliadnutím na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery.

5. Ďalšie relevantné vyjadrenie podané nebolo.

6. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia § 65 a § 66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu, nepovažujúc odvolanie otca za dôvodné, v zmysle § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

6.1 Podľa § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že matka maloletých detí podala návrh na neodkladného opatrenie spolu s návrhom vo veci samej, ktorým sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Je zrejmé, že návrhom vo veci samej sa domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom; návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha dočasného zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným v nevyhnutnej miere.

7.1 Z návrhu vo veci samej je zrejmé, že tento matka odôvodňuje predovšetkým v poslednej dobe neusporiadaným manželským spoložitím s otcom maloletého detí. Podľa jej tvrdení matka maloletých detí mala v poslednej dobe strach z ňou popísaného konania manžela, otca maloletých detí, spoločnú domácnosť opustila aj s maloletými deťmi dňa 12.2.2021; výslovne uviedla, že zo spoločnej domácnosti musela ujsť z dôvodu, že bola pod neustálym psychickým tlakom a strachom, čo sa bude diať. Problémy v spoločnej domácnosti pripisovala predovšetkým nadužívaniu alkoholických nápojov otcom a starým otcom maloletých detí. Pred spoločnou domácnosťou volila pobyt v útulku pre matky s deťmi F. v A. A.. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletých detí podala trestné oznámenie voči otcovi maloletých detí; zo spisu tiež vyplýva, že tento je obvinený z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorou má byť matka maloletých detí.

7.2 Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu, ktorým tento nariadil neodkladné opatrenie a maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti matky vyplýva, že súd prvej inštancie vychádzal z tvrdení matky; považoval za dostatočne osvedčenú potrebu stability prostredia, v ktorom sa maloleté deti

zdržiavajú a ochranu ich duševného, telesného a citového vývinu a mal zato, že maloleté deti sú svedkami neprijateľného správania sa otca voči matke; mal za osvedčené, že hrozí, že bez neodkladného opatrenia môže starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať osoba, u ktorej možno mať pochybnosti o osobnostných predpokladoch pre starostlivosť o maloleté deti. Upravil tak predovšetkým právo maloletých detí na stabilitu výchovného prostredia aj za účelom zastabilizovania situácie, aby nedochádzalo ku konfliktom medzi rodičmi, ktorých svedkami by boli maloleté deti. Zo žiadnej argumentácie súdu prvej inštancie nemožno vyvodiť, že by mal súd prvej inštancie za osvedčené prípadné neprijateľné konanie otca voči maloletým deťom; takéto konanie otca vyplýva len prenesene zo správania sa otca voči matke maloletých detí, ktoré mali byť svedkami (resp. by mohli byť svedkami) hádok a fyzického a verbálneho napádania matky.

8. Neodkladným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný; meritórnym rozhodnutím, pokiaľ účastníci podajú návrh, môže o veci rozhodnúť inak. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce aspoň osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie; miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia; pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemusí vykonávať dokazovanie; nie je potrebné vyjadrenie ostatných účastníkov (§329 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

9. V prejednávanej veci pre odvolací súd zo spisového materiálu vyplýva, že maloleté deti sa narodili z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nie sú manželmi a ktorí v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nežili v spoločnej domácnosti a nie je tvrdené, osvedčené a ani preukazované, že by spoločnú domácnosť obnovili do času rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom doposiaľ súdnym rozhodnutím vykonaná nebola; úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa domáha matka maloletých detí návrhom vo veci samej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva v poslednom čase konfliktný spôsob spolužitia manželov, konflikty v manželstve potvrdil aj otec maloletých detí v podanom odvolaní a vyplývajú aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka a z podanej správy zo sociálneho zisťovania. Z obsahu podaní rodičov maloletých detí vyplýva, že obnovenie partnerského vzťahu doposiaľ nepripúšťajú, k možnosti obnovy partnerského vzťahu rodičov sa negatívne vyjadřila aj stará matka zo strany otca; rodičia maloletých detí pritom viedli spoločnú domácnosť u starých rodičov maloletého (zo strany otca). Samotná skutočnosť, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti je a bude dôvodom pre rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom; o tomto sa koná vo veci samej.

9.1 Odvolací súd udáva, že v prejednávanej veci neboli celkom naplnené predpoklady ustanovené Civilným mimosporovým poriadkom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení § 365 (neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého), zo spisu nevyplýva, že by sa maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a matka v návrhu ani netvrdila, že by život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých bol vážne ohrozený alebo narušený. Zároveň nejde ani o neodkladné opatrenie podľa § 367 C.m.p. (neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého), kedy môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Okresný súd však zvažil špecifické okolnosti prejednávanej veci, prihliadol na skutočnosť, že matka tvrdí, že sama pociťuje ohrozenie zo strany otca maloletých detí a z toho dôvodu požiadala o ubytovanie v krízovom centre, spolu s maloletými deťmi. Súd prvej inštancie uprednostnil záujem maloletých detí na stabilite prostredia, v ktorom sa v súčasnosti nachádzajú, aby bolo o nich riadne postarané a niet pochybnosti o tom, že prihliadal aj na vek maloletých detí (najmä pokiaľ ide o maloletého B., v čase rozhodovania súdu prvej inštancie vo veku šiestich mesiacov).

9.2 Odvolací súd sa tak stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade boli splnené zákonné požiadavky, bolo potrebné pomery medzi účastníkmi konania dočasne upraviť, aby bolo čo aj prostredníctvom dočasnej úpravy zabezpečené právo maloletých detí na zdravý vývoj, ktorý im v súčasnosti zabezpečuje matka, čo mal odvolací súd osvedčené zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vychádzal aj zo správy zariadenia krízového bývania.

Vzťah rodičov maloletých detí je v súčasnosti konfliktný, matka maloletých detí pred prípadnou dohodou (do rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom) volila útek zo spoločnej domácnosti a ubytovanie v zariadení krízového bývania, čo pre potreby rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje konfliktný partnerský vzťah, obavu matky z ďalšieho partnerského spolužitia. Práve tento konfliktný vzťah, pretrvávajúce konflikty a hádky medzi rodičmi maloletých detí spôsobujú, že maloleté deti sa v spoločnej domácnosti neocitli v prostredí, kde je zaručený ich zdravý psychický vývoj. Naopak, po ubytovaní v krízovom zariadení bol zistený nielen progres v starostlivosti o maloleté deti, bolo zistené aj lepšie prispôsobenie sa pobytu maloletej B.; zistená bola primeraná starostlivosť matky o maloleté deti, konštatovaná je bezpečná citová väzba medzi matkou a maloletými. Pobyt matky v zariadení je hodnotený pozitívne; prospieva jej zmenené prostredie a dobre zvláda aj starostlivosť o maloleté deti.

9.3 Dôvodom dočasnej úpravy pomerov tak bola predovšetkým skutočnosť, že rodičia maloletých detí ukončili svoje partnerské spolužitie, spôsob, akým došlo k ukončeniu partnerského spolužitia (útek zo spoločnej domácnosti do zariadenia krízového bývania), dôvody rozpadu partnerských vzťahov (tvrdené nadužívanie alkoholických nápojov, spôsobovanie najmä psychickej bolesti) ako aj skutočnosť, že zo spisu vyplýva, že medzi rodičmi maloletých detí nie je dohoda, ktorý z nich má starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by táto otázka neistá, starostlivosť o maloleté deti (aj proti vôli matky) by sa mohol domáhať aj otec a podniknúť za tým účelom rôzne kroky, ktoré by k stabilite výchovného prostredia maloletých detí neprispeli.

10. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca, tieto odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Otec maloletých detí len vo všeobecnosti namietol, že neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov; potvrdil však konflikty, ktoré s matkou maloletých detí mal. V rozsiahlej argumentácii v podanom odvolaní sa zameril predovšetkým na argumentáciu, že za rozpad partnerského vzťahu môže matka; tvrdil, že dôvodom rozpadu manželských vzťahov je intímny mimopartnerský pomer matky s iným mužom, v ktorom pokračovala napriek tomu, že jej otec maloletých detí odpustil.

10.1 Otec maloletých detí poprel takmer celú argumentáciu matky v návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom; naopak poukazoval na správanie matky, ktoré by ju zo starostlivosti o maloleté deti mali diskvalifikovať, najmä pokiaľ ide o závislosť na moderných telekomunikačných technológiách. Spochybnil tiež osobnú starostlivosť matky o maloleté deti a tvrdil, že matke v starostlivosti o maloleté deti pomáhala jeho matka; poukázal aj na vlastné zručnosti pri starostlivosti o maloleté deti a vhodnosť výchovného prostredia pre maloleté deti v domácnosti otca (ktorú za tým účelom rekonštruoval z úverových prostriedkov) zdôrazniac, že na toto výchovné prostredie sú maloleté deti zvyknuté, predovšetkým maloletá B., ktorá je vo veku štyroch rokov. Uvedené tvrdenia otec maloletých detí podložil aj vyjadrením svojej matky (starej matky maloletých detí); tvrdenia matky o nadužívaní alkoholických nápojov spochybňoval jeho trvajúcim pracovným pomerom, skutočnosťou, že ako zamestnanec nemôže byť v práci pod vplyvom alkoholu a jeho požívanie alkoholických nápojov zamestnávateľom zistené nebolo.

10.2 Pre odvolací súd sú odvolacie tvrdenia otca vo vzťahu k nedostatočnej osobnej starostlivosti o maloleté deti zo strany matky dostatočne spochybnené vyjadrením zariadenia krízového bývania, v ktorom je matka s maloletými deťmi v súčasnosti ubytovaná a z ktorého vyjadrenia vyplýva, že matka zvláda starostlivosť o maloleté deti, matka maloletých detí je už samostatnejšia pri zavádzaní pokrmov pre maloletého B. (aj keď spočiatku potrebovala poradiť) a obom deťom venuje primeranú starostlivosť.

10.3 Odvolací súd nepopiera tvrdenie otca o tom, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, pokiaľ ide o jeho bytové pomery a vybavenie domácnosti; v konečnom dôsledku k takémuto záveru dospel ak kolízny opatrovník a ktorá sa premietla do správy zo sociálneho zisťovania. V zásade nie sú ani zo strany matky a ani zo strany súdu prvej inštancie spochybnené ani rodičovské zručnosti otca pokiaľ ide o osobnú starostlivosť o maloleté deti, poznanie ich zdravotného stavu, schopnosť zabezpečiť maloletým deťom zdravotnú starostlivosť, poznanie stravovacích návykov a poznanie a rešpektovanie denného režimu maloletých detí.

10.4 Odvolací súd však zdôrazňuje, že posúdenie pravdivostnej hodnoty tvrdení otca (a v konečnom dôsledku i pravdivostnej hodnoty tvrdení matky) presahuje rozsah potrebného dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a bude predmetom dokazovania vo veci samej.

10.5 Pre posúdenie správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie je tak podstatné, že je preukázané, že rodičia maloletých detí nevedú spoločnú domácnosť a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti; je dostatočne osvedčené, že v poslednom období konfliktná domácnosť rodičov maloletých detí nemohla vytvárať zdravé prostredie pre výchovu maloletých detí a po ubytovaní matky v krízovom zariadení bolo nevyhnutné, čo aj dočasne, riešiť otázku, ktorý z rodičov bude zabezpečovať (čo aj dočasne) starostlivosť o maloleté deti. Inak by hrozilo ďalšie pokračovanie konfliktov rodičov maloletých detí, ktorých svedkami by nevyhnutne boli aj maloleté deti; dočasná úprava pomerov je tak plne v záujme maloletých detí; tento záujem predstavuje verejný záujem na tom, aby výchova maloletých detí prebiehala nie v konfliktnom, ale harmonickom prostredí, aby maloleté deti boli vyvarované nadmerným stresom, ktorý nepochybne spôsobovalo neusporiadané a konfliktné prostredie rodičovskej domácnosti. Konflikty v partnerskom vzťahu s matkou maloletých otec nepoprel, iba tvrdil, že vznikali z iných dôvodov, ako uvádzala matka maloletých v návrhu vo veci samej (a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

10.6 Správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nebráni ani skutočnosť, že okresný súd dočasne zverujúc maloleté deti do starostlivosti matky, neupravil styk otca s maloletými deťmi. Nejde o rozhodnutie vo veci samej; matka maloletých detí styk otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť. Odvolací súd nepopiera dôležitosť otca pri výchove maloletých detí, právo maloletého dieťaťa na rovnocenný styk s oboma rodičmi, právo oboch rodičov podieľať sa na starostlivosti o maloleté deti. K zásahu súdu prvej inštancie formou neodkladného opatrenia však došlo v čase bezprostredne po odchode matky zo spoločnej domácnosti, za pomerne dramatických okolností (útek do krízového centra). V takomto stave konania požiadavka rýchlosti na dočasnej úprave prevládala nad požiadavkou potreby úplného zistenia skutkového (skutočného) stavu veci, špecifikovaného okrem iného aj tvrdením nadužívania alkoholických nápojov zo strany otca, tvrdením závislosti matky na moderných telekomunikačných technológiách, umiestnením matky v zariadení krízového bývania a prebiehajúcim trestným stíhaním vedeným proti otcovi maloletých detí. Za takto konštatovaných okolností súd prvej inštancie nepochybil, pokiaľ styk otca s maloletými deťmi dočasne neoprávil. Súd prvej inštancie v konaní vo veci samej vykoná riadne dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu, v prípade, ak dôjde k záveru, že úprava styku otca s maloletými deťmi je možná a potrebná, nič nebude súdu prvej inštancie brániť, aby na návrh, ale aj bez návrhu, a to aj formou neodkladného opatrenia styk otca s maloletými deťmi opravil.

11. Súd prvej inštancie v uznesení, ktorým nariadil neodkladné opatrenie uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere, vo vzťahu k výške nevyhnutne uhrádzaného výživného vyhovel návrhu matky v celom rozsahu. Otec maloletých detí v podanom odvolaní výšku výživného nenamietol, iba prostredníctvom nesúhlasu s dočasným zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Netvrdil, že platenie určeného výživného nie je v jeho možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch a ani netvrdil, že platenie takto určeného výživného pre neho predstavuje neprimerané majetkové riziko. V konečnom dôsledku odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie mal pri určení povinnosti prispievať na výživu maloletých detí za osvedčené nielen výdavky, ktoré matka pri starostlivosti o maloleté deti má; okresný súd mal nielen osvedčené ale aj preukázané príjmy otca, ktoré mu nepochybne umožňujú na výživu maloletých detí prispievať uvedenou sumou.

12. Napokon odvolací súd posudzujúc dôvodnosť tvrdenia otca o porušení jeho rodičovských práv a porušení práv maloletých detí zdôrazňuje dočasný charakter neodkladného opatrenia, z vyššie uvedeného vyplývajúcu požiadavku rýchlosti zásahu jeho prostredníctvom pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z obsahu spisu vyplývajú závažné, aj keď doposiaľ len tvrdené skutočnosti vo vzťahu ku konfliktnému partnerskému spoluzitiu rodičov a následkom z toho vyplývajúcich. Tieto skutočnosti odôvodňovali zásah súdu prvej inštancie formou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania; prvoradým záujmom bola stabilizácia prostredia, v sa momentálne maloleté deti nachádzajú. Bez súdnej úpravy by osobné konflikty a nehody rodičov pokračovali a prehlbovali sa. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením neposkytoval dočasnú ochranu subjektívnemu právu matky, ale dočasnú ochranu právu maloletých detí na stabilnom a bezkonfliktnom výchovnom prostredí.

12.1 Ďalšie dokazovanie vo veci samej súdu prvej inštancie nepochybne umožní, a to aj bez návrhu, zväziť úpravu styku maloletých detí s otcom aj formou neodkladného opatrenia; za týmto účelom zistí potrebné skutočnosti, najmä pokiaľ ide o možnosť styku otca s maloletými deťmi počas súčasného pobytu matky v krízovom zariadení a zo spisu vyplývajúceho zákazu priblíženia sa otca k matke. Právo otca na starostlivosť o maloleté deti a právo maloletých detí na rovnocenný styk s oboma rodičmi doposiaľ nebolo spochybnené, pre odvolací súd prekážky v styku otca s maloletými deťmi zo spisu nevyplývajú; rozhodnutie čo aj o dočasnej úprave styku je však podmienené ďalším dokazovaním presahujúcim rozsah konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods.1 ods.2 C.s.p. odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne vo všetkých jeho výrokoch ako vecne správne potvrdil. Výrok o určení, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je výrokom závislým, bez nariadenia neodkladného opatrenia by takýto výrok stratil svoje opodstatnenie. Nariaďujúc neodkladné opatrenie súd prvej inštancie jeho trvanie správne ohraničil trvaním konania vo veci samej.

13.1 Odvolací súd nezistil dôvody pre zrušenie, ani zmenu napadnutého rozhodnutia okresného súdu. Už vôbec nezistil dôvody pre takú zmenu neodkladného opatrenia, na základe ktorej by došlo k dočasnému zverenie maloletej B. do starostlivosti otca a dočasnému zvereniu maloletého B. do starostlivosti matky spolu so zodpovedajúcou úpravou vyživovacej povinnosti a úpravou styku. Ak otec maloletých detí poukazuje na najlepší záujem maloletých detí, práve takýmto návrhom na dočasnú úpravu pomerov najlepší záujem maloletých detí opomína. Maloleté deti sú práve vo veku, kedy svoje súrodenecké vzťahy začínajú budovať a prehľbovať; napriek útlemu veku maloletého B. ide možno o najdôležitejšie obdobie spoznávania a citového nadviazania sa na svoje okolie. Odvolací súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by rozdelením maloletých detí mal tak extrémne zasiahnuť do ich rodiacich sa a rozvíjajúcich sa súrodeneckých vzťahov.

14. Neodkladné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup. V tomto prípade matka maloletých podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom vo veci samej. Konanie je vedené pred okresným súdom pod sp.zn. 38P/19/2021, v ktorom konaní bolo vydané aj napadnuté uznesenie. Z uvedeného dôvodu odvolací súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval; o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne okresný súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).