

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/244/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203644
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5718203644.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. W., T. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: I. F. W., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. Č.. XXX, zastúpená spoločnosťou AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Martin, ul. Škultétyho č. 472/10, IČO: 36 868 108, a otca: V. C. D.Í., T. XX.XX.XXXX, U. H. G. Č.. XXX, U.Č.. H. H., O.. G. Č.. X, zastúpený spoločnosťou AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 5, IČO: 36 861 359, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Maloleté dieťa: N. W., T.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov počas školského roka b u d e prebiehať nasledovne:

Otec b u d e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny kalendárny týždeň a to od pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08:00 hod.

Matka b u d e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny kalendárny týždeň a do od pondelka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08:00 hod.

Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov počas školských prázdnin b u d e prebiehať nasledovne:

Počas vianočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku b u d e otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od posledného dňa vyučovania pred vianočnými prázdninami od 18:00 hod. do 30.12. do 15:00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 15:00 hod. do prvého dňa vyučovania po vianočných prázdninách do 08:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka.

Počas vianočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku b u d e matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 30.12. od 15:00 hod. do prvého dňa vyučovania po vianočných prázdninách do 08:00 nasledujúceho roka a v párnom kalendárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred vianočnými prázdninami od 08:00 hod. do 30.12. do 15:00 hod.

Počas veľkonočných prázdnin b u d e otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 18:00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 08:00 hod.

Počas veľkonočných prázdnin b u d e matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v nepárnom kalendárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 18:00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 08:00 hod.

Počas letných prázdnin b u d e otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas párneho kalendárneho roka v čase od 30.06. od 18:00 hod. do 16.07. do 18:00 hod. a v čase od 01.08. od 18:00

hod. do 16.08. do 18:00 hod., počas nepárneho kalendárneho roka v čase od 16.07. od 18:00 hod. do 01.08. do 18:00 hod. a v čase od 16.08. od 18:00 hod. do 01.09. do 18:00 hod.

Počas letných prázdnin b u d e matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas párneho kalendárneho roka v čase od 16.07. od 18:00 hod. do 01.08. do 18:00 hod. a v čase od 16.08. od 18:00 hod. do 01.09. do 18:00 hod., počas nepárneho kalendárneho roka v čase od 30.06. od 18:00 hod. do 16.07. do 18:00 hod. a v čase od 01.08. od 18:00 hod. do 16.08. do 18:00 hod.

Počas jesenných prázdnin b u d e otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 18:00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 08:00 hod.

Počas jesenných prázdnin b u d e matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v nepárnom kalendárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 18:00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 08:00 hod.

Obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Obaja rodičia s ú p o v i n í maloleté dieťa na odovzdanie riadne a včas pripraviť a odovzdať druhému rodičovi.

Počas školských prázdnin sa striedavá osobná starostlivosť určená v priebehu školského roka n e u p l a t ň u j e .

Miestom odovzdávania maloletého dieťaťa počas školského roka bude školské zariadenie a počas školských prázdnin si maloleté dieťa vyzdvihne ten z rodičov, u ktorého má maloleté dieťa byť, v mieste bydliska druhého rodiča, u ktorého maloletého dieťa aktuálne je, od tohto rodiča.

Obaja rodičia sú povinní si navzájom oznámiť závažný dôvod, pre ktorý nemôže byť maloletý s druhým rodičom, najneskôr 48 hodín pred odovzdaním, inak bez zbytočného odkladu.

Počas školského roka obaja rodičia zabezpečia návštevu predškolského zariadenia počas celého týždňa.

Otec je povinný platiť pre maloletého N. výživné vo výške 130 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Prídavky na deti a daňový bonus b u d e poberať matka.

U k l a d á maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na tunajší súd dňa 08.04.2021 z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.10.2018 bol na tunajší súd podaný návrh matky, ktorým žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, zaviazat' otca platením výživného vo výške 400 eur mesačne na maloletého, pričom sumu 100 eur ako tvorbu úspor a upraviť styk otca s maloletým na každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že matka spoločne s otcom sú rodičmi maloletého syna N. W., T. XX. T. XXXX. Syn pochádza z nemanželského vzťahu, pričom otec mal. uznal svoje otcovstvo vyhlásením. V súčasnej dobe matka s otcom nežijú v spoločnej domácnosti, ako ani spolu nehospodária. Momentálna situácia je taká, že matka býva spoločne s mal. v obci S., B. U.V. U. a otec býva v obci G., B. I.. V súčasnej dobe matka pracuje na Okresnom súde Prievidza na pozícii vyššej súdnej úradníčky,

prícom jej mesačný príjem je približne 900 EUR brutto. Zároveň poberá matka rodinné prídavky na syna vo výške 23 EUR mesačne. Nedisponuje žiadnym iným ďalším príjmom. Otec je konateľom a spoločníkom firmy C., G..M..B... V.: XXXXXXXX taktiež je konateľom a spoločníkom spoločnosti C., G..M..B., V.: XXXXXXXX. Otec je vlastníkom nasledujúcich nehnuteľností - H. Č.. XXX T.S. G. T. X. C. T. O. G. D. H. - C., G. Č. XXXX C. T. C. Č.. XXX, G. C. T. G. Č. Z. G. F. H.R. S. B. D. XXXX/XXXXXX F. T. W. Č.. XXXX C. B. H. D., B. H. - I..Č.. C., Y. Ú. C. - G. C. X/X; - H. Č.. XX T. G. T. X. C. Í. D. D. Č.. XX T. O. Š. D. G., G. Č. XXX C. T. C. Č.. XXX, G. C. T. G. Č. Z. G. F. H. S. B. D.Y. XXX/XXXXXX F. T. W. Č.. XXXX C. B. G., B. G., Y. Ú. G. - G. C. X/X; C. J.-Y. Č. XXXX/X, D. XXXXX I.2. S. C. - B. C., F. T. W. Č.. XXXX C. B. I., B. G., Y. Ú. G. - G. C. X/XXX; - C. J.-Y. Č. XXXX, D. XXXX I.2. S. C. - B. C., C. J.-Y. Č. XXXX/X, D. XXXX I.2. S. C. - B. C., F. T. W. Č.. XXXX C. B. I., B. G., Y. Ú. G. - G. C. X/X; - C. J.-Y. Č. XXXX, D. XXXX I.2. S. C. - W. C., C. J. Č. Í. XXXX, D. XX I., S. C. - U. U. C., C. J.-Y. Č. XXXX/X, D. XXX I.2. , S. C. - B. C. Ô., F. T.Z. W. Č.. XXXX C. B. I., B. G., Y. Ú. G. - G.X. C. X/XX; - C. J.-Y. Č. XXXX, D. XXXX I.2. , S. C. - W. C., F. T. W. Č.. XXXX C. B. I., B. G., Y. Ú. G. - G. C. X/XX; - C. J.-Y. Č. XXXX/X, D.I. XXXX I.2. S. C. - B. C., C. J.-Y. Č. XXXX/X, D. XXXX I.2. S. C. - B. C. Ô., C. J.-Y. Č. XXXX/X, D. XXX I.2. , S. C. - B. C.. C.W. J.-Y. Č.G. XXXX/X, D. XXX I.2., S. C. - W. C., C. J.-Y. Č. Í. XXXX/X, D. XXX I. S. C. - B. C., C. J.-Y. Č. XXXX/X, D. XXX I.2. S. C. - B. C. Ô., C. J.-Y. Č. XXXX/X, D. XXX I.2., S. C. - W. C., C. J.-Y. Č. Í. XXXX/X, D. XXXX I. S. C. - B. C., C. J.-Y. Č. XXXX/X, D. XXXX I.2. S. C. - B. C. Ô., F. T. W. Č.. XXXX C. B. I., B. G., Y. Ú. G. - G.X. C. X/X; - M. S. G. G. Č. XXX F. T. W. Č.. XXX, C. T. C. X. Č.. XXXX/X, C. T., C. J.-Y. Č.. XXXX/X, D. XXX I.2. S. C. - F.Z. C. Z. T., C. J.-Y. Č.. XXXX/X, D. XXX I.2. S. C. - B. C., F. T. W. Č.. XXX C. B. I., B. G., Y. Ú. G. - G. C. X/X. O príjmoch otca nemá matka žiadnu vedomosť, avšak je možné sa iba domnievať, že otec si optimalizuje náklady, čím môže dochádzať k umelému znižovaniu zisku. Na druhej strane však vlastníť majetok znamená vynaložiť finančné prostriedky na jeho udržanie. K mesačným výdavkom maloletého uvádza matka nasledovné: škôlka + strava v škôlke 30 EUR, lieky 30 -50 Eur, jedlo 150 Eur, oblečenie + Obuv 50 Eur, hračky, knižky, pomôcky do škôlky 30 Eur, výlety 50 Eur, náklady na bývanie 120 Eur, 1 x ročne pobyt pri mori 500 EUR, 1 x ročne kúpeľný pobyt 300 EUR. Podrobne sa k jednotlivým výdavkom vyjadrím a doklady doložím na pojednávaní. Náklady na starostlivosť maloletého sú podstatne zvýšené vzhľadom k jeho zdravotným ťažkostiam, a to najmä k alergii, ako aj k jeho atopickému ekzému. Vo všeobecnosti platí, že pre deti trpiace alergiami, ako aj atopickým ekzémom je jedným z vhodných spôsobov terapie pobyt pri mori - v slanej vode, ktorá má veľmi priaznivé účinky na tento druh ochorenia. Okrem pobytu pri mori mal. Jánovi veľmi pomáhajú aj liečebné kúpele v Tatrách, ktoré odporučil matke ošetrojúci lekár. pričom odporúčaná intenzita bola aspoň jedenkrát ročne, ako aj dovolenky pri mori, čo je nepochybne v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Matka musí kupovať mal. N. lieky, ktoré nie sú lacnou záležitosťou a mal. N. tieto lieky nevyhnutne potrebuje. V styku otca a mal. N. matka nebráni. Avšak matka apeluje na to, aby počas realizovania styku otca s maloletým, otec dôkladne dohliadal na liečebný postup maloletého a aby matku každý deň v čase realizácie styku informoval o maloletom, najmä o jeho zdravotných ťažkostiach. Vzhľadom k ochoreniu maloletého je preto komunikácia medzi rodičmi priam nutná. Ak otec bude mať záujem o stretávanie s maloletým nad rámec prípadnej dohody, nebude matka tomu brániť, samozrejme v závislosti od situácie v akej sa maloletý bude nachádzať. Odôvodnenosť potreby zvýšenia výživného vyplýva s výdavkami matky v súvislosti so zabezpečením osobnej starostlivosti mal. dieťaťa. Súd má u rodičov povinne skúmať rozhodujúce skutočnosti pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti a výšky výživného, najmä skúma výšku ich príjmu, ich bytové možnosti, osobnú starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť, rodinné pomery rodičov, ich životnú úroveň, zdravotný stav, finančné možnosti, aké sú náklady, ktoré pravidelne vynaložia a aké sú výdavky, ktoré majú v súvislosti s deťmi. Vyživovacia povinnosť môže byť plnená formou osobnej starostlivosti alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, inou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napr. bývania alebo stravovania, ďalšou formou poskytovania výživného je platenie výživného. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytnutím vecných plnení ako je bývanie, strava, nákup ošatenia a zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Rozhodujúca je na strane povinného rodiča miera jeho schopností. možností a majetkových pomerov. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Z ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine zároveň vyplýva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky

povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je spoločnou zákonnou povinnosťou oboch rodičov, pričom rozsah v akom rodič túto dieťaťu poskytuje, býva spravidla odlišný, keďže vzhľadom na špecifickosť rodičovskej starostlivosti túto neposkytujú solidárne. Zákon predpokladá, že rodičia si budú plniť vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému dieťaťu v rozsahu zodpovedajúcom potrebám dieťaťa a zároveň vlastným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. To znamená, že životná úroveň dieťaťa a jeho rodičov musí byť približne rovnaká. Potreby dieťaťa je možné roztriediť do troch skupín. Prvú skupinu tvoria základné potreby dieťaťa, ako je strava, bývanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť, ktoré sú nevyhnutné pre riadny rozvoj aj vývin dieťaťa. Do druhej skupiny možno zaradiť rozvíjajúce potreby dieťaťa, ako športová činnosť, vzdelávacie krúžky, školské poplatky, ktoré rozvíjajú duševnú a vzdelanostnú stránku dieťaťa. Do tretej skupiny patrí tvorba úspor, ako čiastka výživného určená pre budúce potreby dieťaťa, ak to majetkové pomery povinného rodiča umožňujú. Matka je zamestnaná v zmysle svojho dosiahnutého vzdelania a nemá možnosť mať iný príjem.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 19.12.2018. Uviedol, že je pravdou, ako uvádza matka, že rodičia maloletého N. nie sú manželmi a v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Otec opustil spoločnú domácnosť dňa 15.09.2018, pričom aktuálne býva v H. T. O. G. X. Domácnosť otca už bola šetrená aj kolíznym opatrovníkom z ÚPSVaR Bratislava. Na starostlivosti o maloletého N. sa rodičia aktuálne dohodnúť nevedia. Otec má vytvorený veľmi hlboký a úprimný vzťah so synom N.. Od jeho narodenia sa o syna plnohodnotne staral a pomáhal matke v každodennej starostlivosti o neho. Otec maloletého prebaľoval, kočíkovoval, kúpil, učil ho bicyklovať, plávať, chodievali spolu aj s matkou na dovolenky a výlety. Otec pozná zdravotný stav maloletého a dokáže mu zabezpečiť potrebnú starostlivosť, ktorú vyžaduje jeho stav. Otec si plne uvedomuje zdravotný stav maloletého, avšak doposiaľ o výbere liečby rozhodovala výlučne matka, bez ohľadu na to, že otec vyjadril svoj nesúhlas. Otec sa snažil s matkou ohľadom starostlivosti dohodnúť, a to predovšetkým za účelom zachovať v čo najväčšej možnej miere súčasný rozsah starostlivosti o syna. Matka so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila. Majú za to, že obaja rodičia majú zabezpečené predpoklady pre výkon osobnej starostlivosti o maloletého N., a to po hmotnej, osobnostnej a skúsenostnej stránke, aj vzhľadom k jeho doteraz vytvoreným silným citovým väzbám k obojmu rodičom. Predpoklady striedavej osobnej starostlivosti: 1. Striedavou starostlivosťou sa nenaruší stabilita súčasného i budúceho výchovného prostredia maloletého N.. Zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v rovnakom časovom intervale, bude mať maloletý možnosť si budovať naďalej rovnocenný vzťah k obojmu rodičom. Aktuálne si rodičia maloletého striedajú, avšak v kratších časových intervaloch, čo záleží vždy na rozhodnutí matky, spravidla každý druhý týždeň, od štvrtka do nedele. Zároveň otec je ochotný a kedykoľvek pripravený a schopný sa o maloletého starať i v čase jeho choroby, nakoľko mu to umožňuje jeho pracovný čas. 2. Nie je daný žiadny dôvod na nesúhlas so striedavou starostlivosťou zo strany matky. Doterajšie správanie matky nenasvedčuje tomu, že by sa snažila akceptovať a pochopiť rolu otca, ako nenahraditeľný a potrebný výchovný element pre správny vývin syna. Matka je presvedčená, že starostlivosť o syna vie najlepšie zabezpečiť ona sama, pričom však nezohľadňuje silné citové puto syna s otcom a taktiež schopnosť otca postarať sa o maloletého vo všetkých ohľadoch. S prihliadnutím na to, že maloletý má bez pochyb oboch rodičov rovnako rád, že jeho citové väzby sú silné na oboch stranách, sa im javí striedavá starostlivosť ako najvhodnejšia forma starostlivosti o maloletého. Nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou môže byť relevantný len vtedy, ak je založený na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu dieťaťa. Ak ide o iracionálny alebo nepreskúmateľný dôvod, na ktorom je založený nesúhlas rodiča so striedavou osobnou starostlivosťou, alebo sa v konaní preukáže, že ide o nesúhlas spočívajúci v dôvode, ktorý preukázateľne nemá negatívny vplyv na záujem dieťaťa, súdy nemôžu na tomto nesúhlase založiť rozhodnutie, ktorým návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nevyhovujú (citované z nálezu Ústavného súdu ČR z 23. februára 2010, sp. zn. III. ÚS 1206/09). 3. Komunikácia oboch rodičov v súvislosti so starostlivosťou o maloletého sa javí ako bezproblémová. S výnimkou postoja matky v poslednom období, kedy nesúhlasila s návrhmi otca ohľadom starostlivosti o maloletého, rodičia v zásade nemajú problém dohodnúť sa ohľadom záležitostí týkajúcich sa maloletého. U maloletého sa zatiaľ neprejavili ani ambivalentné a ani iné postoje, ktoré by nasvedčovali tomu, žeby osobná starostlivosť oboch rodičov nebola vhodná. Zo strany otca sa nejedná ani o „rivalitu“ voči matke, otec si plne uvedomuje rolu a úlohu matky, túto nepopiera a plne ju akceptuje. Rovnako syna vedie k úcte a k rešpektu matky. Otec nevidí žiaden dôvod, pre ktorý by matka mohla nesúhlasiť so zverením syna do striedavej osobnej starostlivosti. 4. Záujem maloletého dieťaťa. Súd v predmetnom konaní posudzuje záujem maloletého dieťaťa, t.j. aké všetky okolnosti vplyvajúce na jeho starostlivosť a výchovu sú podstatnými pre jeho priaznivý duševný a fyzický vývoj. V záujme každého dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky,

porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov by došlo k vyváženej a rovnocennej možnosti podieľať sa na jeho výchove, osobnej starostlivosti, rozvíjaní a formovaní jeho osobnostného, duševného, sociálneho, intelektuálneho vývoja, ovplyvňovaní jeho názorov, postojov a pod. Všetky uvedené práva má nielen samotná matka, ale v rovnakom a rovnocennom rozsahu i otec. Predložené skutkové tvrdenia, právna teória a súdna prax sú predpokladmi pre správny záver súdu v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, že návrh otca sleduje výlučne záujmy maloletého N., a že súd vyhodnotí všetky okolnosti návrhu tak, že striedavá osobná starostlivosť je v najlepšom záujme maloletého. Otec má ukončené vysokoškolské vzdelanie na Ekonomickej univerzite v Bratislave. Je jedným z troch konateľov a troch spoločníkov v spoločnosti C., G..M..B.., V.: XX XXX XXX, v ktorej je zároveň zamestnaný na čiastočný pracovný úväzok, pričom jeho čistý príjem z tejto činnosti je vo výške približne 400,- eur. Otec je taktiež konateľom a spoločníkom v spoločnosti C., G..M..B.., V.: XX XXX XXX, za činnosť konateľa odmenu nepoberá. Priemerný mesačný príjem otca z podnikania je cca 1.000,- €. Otec vlastní viacero nehnuteľností, a to byt - S. T. G. O., v ktorom býva jeho matka. Matka mu nájomné za byt neplatí. Otec už nevládni byt v Senici, ktorý uvádza matka v návrhu. Tento byt predal otec v septembri 2018 tretej osobe za sumu 64.000 eur. Otec vlastní spolu s jeho matkou v ich podielovom spoluvlastníctve každý v jednej polovici rodinný dom v G.. Okrem toho otec vlastní rozdrobenú ornú pôdu (matkou predložené LV), ktoré zdedil po svojom otcovi. Maloletý býva v neskolaudovanom a rozostavanom rodinnom dome v obci S.. Pozemok je vo vlastníctve matky a stavba bola financovaná otcom. Otec užíva služobné motorové vozidlo - Q. I., M..D.. XXXX. Otec aktuálne býva v prenajatom byte v Bratislave. Otec uhrádza nájomné vo výške 570,- €. Otec iné mimoriadne pravidelné výdavky nemá. Zdravotný stav otca je dobrý. Matka má ukončené vysokoškolské vzdelanie na Univerzite Komenského v Bratislave v odbore právo. Matka svoj príjem uviedla v návrhu. Matka poberá prídavky na dieťa a uplatňuje si aj daňový bonus. Matka vlastní pozemok pod rodinným domom v obci S. o výmere cca 5000 m². Iné informácie o majetkových pomeroch matky nemáme. Zdravotný stav matky je dobrý. Osobné a majetkové pomery mal. dieťaťa: Mal. N. navštevuje štátnu materskú školu v S.. Maloletý má zvýšené výdavky spojené s jeho zdravotným stavom, nakoľko má atopický ekzém a alergiu. Ako matka uvádza v návrhu, maloletý má lekárom odporúčaný pobyt pri mori a kúpeľný pobyt a užíva lieky. Všetky náklady maloletého v rámci jeho životnej úrovne predstavujú sumu cca 500,- € mesačne. Životná úroveň otca je o niečo vyššia ako matkina, a to vzhľadom na jeho príjem z podnikania a vlastníctvo nehnuteľností. Vzhľadom na životnú úroveň rodičov, náklady na maloletého a rovnaký rozsah starostlivosti oboch rodičov o maloletého, navrhujeme, aby sú výživné neurčil. Otec tiež prispieva maloletému na rôzne potreby, darčeky, výlety. Za obdobie od opustenia spoločnej domácnosti otcom (09-12/2018), otec uhradil matke ňou požadované výživné, t.j. 1.200 eur a otec taktiež prispel matke sumou 200 eur na vianočné výdavky. Otec teda aktuálne nemá žiadne dlžné výživné. V prípade, ak by súd za najvhodnejšiu formu starostlivosti uznal osobnú starostlivosť matky, je otec schopný platiť výživné v sume 250 € mesačne.

3. Na pojednávaní konanom dňa 15.04.2021 boli prítomní otec, zástupca otca, matka a zástupca matky. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené riadnym spôsobom. Svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca a ich zástupcov, kolízneho opatrovníka a znalca,
- výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I od spoločnosti C., G..M..B..,
- čiastočný výpis listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C.,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- potvrdením zamestnávateľa otca o príjme,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 18. 12. 2018,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 20. 12. 2018,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 12. 12. 2018,
- emailovou komunikáciou medzi rodičmi,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 31. 5. 2019,

- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 9. 9. 2019,
- správou I.. I. I. zo dňa 4. 7. 2019 o maloletom,
- rozhodnutím riaditeľky Špeciálneho pedagogického poradenstva v Prievidzi zo dňa 25. 10. 2017,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/244/2018,
- znaleckým posudkom C.. N. Ď. Č.. XX/XXXX,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 14. 2. 2020,
- úradným záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 14. 2. 2020,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 17. 2. 2020,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/244/2018 - 386 zo dňa 20.02.2020,
- uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/244/2018 - 533 zo dňa 22.06.2020,
- správou Centra špeciálno-pedagogického poradenstva Prievidza zo dňa 05.07.2020,
- mailovou komunikáciou medzi rodičmi zo dňa 09.06.2020 a nasledujúce dni,
- uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoPno/2/2020, 11CoPno/3/2020 zo dňa 27.11.2020,
- uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/42/2020 - 615 zo dňa 29.10.2020,
- správou ÚP,SVaR Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 12.04.2021,
- predvolaním Materskej školy S. XX zo dňa 16.06.2020,
- správou S.. I.. F. R., C.. zo dňa 07.8.2020, zo dňa 18.09.2020, zo dňa 18.10.2020 a zo dňa 21.01.2021,
- zápisy týkajúce sa denného režimu dieťaťa,
- lekárskou správou I.. N. C., pediatrického neurológa zo dňa 07.04.2021, zo dňa 16.09.2020 a zo dňa 05.08.2020,
- návrhom na úpravu petitu zo strany otca zo dňa 09.04.2021,

a zistil tento skutkový stav:

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9P/244/2018 - 386 zo dňa 20.02.2020, ktorým zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, upravil starostlivosť rodičov počas školských prázdnin a otca zaviazal platiť výživné vo výške 150 eur mesačne.

6. Proti rozsudku podala odvolanie matka, ktorá žiadala rozsudok zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Zastávala názor, že uvedené skutočnosti v rozsudku nie sú adekvátnym odôvodnením na striedavú osobnú starostlivosť, práve naopak nie sú v záujme maloletého. V tomto prípade je postačujúce rozšírené stretávanie sa otca s maloletým pre jeho plnohodnotný vývoj. Súd by mal posudzovať najmä osobnosť dieťaťa a jeho schopnosť vysporiadať sa s veľkou záťažou, ktorú spôsobil rozpad rodiny a ktorú by tiež mohla priniesť prípadná striedavá starostlivosť.

7. Otec žiadal, aby súd druhej inštancie rozsudok ako vecne správny potvrdil.

8. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11CoP/42/2020-615 zo dňa 29.10.2020, právoplatným dňa 14.12.2020 zrušil rozsudok okresného súdu a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd zotrval na závere, že model striedavej osobnej starostlivosti o maloletého je najvhodnejším modelom výchovy maloletého N. a je schopný najlepšie zabezpečiť jeho záujem na zachovaní starostlivosti zo strany obidvoch rodičov. Okresný súd mal vykonať ďalšie dokazovanie a podľa výsledkov opätovne vo veci rozhodnúť. Odvolaciemu súdu sa tiež javí, že najlepším spôsobom ukončenia konania by bola dohoda rodičov, k čomu bezpochyby obaja majú dostatočné osobnostné predpoklady. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že rozhodnutie súdu o osobnej striedavej starostlivosti nie je riešením definitívnym. Rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu môže byť v prípade zmeny pomerov zmenené a pre prípad, že by rozhodnutie o striedavej starostlivosti nevyhovovalo osobnosti dieťaťa, je možná jeho zmena.

9. Matka v súčasnosti pracuje ako vyšší súdny úradník pre B. G. C., kde jej čistý priemerný mesačný príjme za obdobie od 04/2018 do 10/2018 bol vo výške 596,56 eur. Od 01.01.2019 je výška funkčného platu matky spolu 1.113 eur.

Matka na pojednávaní zo dňa 17.01.2019 uviedla, že pokiaľ sa má vyjadriť k predmetnému návrhu, na tomto návrhu trvá. V súčasnosti situácia funguje asi tak, že otec každý druhý týždeň si maloletého berie vo štvrtok zvyčajne už zo škôlky a maloletý je o neho do nedele do večera. Niekedy je problém

trošku s tým, že ho donesie neskoro večer, niekedy okolo 20,30 hod. až 21,00 hod., čo už ho viackrát požiadala, aby ho dovezol skôr, nakoľko na druhý deň opätovne ide do materskej škôlky. Každý večer si spolu s otcom voláme, pokiaľ je maloletý u nej, možno 1 - 2-krát sa stalo, že nezavolali, ale funguje to tak, že každý deň sú v telefonickom kontakte. Rovnako, ak je maloletý u otca spolu volávajú, pričom komunikácia otca so matkou je minimálna. Ona sa snaží dopytovať maloletého, a keď vidí, že neodpovedá, nakoľko je zaujatý nejakou hračkou, snaží sa dopytovať otca, pričom jeho komunikácia so ňou je, dá sa povedať nulová, a teda má slabý obraz o tom, čo robili v daný deň, ako fungovali, a či je všetko v poriadku. Otec so ňou nechce hovoriť, čo sa týka podávania informácií, preto si aj ona povedala, že tiež mu nebude sama podsúvať informácie, zúžili sa už len na to, že mu poskytuje informácie týkajúce sa možno zdravotného stavu a niektoré nevyhnutné informácie, keďže on vôbec so ňou o takýchto veciach nekomunikuje. Pokiaľ boli posledné prázdniny, Vianoce, tam sa v podstate dohodli v tom zmysle, že predostrela otcovi dohodu, že prvý týždeň bude maloletý u nej a druhý týždeň bude u otca, na čo on súhlasil pokrútením hlavou. Dostávala samozrejme od otca aj emailovú komunikáciu, kde on navrhuje striedavú starostlivosť. Ona však s touto starostlivosťou nesúhlasí, nakoľko maloletý tu má vytvorené zázemie, má tu kamarátov, má tu silné putá a popravde si ani nevie predstaviť, ako by fungovalo striedanie materskej škôlky resp. tohto predškolského zariadenia, že by bol týždeň tam a týždeň tam. V zásade otcovi v kontakte nebráni. Problém naozaj vidí v tom, že medzi ňou a otcom nie je žiadna komunikácia, čo v zásade sťažuje akýkoľvek výkon rodičovských práv. Nedokáže sa na otca úplne spoľahnúť v starostlivosti o dieťa. Nemôže povedať, ako otec je dobrý, vie sa postarať, ale niektoré veci jednoducho nerešpektuje. Pokiaľ prišlo aj k situácii, že maloletý mal vyberané mandle, nerešpektoval nejaké odporúčania lekárov, aby nechodil do kolektívu detí a v tomto prípade už som nevedela, že či to robí možno z nejakej nevedomosti alebo či to nerobí aj naschvál. Čo sa týka jej práce, ona 16.4.2018 nastúpila do práce v C., kde musí dochádzať. A to bolo ešte v čase, keď s otcom žili ešte v spoločnej domácnosti, musel jej byť upravený pracovný čas, jednoducho príchody a odchody do zamestnania a to z toho dôvodu, aby maloletého vedela zaväzovať a vyberať zo škôlky. Príležitostne ho zo škôlky vyberal aj otec. Otec síce bol doma, avšak odmietal maloletého do škôlky ráno vozit'. V prípade, že bola aj situácia, že maloletému mali byť vyberané krčné mandle, aj o tomto som otca informovala. Dokonca som ho žiadala, aby nás zaviezol, keďže bolo viac ako vhodné, aby s maloletým vzadu bola aj iná dospelá osoba, ktorá by dohliadala na to, aby nezvracal, prípadne by sa mohol zadusiť alebo prípadne nejaké iné komplikácie, odmietol a musela požiadať svoju rodinu, aby jej v tomto pomohli. V zásade sa dá povedať, že medzi nimi je najväčší problém v tom, že spolu nekomunikujú. Otec na ňu neprehovoril už od júla 2018, čo pre ňu znamená asi ten najzávažnejší problém pri starostlivosti o maloleté dieťa. Pokiaľ sa má vyjadriť k odchodu otca, tento nastal 18.9.2018, otec opustil spoločnú domácnosť, dá sa povedať, že aj s maloletým nás táto skutočnosť veľmi zasiahla a bolela, ale popravde sa im istým spôsobom aj uľavilo, pretože situácia v rodine bola veľmi napätá. Bolo to spôsobené absolútnou nekomunikáciou otca so matkou. Ona sa aj snažila nejakým spôsobom aspoň elementárnu ľudskú slušnosť zachovať, kedy povie ráno dobré ráno, cez deň dobrý deň a dobrú chuť, ale zo strany otca žiadne takéto chovanie nebolo opätované. Od situácie, kedy otec opustil spoločnú domácnosť, čo je pre nás situácia ťažká, ale vieme ju zvládnuť. Maloletý dokonca dosahuje progres v materskej škôlke. Postupne si zvyká na to, že otec s nami nežije v spoločnej domácnosti.

Zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 17.01.2019 uviedla, že podstata veci je taká, že je rada, keď dal súd priestor matke sa vyjadriť nejakým spôsobom podrobne, čo v tejto domácnosti sa deje, keď to zoberie, že to obdobie, kedy spolu žili, teraz samozrejme každý si vedie svoju domácnosť. Matka na jednej strane rešpektuje a ona aj kriticky povie, že veď vedela, že teda je ten jej partner trošku taký nazvime to posunutý, čo sa týka toho IT sektoru. Nechce povedať, že vyšinutý, aby to nebolo chápané skôr v takom vulgarizme, ale hovorí, že to čo mu je dané z hľadiska tých technických možností a teda dokáže sa v tomto sektore slušne uživiť, čo aj vidno z hľadiska toho majetku, na druhej strane hovorí, že mu chýba vlastne taká tá bežná, by povedala, socializácia, ktorá by mala nejakým spôsobom prebiehať aj vo vzťahu výchovného prostredia toho malého N.. Je to niekedy ťažko povedať, lebo keď sa rozhodli mať spolu dieťa, myslí si, že každý si musí byť vedomý toho, že s tým druhým rodičom je potrebné komunikovať a nemôže to stavať do pozície, že ja ľudí nepotrebujem a nebudem to takýmto spôsobom riešiť. Myslí si, že keď už nič iné, človek by si mal zachovať nejaký rešpekt a úctu, pretože bola to práve na jednej strane voľba jej klientky, že chcela mať dieťa s otcom dieťaťa a na druhej strane aj jeho súhlas s tým, že sa rozhodli mať spolu dieťa, takže aspoň tá elementárna slušnosť by tu mala byť zachovaná. Z tohto dôvodu a vlastne popísaných skutočností a teda podrobného vyjadrenia sa jej klientky, ako skutočne nie je presvedčená o tom, že aj vzhľadom na vek malého je tu vhodná striedavá osobná starostlivosť. Nebránia sa tomu, pokiaľ by teda nebolo určené, že dieťa musí navštevovať dennodenne ten posledný ročník, čo sa týka škôlky, lebo je to dôležité z

hľadiska vývinu dieťaťa, bavia sa o tom predškolskom roku. Oni sú aj za to, aby bolo zachované to, čo sa vlastne dnes realizuje, to rozšírené stretávanie sa otca s dieťaťom, aj keď tam teda do návrhu dali piatok z hľadiska týchto vecí, rešpektujú aj to, že dneska to prebieha, ten vzťah toho otca dieťaťa sa realizuje v rozšírenom časovom horizonte reálne teda vo štvrtok do tej nedele. Samozrejme treba rešpektovať, nebavia sa o tom, že keď sa niečo po ceste stane, veď tá cesta z H. S. S. je dlhá, ona aj chápe, nechce sa baviť, teraz sú kalamity, koľkokrát môže byť na cestách problém, ale vždy si myslí, že je to aj o tom, že otec by si mal byť vedomý toho, že keď sa zdrží niekde na ceste, treba tej matke volať a nie je vhodné prichádzať s maloletým chlapčekom domov o deviatej večer, pretože to dieťa sa potrebuje nejakým spôsobom stabilizovať na to prostredie, potrebuje na to nejaký čas a priestor minimálne hodinu až dve, aby ho matka upokojila, utíšila a to dieťa si vlastne v klude ľahlo do postieľky a spalo, keďže má na druhý zase ísť do škôlky. To prostredie s deťmi potrebuje, myslí si, že je to veľmi dôležité, aby to dieťa chodilo do škôlky, dokázalo komunikovať. Nie je dobrým určitým príkladom to, čo teda podľa vyjadrenia matky, otec takýmto spôsobom praktizuje, pretože otec by mal viesť to dieťa aj k základnému rešpektu a úcte vo vzťahu k druhým ľuďom, nehovoriac už o tom najdôležitejšom, teda k vlastnej mame. To je tak všetko z tohto pohľadu. Nevie, či sa teda idú teraz hneď aj vyjadrovať k otázke toho výživného. Chce povedať to, že včera otec poslal, teda tesne pred pojednávaním, 250,- eur. Matka vychádzala z toho, že keď spolu žili v spoločnej domácnosti vie, že je to v možnostiach, to dieťa má teda zvýšené výdavky v súvislosti s atopickým ekzémom. Má už schválený ten pobyt do Tatier, takže budú musieť ísť spolu na to liečenie. Vychádzali aj jednak z potrieb dieťaťa, čo je to najdôležitejšie a potom z hľadiska zárobkových možností otca a matky. Matka má vlastne svoj plat daný, ten sme aj myslí si, že navrhovali, aby bol súdom vyžiadany. Pohybuje sa niekde na úrovni 900,- eur brutto. Otcov príjem matka nepozná do takej miery, aby sa vedela k tomu vyjadriť, ale je teda vo viacerých firmách, má viaceré nehnuteľnosti. Firmy vlastní niekoľko motorových vozidiel, takže predpokladajú, aj keď možno oficiálne môže otec deklarovať nejaký iný príjem, má na to, aby platil výživné tak, ako bolo určené v návrhu.

Na pojednávaní konanom dňa 15.04.2021 matka uviedla, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasí s ohľadom na N. a jeho potreby zastabilizovania sa, mať pokojné rodinné prostredie. Úlohu otca v živote N. ja vôbec nespochybňuje, čo je dôkazom každovečerné telefonáty, kontakt s N. má otec každodenne zabezpečený, samotný N. sa vyjadruje, že ho obťažuje tak ťažko sa stretávať s otcom, akože ona mu to vysvetľuje, že tato ho tiež chce vidieť, ale posledné časy sa vyjadruje, že aby si tato zriadil videohovor, aby sa aspoň videli, volávali si, ale aby nemusel až tak často k nemu chodiť. Vadí mu, že raz spí v U., raz spí v H., potom zase v U. a hovorí jej, že „maminka ja sa ráno v pondelok skoro a budím sa tak, aby ma zaviezol k Tebe, lebo ja už chcem ísť k Tebe“. On nechce ísť z H. S. U., on chce ísť rovno k mame. N. má rád otca, nespochybňuje to, veď to je super. Kým otec s nimi žil, nevenoval mu toľkú pozornosť, ako teraz. Je úžasné, že si k nemu našiel cestu a ona to oceňuje a nikdy nepovedala, že ho chce úplne vylúčiť z jeho života, veď preboha, čo by to bola za matku, ale proste pre N. nie je dobré, aby pendloval hore dole. Potrebuje jedno stabilné prostredie, on sa do tej škôlky teší, majú týždenné, on keď štvrtky, piatky ich vynecháva, jemu je to potom ľúto, že na nástenke nie sú jeho obrázky, pretože otec nerešpektuje ani rozhodnutie súdu a to ešte bolo aj pred pandemiou. Nedával ho piatky vôbec do škôlky, pritom ho mohol dávať, Vy ste mu tam dali len možnosť, že nemusí každý piatok, ale ho nedal žiadny piatok, okrem jedného piatku, kedy mali Mikuláša a to ho prosili učiteľky, ona aj N., aby bol N. ten piatok v škôlke. Ale na margo toho zase jej ho doniesol až pondelok o štvrtej po obede, lebo N. bol v piatok v škôlke a potreboval s ním ísť k psychologičke. Súhlasila s tým, na obrátku zase žiadala od otca, aby dovezol jedenkrát skôr, odmietol to. Otec mal možnosť ísť s N. na vyšetrenia. Keď ho dopredu informovala o nejakom N. vyšetrení, zámerne ho domov nedoniesol, preto z obavy, aby sa toto nestávalo, pretože mesiace čakáme na termín a mu to dáva vedieť až následne všetky termíny. Dala mu možnosť, N. má zubárku v H., mal zubné karty. Cez leto každý druhýkrát, keď ho mal priviezt' a nepriviezol, volala políciu, v tom spise z krajského súdu v tých odvolaniach sú všetko záznamy o tom, ako ho mal priviezt' jeden deň, povedal, že ho privezie o 5 dní. Matka je bezmocná, on si z N. urobil rukojemníka. Tým, že si ho preberá aj odovzdáva. Snaží sa s ním dohodnúť fakt, ale otec si jednoducho robí, čo chce, ako chce, ako mu to najviac vyhovuje. Na jednej strane máme nejakú dohodu o lete, potom ho nedonesie, pretože on má právoplatné neodkladné opatrenie, vymožitelnosť je z jej strany nulová. Pretože ona sa postaví, čo pred bytovku a bude dúfať, kedy N. uvidí, aby jej ho dal, alebo vrátil, alebo ide robiť pred N. scény, no nejde. Volá na políciu, oni mu dohovárajú. Za ďalšie, informovala otca, že N. potrebuje opraviť zub, zubárku má v H., neodpovedal mi, hoc do tej H. každý druhý týždeň chodí N. a ona mohla vybaviť termín tak, aby bol v čase, keď bude u otca, aby N. nemusel pendlovať ešte navyše do H.. Otec na to nereagoval. Išla s ním na otočku matka. Rovnako ohľadom zápisu školy, prepáčte, je pandémia, zápis sa nekonal štandardný, odovzdali sa tam papiere, N. išiel s ňou kvôli tomu, lebo je u nej, nemala ho kde nechať, mama je v práci, v tom čase bola v práci, tak išiel so mnou odovzdať papiere na zápis

do školy. Áno, nekomunikovala som s otcom výber školy, pretože má obavu a vyjadroval sa aj pred tými paniami v tom centre, že si premyslí, že pre N. je najvhodnejšia škola v H., pretože tam má úžasné možnosti. Preto vyhodnotila, že jednoducho ktorá škola vzhľadom aj na otcove požiadavky, vedela, že čo si predstavuje, že nie je spokojný so školou a celkovo s fungovaním dvojtriedky, hľadala najlepšiu alternatívu, tá škola je alternatívna, má individuálny prístup k deťom, majú asistentku, je to v S., je to susedná dedina, majú asistenta, sú schopní pracovať s integrovanými deťmi, čo N. pravdepodobne bude integrovaný od prvého ročníka, takže vyhodnotila, že táto škola aj bez konzultácie s otcom bude dobrá, pretože otec čokoľvek navrhne, znejuje. Jednoducho znejuje, potvrdila si to aj v rámci tej pracovníčky z toho centra z T., nadhodili tému pred otcom školy a tak a vyjadril sa im, že on si myslí, že najlepšie by mu bolo v H.. Rovnako N. sa snaží nejako doviesť otca, že teda keď chce chodiť do tých U., tak aby sa otec presťahoval do tých U., otec mu tam nevytvára žiadny domov, oni tam chodia iba prespať ako do apartmánu prenajatého, proste nemá tam hračky si tam nesmie zobrať z H., ak si ich aj zoberie, tak si ich asi rovno zbalia a zase odvezú do H., on si nemôže zobrať z H. ani hračky domov. Otec keď mu aj kúpi nejaké oblečenie, príde v tom, čo ide odo mňa. Tašku, ktorú každý týždeň balí ani neotvorí a N. príde koľkokrát štvrtok idú, alebo v stredu zo škôlky, v pondelok ráno teraz naposledy prišiel v tričôčku a vo veste, bolo 0 stupňov, snežilo. Jednoducho ani slipy mu dokonca raz nedal, mal ich okakané, špinavé, boli v ruksaku a N. prišiel bez slípiek, iba a v teplákoch a ona nevie, či mal pančušky. Otec aj keď je u matky, robí mu ten servis.

Zástupkyňa matky uviedla, že by len doplnila vyjadrenie matky, ktoré tu práve odznelo a to tým, že podľa znalca pre maloletého nie je striedavá starostlivosť. Dieťa na to nie je pripravené, máme tu nejaké opatrenie, ktoré je v platnosti dva a viacero kôl a za túto dobu sú neschopní nadbehnúť a dodržiavať ho tak, ako je dané. Nerozporujú, že majú tú situáciu s covidom a všetko a otec sa niekedy rozhodne odhlásiť maloletého zo škôlky. Jednak je to v prvom tá komunikácia a to sú asi každému známe, že v posledných mesiacoch preberajú len a len tú komunikáciu. Tá komunikácia môže na jednu stranu z tých mailov vyznievať v poriadku, že rodičia sú schopní komunikovať, ale tá komunikácia je úplne iná, keď dbajú na osobnom kontakte, sms správach, matka keď sa snaží aj kontaktovať otca, keď má styk s maloletým, tak to proste neberie jej telefóny, neodpovedá jej na sms správy. Keď má byť dieťa doručované ráno v pondelok do predškolského zariadenia do ôsmej hodiny rannej a to dieťa tam nie je, neprišlo domov za matkou, tak matka sa dožaduje odpovede, že kde je to dieťa a to je všetko, čo požaduje, komunikáciu zo strany otca, ale táto komunikácia naozaj neprichádza. A keď rodičia nie sú schopní dodržiavať toto, maloletý za pol roka nastupuje do školského zariadenia, ako to potom bude fungovať. Tam nie je vôbec predpoklad, aby to mohlo vôbec fungovať táto striedavá starostlivosť, ak nebola nariadená doteraz, tak teraz už podľa posledného názoru nebude nariadená vôbec, ani v najlepšom záujme dieťaťa, pretože najlepší záujem dieťaťa pre striedavú osobnú starostlivosť vyžaduje tú toleranciu, vôľu schopnosť komunikovať a zo strany rodičov. Bolo tu na dnešnom pojednávaní aj odznené, že matka neinformuje, alebo dodatočne informuje otca práve o niektorých lekárskejších vyšetreniach, o niektorých so škôlkou, čo boli problémy, avšak zo strany otca je to rovnaké, chodí na psychologické vyšetrenia do H. každý druhý piatok približne, matka do minulého týždňa nevedela, ani že sa zmenila táto psychologička, ani nemá výstupy z tých sedení napriek tomu, že by rada vedela, že aký je ten stav, aký je zdravotný stav a aké sú tie posuny. Sama vidí, že maloletý nie je úplne zmierený s rozvodom rodičov, s tým, ako to funguje a práve sám ten maloletý sa stavia do takej pozície mediátora, že by chcel, aby tí rodičia medzi sebou komunikovali. Avšak nie je podľa nášho názoru nie je v záujme toho maloletého. Podpisuje sa pod to aj stres, že aktuálne musí chodiť hore dole, o tých cestách, vedia, že otec vie byť schopný byť tuná v U. a okolnostiach a v tomto kvázi regióne, nazvime to tak. Teraz táto komunikácia môže sťažovať tento výkon práv v rámci rodičov, ako keď sa postráda ten rešpekt a úcta máme pocit zo strany otca voči matke, ktorá nespochybuje jeho rolu v jej živote a v živote maloletého.

10. Otec je jedným z troch spoločníkov a konateľov spoločnosti C., G..M..B.. G. G. G. XXX, V.: XX XXX XXX. Rovnako je jedným z dvoch spoločníkov a konateľov spoločnosti C., G..M..B.. G. G. H., M. XX H., V.: XX XXX XXX. Je zamestnaný v spoločnosti C., G..M..B.. G. G. G. XXX, V.: XX XXX XXX, kde jeho čistý priemerný mesačný príjem za v období od 01/2018 do 10/2018 bol vo výške 402,90 eur.

Otec na pojednávaní konanom dňa 17.01.2019 uviedol, že pokiaľ sa má vyjadriť k tomu, čo to odznelo, nemôže sa úplne stotožniť so všetkým, čo tu teda odznelo. Je pravda, že uprednostňuje komunikáciu s matkou prostredníctvom mailu. Keďže akákoľvek, aj krátka debata s matkou vždy skončila hádkou a aj z toho dôvodu sa rozhodol, že sa s matkou teda už nebude rozprávať, pretože vždy to dopadlo tým, že sa pohádali. Čo sa týka telefonátov, áno, spolu telefonujú. Pre neho je v zásade najdôležitejšie, keď matka telefonuje s maloletým, keď je u neho, nech telefonuje s ním. Pokiaľ maloletý neodpovedá, snaží sa teda do toho vkročiť a viesť teda odpoveď namiesto neho. Je rád, že v súčasnej dobe vedia aspoň

takýmto spôsobom fungovať, a že to teda takto medzi nami funguje a stalo sa z toho nejaké pravidlo tých telefonátov. Čo sa týka komunikácie, je veľmi otázke, či matka s ním chce komunikovať, pretože na jednej strane hovorí, že spolu nekomunikujú, na druhej strane na mailovú komunikáciu odpovedá veľmi sporadicky. Čo sa týka situácie, ktorú spomínala matka a to je operácia mandlí, skutočnosť je taká, že on prioritne nesúhlasil s tým, aby maloletý bol pod celkovou narkózou a boli mu vyberané mandle resp. navrhoval, aby danú skutočnosť konzultovali s inými lekármi, matka toto odmietla a z toho dôvodu ho následne už ani neoslovila, aby maloletého niekam zaviezol. Situácia v rodine bola skutočne napätá. V tomto má matka pravdu. Naozaj, po jeho odchode sa uľavilo, ako hovorí, nielen im, ale aj jeho zdravotný stav sa zlepšil. Čo sa týka rešpektu a úcty, ktorej sa mu dostávalo zo strany matky, k tomuto sa vyjadrovať nejakým spôsobom nebude. Vždy, pokiaľ sa to týkalo situácie zavezenia maloletého do materskej škôlky ráno, vždy na požiadanie, pokiaľ ho matka požiadala, maloletého zaviezol a to aj v situácii, keď v noci spal len 3 hodiny. Stala sa aj situácia, že ho matka nechala doma a plačúceho s tým, že musel vstať a zaviesť ho do materskej škôlky. Čo sa týka preberania z materskej škôlky, o tomto nikdy ani nejaká debata nebola, bolo to jednoducho takto dohodnuté s tým, že sa stalo, že sporadicky som išiel a maloletého aj zo škôlky vyzdvihol. Boli tu aj skutočnosti, ak matka teda tvrdí, že to zle vyplývalo aj na vzťah s ostatnou rodinou, treba povedať, že sa vyskytovali situácie, keď naopak syn jeho ochraňoval pred matkou resp. keď sa ho zastával, keď matka na neho kričala. Čo sa týka zo strany jej rodiny, nedokáže pochopiť, prečo keď matka, pokiaľ už nemá dovolenku alebo nevedela si vybaviť voľno v práci a nemohla byť s maloletým doma, nekontaktovala prioritne jeho ako otca, ale kontaktovala jeho matku s tým, že nech ona príde k maloletému. Jeho matka jej prisľúbila pomoc kedykoľvek bude potrebovať, ale v tejto konkrétnej situácii nebolo v jej možnostiach, aby sa dostavila na stredné Slovensko a zabezpečila starostlivosť o maloleté dieťa. Čo sa týka jeho navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti, podľa jeho názoru striedavá starostlivosť je v záujme maloletého, keďže je preňho potrebné, aby boli prítomní obidvaja rodičia, obidvaja rodičia sú preňho dôležití, je preňho dôležité skôr s kým je a nie, čo má. V plnej miere sa o maloletého stará, keďže jeho práca je taká, že pracuje na skrátený pracovný úväzok. Práca môže byť vykonávaná aj z domu resp. ju prioritne z domu aj vykonáva, čiže viem si nájsť čas a viem si nájsť priestor na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. V plnej miere, pokiaľ je u neho, sa oňho stará, venuje sa mu, chodia na loďky, chodia do zoo, chodia do detských kútikov, neustále s ním, dokonca aj jeho matka býva s ním veľmi málo, pretože všetok čas trávia, či už vonku alebo nejakou inou činnosťou, kreslením, spolu sa učia po anglicky, stiahol mu aj niektoré aplikácie na vzdelávanie, logopedické aplikácie týkajúce sa vzdelávania v jazyku anglickom. Venuje sa mu, učí sa s ním a podľa jeho názoru majú výborný vzťah. Chce mu byť do budúcnosti vždy nápomocný a pomáhať mu, preto si myslí, že aj striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa.

Zástupca otca na pojednávaní konanom dňa 17.01.2019 uviedol, že z doterajších výpovedí je zrejmé, že rodičovský vzťah každého rodiča k maloletému je veľmi dobrý a je pekný. Ich partnerský vzťah nevydržal a myslí si, že aj na dnešnej komunikácii je vidno, že nemajú vyriešený svoj partnerský vzťah a ono to bude negatívne vplývať na syna, až kým to nejakým spôsobom nevyriešia. Z jeho odborného pohľadu, on by si kľudne dovolil navrhnúť aj výchovné opatrenie rodičom, aby nejakým spôsobom tú komunikáciu naštartovali alebo uzavreli to, čo sa uzavrieť musí, aby ten ich syn z toho potom mohol ťažiť. Keď sa pozrú do budúcnosti ďalších 15 rokov, predpokladá, že takto na jeho svadbe asi existovať nechcú, čiže nejakým spôsobom tá komunikácia sa musí napraviť. Chce uviesť, že od narodenia syna môj klient, pokiaľ má správne informácie, sa o vášho spoločného syna riadne staral, prebaľoval, kočíkovoval, bol pri pôrode, dieťa plánovali, čiže vedeli, do čoho idú, i keď ten vzťah trval iba rok pred narodením relatívne krátko, ale tie rodičovské povinnosti každý vnímal podľa seba a tam začala viaznuť komunikácia tým, že matka v Dubovom má svoje rodinné zázemie, ktoré, podľa jej informácií, tiež nebolo úplne štandardné a z toho teda vyplývajú jej spôsoby výchovy syna a hlavne akceptácia či neakceptácia chlapa alebo otca ako takého ako výchovného prvku v rodine. Jeho klient, áno, postupom času ustúpil, povie tak, že do tej submisívnejšej pozície v rámci tých hádok, kde matka dokonca bola schopná volať políciu v prípade, ak sa teda nezačne s vami baviť, čiže ono to dochádzalo až do takýchto extrémov a prirodzený osobnostný obranný mechanizmus môjho klienta spočíval v tom, že teda tú komunikáciu obmedzil na minimum a v rámci teda tejto komunikácie dokázali existovať ešte určitú dobu, dokonca boli aj na nejakých spoločných dovolenkách, avšak od septembra alebo od jesene tohto roku tá situácia bola neúnosná a klient sa teda rozhodol, že domácnosť opustí. Tá situácia nebola jednoduchá. Následne hneď teda prišiel návrh súdny zo strany matky, bez toho aby tam bol opäť akýkoľvek iný pokus ako súdny na odborné riešenie vecí. K tým ostatným veciam od mandlí až po to liečenie, otec je kedykoľvek ochotný, pripravený ísť aj na liečenie, aj na akékoľvek vyšetrenie, pokiaľ bude akceptovaný ako plnohodnotný výchovný prvok vášho spoločného syna s tým, že čo sa týka tej striedavej osobnej starostlivosti, zvažujú, aká najvhodnejšia forma starostlivosti pre syna by bola. Tú striedavú starostlivosť nevie teda, či sa to tu poprie alebo

nie, klient to nepovedal, ale matke ponúkal aj bývanie pri H., kde sú tam väčšie možnosti nielen pre syna, ale aj čo sa týka zárobku pre matku. Nehnuteľnosť, v ktorej matka býva je aktuálne právne veľmi komplikovaná. Pozemok je matkin, dom je v podstate postavený výlučne z peňazí otca alebo z veľkej väčšiny, nemá na toto mandát úplne detailný, takže bola tu tá snaha, aby kvôli synovi a vďaka synovi si nejakým spôsobom našli bližšie bývanie. Otec je zároveň ochotný v prípade, ak sa súdu bude javiť ako najvhodnejšia forma starostlivosti o syna striedavá osobná starostlivosť vzhľadom teda k veľmi dôležitej účasti na výchove aj matky aj otca, otec je ochotný presťahovať sa niekde v okruhu 50 km od S., pokiaľ tam matka zostane bývať, tým, že mu to jeho pracovná doba a jeho pracovné možnosti a schopnosti aj zamestnanie ako také v oblasti IT dovoľuje kdekoľvek pracovať, čiže v tomto smere je tiež flexibilita. Áno, N. je malý, má 4 roky, osobne si myslí, že striedavá osobná starostlivosť u ich syna, ktorý má zatiaľ nenarušený vzťah ani k jednému z rodičov, by mu mohla v takomto malom veku zastabilizovať čím skôr tú situáciu, nastaviť sa na to, deti si do tých 6 - 7 rokov naozaj zvyknú na všetko, pokiaľ to má samozrejme zdravotné normy, a pokiaľ by tá striedavá starostlivosť, v ktorej by otec riadne vychovával syna a matka rovnako, bola pre dieťa prospešná, myslí si, že pri týchto dvoch rodičoch by to bolo to najvhodnejšie riešenie.

Otec na pojednávaní konanom dňa 15.04.2021 uviedol, že by chcel ešte možno povedať k tým letným prázdninám, ktoré tu už aj matka dieťaťa vytiahla, že boli tam nejaké trenice. Áno, boli. Matke som na začiatku pandémie ustúpil v tom, že som niekoľkokrát svoje právo styku s dieťaťom nevykonával. Mala obavy, žeby vzhľadom na situáciu na Slovensku vtedy mohol byť nakazený s tým, že mi prisľúbila náhradné plnenie, či ako by som to nazval, keď bude lepšia situácia, môže si to vynahradiť, myslí, že doslova je to v tej smske. Keď už cez prázdniny malo k tomu prísť, že by som si ho nechal teda dlhšie, skončilo to, že mu volali policajti. Bol to pohľad na vec. Takisto bolo tam požadované o neodkladné opatrenie na obdobie prázdnin, súd vyšiel v ústrety matke, dal jej tam väčší čas, aby mohla so synom absolvovať liečenie, čo sa teda neuskutočnilo, na liečenie išiel syn až niekedy začiatkom školského roka v septembri, má taký pocit. Čiže dlhšie obdobie bol bez syna, prišli do toho ešte aj jeho zdravotné problémy. Nebola to jednoduchá situácia, možno že aj kvôli tomu by boli za zjednodušenie tých pravidiel v tom novom petite, ktorý právna zástupkyňa poslala. Čo sa týka tej komunikácie, ktorá sa tu stále preberá, možno že má pravdu v niektorých veciach navrhovateľka, čo tu uvádza, možno, nevie, nechce sa mi to rozoberať do detailov, ale uvádza, že nefunguje, neodpovedá, on nevie čo, majú tu dôkazy o tom, že komunikujú, komunikácia im funguje na úrovni mailov, vyhýba sa komunikácii osobnej a hlavne komunikácii osobnej pred dieťaťom, vždy to nejakým spôsobom speje ku konfliktom. Dieťa to ťažko vníma, rieši sa to stále u psychologičiek a čo sa týka nejakých tých, že nedáva vedieť, že každý druhý týždeň chodí ku psychologičke, nie je to vyšetrenie, je to terapia, je to niečo pre N., čo si odnáša on v sebe, nemá z toho nejaký extra fitdeck okrem týchto krátkych, ako by som to povedal, situačných vyjadrení, že dieťa ešte stále bojuje na terapii, rieši nejaké konflikty. Veľa tu toho odznelo, nechce nejaký čas súdu, aby som sa k niečomu vyjadril, rád tak urobí. Takisto tie Vianoce, prizná sa, že ho trochu mrzelo, že tretí rok nebol cez Vianoce so synom a takisto k tej komunikácii, no v poslednom čase to sklzá v tej mailovej komunikácii sa sklzá z tých vecných diskusií nejakým, nevie ako to ani nazvať, rieši sa tam história, je označovaný za narcisa a on nevie čo, namiesto toho tam, k tej otázke, ktorú som položil, napríklad nebolo k veci moc uvedeného. To je snáď všetko z jeho strany.

Zástupkyňa otca uviedla, že sa vyjadrili už v úvode, vedome možností súdu, že otec skutočne nechal, že po rozhodnutí súdu prvého stupňa sa rodičia pokúsia fungovať vo forme striedavej osobnej starostlivosti, aj z toho dôvodu otec nepodával voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, aj keď v čase letných prázdnin boli určité problémy, čo sa v praxi prejavilo. K tomu by sa následne vyjadril otec. Taktiež zo strany matky, pokiaľ je neustále argumentácia, že otec nekomunikuje, otec nerieši a podobne, tak je to permanentný a podľa nášho názoru aj cielený postoj matky, ako zmarit' v priebehu osobnú starostlivosť, pretože pokiaľ je len toto jediný problém, tak treba hľadať riešenie v záujme dieťaťa. Čo sa týka argumentácie, alebo spochybňovania otca, matka na dnešnom pojednávaní opäť rieši len minulosť a prípadne rieši všetko negatívne je z dôvodu na strane otca, voči čomu sa musíme dôrazne ohradiť, pretože je potrebné vnímať veci komplexne a nie vytrhávať z kontextu. Pokiaľ je tu spochybňované to, že otec si zabezpečil v blízkosti miesta bydliska maloletého a matky adekvátne bývanie, tak dáva do pozornosti, že bolo urobené šetrenie pomerov zo strany aj kolízneho opatrovníka a neboli zistené žiadne nedostatky, na základe ktorých by toto malo byť prekážkou. Otec skutočne v záujme dieťaťa prispôbil svoj osobný, pracovný život a snaží sa tráviť čas s dieťaťom. Tuná rešpektoval aj návštevu materskej školy a pokiaľ došlo ojedinele k tomu, že dieťa nebolo v materskej škole, bolo to spôsobené inými okolnosťami a je potrebné zohľadniť aj to, že určitú dobu práve kvôli Covid - 19 bola materská škôlka zavretá. Ako bolo správne podotknuté a aj sme na to poukázali, vnímame určitý problém na strane matky aj v tom smere, že má tendenciu rozhodovať aj o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa bez

akejkolvek konzultácie, alebo zohľadnenia názoru otca. Svedčí o tom aj ten posledný výber základnej školy a zdôrazňujem, pokiaľ aj otec vyslovil nejaký názor, že možno by nejaká škola v H. bola lepšia, neznamená to, že podnikol akékoľvek kroky k tomu, aby dieťa bolo prihlásené bez vedomia matky do školy v H., práve naopak, jedinou výčitku, ktorú adresoval matke v súvislosti s oznámením o základnej škole bolo to, že ho mrzí, že ho o tom neinformovala a že tam mohli ísť spolu už len kvôli maloletému N.. Paradoxne matka toto neuviedla. Taktiež cesty do H., podotýka, matka vedela, že otec pochádza z H. v čase, keď s ním nadviazala vzťah, v čase, keď sa rozhodla s ním dieťa a založiť v podstate rodinu. Neznamená to však, žeby otec vytváral dieťaťu tri domovy a tieto tvrdenia vnímame ako čisto účelové s cieľom znova len spochybníť otca. Tiež by otec uvítal, keby bol priestor na nejakú rodičovskú dohodu tak, aby mal syn možnosť mať vzťah s oboma rodičmi, resp. aby nebol otec spochybňovaný, pretože nie je pravdivé tvrdenie, že otec by nejakým spôsobom neriešil situáciu, konzultoval to s detským psychológom, tiež sa snaží, aby maloletý napredoval a svedčí o tom aj to, že nemal problém či už s nariadeným výchovným opatrením, alebo s dobrovoľnou účasťou a mieni v tom samozrejme pokračovať podľa potreby kvôli maloletému synovi.

11. Maloletý N. navštevuje MŠ v Dubovom. Maloletý má dýchacie problémy, často kašle. Pri opakovanej potrebe Ventolinu zváženie protiastmatickej liečby. Maloletý absolvoval aj liečebný pobyt. Maloletý je dieťaťom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a vyžaduje komplexnú špeciálnopedagogickú starostlivosť.

12. Kolízny opatrovník uviedol, že pokiaľ bolo vykonané šetrenie u matky, tak toto bolo vykonané v čase, keď matka bola s maloletým N., ktorý bol chorý, doma. Nespochybňujú vonkoncom bytové pomery ani u otca, ani u matky. Neboli v tomto smere zistené žiadne nedostatky, pričom sme vychádzali aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H.. Pokiaľ sa majú vyjadriť k starostlivosti o maloletého, podarilo sa im nejakým spôsobom vykonať aj pohovor s maloletým v rámci teda jeho rozumovej vekovej vyspelosti, kedy teda uviedol, že má rád oboch rodičov, rád navštevuje materskú škôlku, teší sa vždy na učiteľky, na svojich kamarátov. Pre nás ako kolízneho opatrovníka bol najväčší problém ten, že pri striedavej osobnej starostlivosti by dieťa naozaj prekonávalo veľké vzdialenosti a dochádzalo by nutne aj k zmene školského zariadenia a to či už predškolského alebo školského v zmysle základnej školy, s čím nie sme úplne stotožnený.

Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 20.02.2020 uviedol, že vykonali šetrenie na strane matky, aj na strane otca. Zistili nové skutočnosti, ktoré sa týkajú tohto pojednávania, že otec si zabezpečil nové bývanie. Ako vraveli, je to na S. XX D. U. U.. Je to v rámci domu, v ktorom sú byty, pričom byt má samostatný vchod, kde sa zdržiava otec s maloletým. Je to 3-izbový byt, maloletý tam má plne funkčne zariadenú izbu a v podstate ten dom spĺňa podmienky celoročného bývania. Počas šetrenia sme zistili, že v ten komunikácii medzi otcom a matkou nejaký zásadný rozdiel nenastal, skôr sa tá situácia opakovala, teda z minulosti. Na základe nášho šetrenia, ktoré sme vykonávali, vzhľadom k posledne uvedeným veciam vykonali šetrenie aj v materskej škôlke. Boli za triednou učiteľkou maloletého, s ktorou sme sa rozprávali. Takže dňa 17.2.2020 bol vykonaný pohovor s triednou učiteľkou maloletého N. C. V. Š., ktorá počas pohovoru uviedla, že maloletý je veľmi živé dieťa, ktoré si vyžaduje pozornosť a uprednostňuje menší kolektív detí. Má obdobia, kedy sa v škôlke prejavuje agresívnejším správaním voči ostatným deťom, tieto obdobia sú časté. V čase konania šetrenia mal maloletý N. kludnejšie obdobie, v daný deň sa hral s deťmi na dvore, voči deťom nevystupoval agresívnym správaním. Pani učiteľka uviedla, že pekne pracoval aj počas aktivít realizovaných do obeda. Ďalej uviedla, že bližší citový vzťah má vytvorený s matkou, než s otcom, viac o nej hovorí, pýta sa, či pre neho príde matka po tom, ako strávi čas v domácnosti otca, ale žiadne negatívne správanie u dieťaťa vzhľadom k otcovi nezaregistrovala. Uviedla, že problémy v súvislosti s tým, žeby maloletý nechcel ísť s otcom v čase, keď si ho otec preberá v škôlke do starostlivosti, nenastali. Správanie maloletého N. je ovplyvňované jeho náladami, ale triedna učiteľka sa vyjadrila, že nezaregistrovala súvislosť medzi náladami maloletého a tým, v koho starostlivosti sa aktuálne nachádza. Ďalej sa vyjadrila, že maloletý N. sa zvykne pokakať a pocikať v škôlke počas dňa, aj počas spánku. Počas dňa sa mu to stáva pri hre a z dôvodu, že je zamyslený. U maloletého N. je to dlhodobejšia záležitosť, nie je to výraznejšie v období posledného polroka, pričom pani triedna učiteľka uviedla, že pôsobí v škôlke približne rok. Zároveň uviedla, že približne tri týždne sa mu to nestalo.

13. Zo správy Ú. I., C. U. U. zo dňa 18.12.2018 vyplýva, že Matka spolu so synom N. býva v rodinnom dome. Jedná sa o novostavbu, pričom rodinný dom je vo vlastníctve matky maloletého. V rámci domu má mal. N. veľkú, vkusne zariadenú izbu, ktorá plne spĺňa podmienky na uspokojenie jeho potrieb.

Je v nej dostatok miesta na hranie aj na oddych. Mal. N. navštevuje Materskú škôlku na S., kde je podľa vyjadrenia matky plnohodnotne začlenený a má tam kamarátov. Nakoľko sa mal. N. v čase našej návštevy nachádzal doma z dôvodu choroby, spýtali sme sa ho na škôlku. Potvrdil nám, že v škôlke sa mu páči a teší sa, keď do škôlky môže ísť. Taktiež sa vyjadril, že svojho otca ako aj svoju matku má rád. Otec od rodiny podľa vyjadrenia matky odišiel 18. septembra, pričom od júla 2018 s matkou nekomunikoval. Dôvod svojho odchodu matke do dnešného dňa nevysvetlil, vyjadril sa však, že už s ňou žiť nechce. Podľa matky, medzi rodičmi komunikácia nefunguje, otcu vníma ako výbušného človeka, pričom však uvádza, že sa nebojí, že by otec nejakým spôsobom synovi ublížil. Matka sa vyjadrila, že otec má syna veľmi rád. Matka mala záujem krízu vo vzťahu riešiť aj pomocou manželskej poradne, otec však túto možnosť zamietol. V súčasnosti už ani matka nemá o poradenstvo záujem. Uviedla, že ako odišiel otec zo spoločnej domácnosti so synom sa jej žije ľahšie, žijú bez stresu. Matka na podanom návrhu trvá v rozsahu v akom ho uviedla. Otec podľa matky má záujem o striedavú starostlivosť, s čím ale matka nesúhlasí. Stretávanie s dieťaťom však požaduje určiť súdom, nakoľko si myslí, že by s otcom maloletého nebolo možné dlhodobo a bez problémov sa na styku s dieťaťom dohodnúť. Matka nemá v záujme brániť styku otca s dieťaťom, aj v súčasnosti si otec berie syna už vo štvrtok a matke ho vracia v nedeľu. Poslednýkrát čo mal otec syna v osobnej starostlivosti vrátil matke maloletého v nedeľu až o 21:00hod., pričom syn mal problém zaspáť, čo sa mu podarilo až o 23:00hod. Matka ďalej uviedla, že otec v čase, keď je mal. N. s ním, matku neinformuje o zdravotnom stave syna, pričom matka tieto informácie od otca vyžaduje. Otec matku finančne podporuje, aj keď nie pravidelne. V septembri keď odišiel zo spoločnej domácnosti matke nechal 400eur a odvtedy poslal matke peniaze až 10.12.2018 v sume 800eur + 200eur na Vianoce pre mal. N.. Okrem toho synovi kúpil v čase, keď už nebýval s rodinou mikinu, topánky a nejaké hračky. Hračky si však maloletý nechal v H. u otca. Matka ďalej uviedla, že maloletý N. má vypestovaný dobrý vzťah tak k starým rodičom z matkinej strany ako aj so starou matkou z otcovej strany. Matka pracuje na Okresnom súde v C., na pozícii vyššej súdnej úradníčky. Mesačný príjem uviedla cca 900eur + prídavky na syna. Mesačné náklady, ktoré sú uvedené v návrhu na súd nám matka potvrdila, pričom v poslednej dobe jej vznikol ďalší výdavok, ktorý v návrhu uvedený nie je, a to platba za elektriku vo výške 92eur, ktorú platil otec maloletého. V súčasnosti už je platba za elektriku v režii matky. Matka si plánuje do budúcnosti zobrať hypotéku, aby mohla dokončiť stavbu domu. S tým bude súvisieť do budúcnosti ďalší výdavok pre rodinu.

14. Zo správy ÚPSVaR I. zo dňa 20.12.2018 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., odbor sociálnych vecí a rodiny, na základe dožiadania k spisovej značke 9P/244/2018 zasiela správu zo šetrenia v domácnosti otca maloletého N.T. W., T.. XX.XX.XXXX O. C.. V.. C. D., T.. XX.XX.XXXX T. Z. H. G. Č., XXX: Na uvedenej adrese sme v čase šetrenia nikoho doma nenašli. Na dome bol vyvesený plagát realitnej kancelárie s textom, že dom je na predaj. Ide o poschodový rodinný dom, ktorý je neobývaný s príslušenstvom a záhradou, kde sa nachádza rozostavaná stavba. V schránke bolo zanechané predvolanie. Otec sa ozval telefonicky a uviedol, že býva na novej adrese a to G. Č.. X, H..

15. Zo správy ÚPSVaR H. zo dňa 12.12.2018 súd zistil, že bolo vykonané ohlásené šetrenie pomerov v mieste bydliska otca maloletého V.. C. D. na adrese: G. X, H.. Otec maloletého pracuje ako programátor vo firme C. G..M..X.. Dvojizbový byt má otec maloletého v prenájme na dobu neurčitú. vlastníkom bytu je firma, ktorá vlastní dom. Náklady na nájom sú 570,- EUR vrátane energií. Zariadenie bytu bolo čiastočne poskytnuté prenajímateľom, ostatné zariadenie patrí otcovi maloletého. Kuchyňa je spojená s obývacou izbou. Kuchynská linka je vybavená elektrickým sporákom s rúrou, chladničkou a elektrospotrebičmi. Je v nej kuchynský stôl so stoličkami. V ďalšej časti sa nachádza lôžko, kde spáva otec maloletého, kancelársky stôl so stoličkou, obývačková skriňová zostava s televízorom a iné doplnky. Ďalšia izba je detská. Maloletý má samostatnú posteľ so stolíkom. písacím stolom so stoličkou, skrine a skrinky. Izba je pekne a vkusne zariadená. Maloletý má v izbe knihy, hračky, ošatenie. Súčasťou bytu je malá chodbička, samostatná kúpeľňa a samostatné WC. Byt je čistý. uprataný. Otec vie variť, prať a žehliť, keď je to potrebné. Maloletý má v byte vytvorené vhodné životné podmienky.

16. Zo správy ÚPSVaR I., referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 31.05.2019 vyplýva, že tak, ako sa rodičia v rámci konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. N.T. W., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zaviazali navštevovať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, tak obaja od marca 2019 do mája 2019 navštevovali referát poradensko - psychologických služieb. Celkovo bolo zrealizovaných 12 stretnutí, z toho boli 4 stretnutia samostatne s otcom, 3 stretnutia samostatne s matkou a 4 stretnutia mali párový charakter. Jedno stretnutie sme realizovali s mal. N.. Vzhľadom k jeho veku

a rozumovej vyspelosti sa toto stretnutie realizovalo v domácom prirodzenom prostredí formou hry bez prítomnosti rodičov, s čím obaja rodičia súhlasili. V priebehu individuálnych stretnutí s matkou a otcom sme sa sústredili na získanie vhľadu do ich komplikovanej rodinnej situácie, v ktorej sa ocitli a nájdenie zdrojov jej zvládania a možností reagovania. Zamerali sme sa tiež na zdroje konfliktu a narušenej komunikácie. Pracovali sme taktiež s pocitmi obviňovania druhého z rozpadu vzťahu, negatívnymi myšlienkovými vzorcami a nevhodnými vzorcami správania. Pozornosť sme sústredili najmä na vhodné spôsoby komunikácie medzi rodičmi. Obaja rodičia mali priestor na reflektovanie emócií. Hlavným cieľom poradenského procesu bolo prehlbovanie rodičovskej komunikácie ohľadom zabezpečenia optimálneho napĺňania potrieb maloletého. Počas párových stretnutí sme sa venovali edukácii rodičov v rámci témy psychorozchodu, efektívnej komunikácie a jej nácviku. S rodičmi boli priebežne preberané témy, ktoré v procese vývoja poradenstva predstavovali problémy (nedostatočná komunikácia medzi rodičmi, nejednotné výchovné pôsobenie, chýbajúca informovanosť o zdraví dieťaťa a jeho režime dňa, nevhodné prejavy správania dieťaťa v MŠ, ...). Rodičia boli vedení k pochopeniu, že správanie mal. dieťaťa môže byť dôsledkom ich narušených vzťahov, nevhodného spôsobu ich komunikácie, riešenia problémov a napätej atmosféry. Rodičia tiež boli vedení k tomu, aby zjednotili výchovný prístup a nedehtonostovali autoritu druhého rodiča v očiach dieťaťa. Rodičia zobrali uvedené na vedomie. Komunikácia medzi rodičmi sa počas poradenského procesu výrazne nezlepšila. Rodičia sa však vzájomne dohodli na tom, že otec po príchode so synom do H. dá matke vedieť, že dobre došli. Zároveň sa dohodli na tom, že počas večerných telefonátov si budú navzájom referovať režim dňa maloletého, príp. jeho zdravotný stav. Toto podľa slov rodičov funguje iba nepriamo, kedy maloletého počas týchto telefonátov dopĺňajú v tom, čo počas dňa zažil. Rodičia sa tiež dohodli na trávení času s maloletým počas letných prázdnin. Medzi rodičmi však nedošlo k zhode vo forme starostlivosti o maloletého. Otec aj naďalej trvá na striedavej starostlivosti a matka na zverení maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Rodičom bola ponúknutá možnosť, že v prípade budúceho záujmu o psychologické poradenstvo, môžu kontaktovať RPPS. Rodičom tiež bola zo strany OSPODaSK ponúknutá mediácia.

17. Zo správy ÚPSVaR I., C. U. U. zo dňa 09.09.2019 súd zistil, že Dňa 20.05.2019 sme navštívili domácnosť matky mal. N. z dôvodu, vykonať pohovor s dieťaťom, s cieľom zistenia názoru dieťaťa. S mal. N. bol vedený rozhovor formou hry, vzhľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť. Rozhovor bol vykonaný v jeho detskej izbe, bez prítomnosti rodičov, s čím obaja rodičia súhlasili. Formou hry dali maloletému tri kamienky, pričom jeden predstavoval otca, druhý matku a tretí kamienok bol on - N.. Mal. N. dostal za úlohu v priestore uložiť dva kamene - otca a matku a seba, teda tretí kameň mal umiestniť medzi kamienky predstavujúce rodičov. Maloletý kamienok predstavujúci jeho samého umiestnil približne do stredu, medzi kamene predstavujúce otca a matku. Následne sme mal. N. dali papier veľkosti A4, ktorý mal rozdeliť medzi matku a otca, pričom mu bolo povedané, že papier predstavuje darček, z ktorého môže nejakú časť darovať rodičom - určitú časť matke, určitú časť otcovi. Mal. N. z papiera odtrhol menšie, približne rovnaké kúsky papiera, skrčil ich do guľičky a položil ich na kamienky predstavujúce matku a otca. Kamienku, ktorý predstavoval jeho samého dal najväčší kus z papiera, pričom ho opäť skrčil do guľičky a snažil sa ho položiť na kamienok. Ďalej dostal inštrukciu, aby nakreslil rodinu. Nakreslil len jeden kruh a uviedol, že je to mamina. Na druhú stranu papiera nakreslil ďalší omnoho väčší kruh, ku ktorému povedal, že je to kameň. Potom si zobral viacero pasteliek naraz a na ďalší papier nakreslil „čarbanicu“ - využil pritom silný tlak na pastelky. Na záver stretnutia sa maloletý dozvedel, že sa ešte 2x vyspí a pôjde k otcovi, čomu sa veľmi potešil a vystískal matku. Pri vykonaní pohovoru s dieťaťom formou hry, bola prítomná okrem pracovníčky orgánu SPODaSK aj psychologička ÚPSVaR I., C. U. U., oddelenie RPPS. Po stretnutí s mal. N., bol vykonaný pohovor s matkou maloletého, ktorá v danom čase uviedla, že v materskej škôlke je syn agresívny, bije ostatné deti. Matke bolo odporúčané s maloletým navštíviť Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, za účelom zmiernenia agresivity v správaní. Zároveň bola matka upozornená na to, že správanie mal. N. môže byť dôsledkom správania jeho rodičov, ich vzájomných napätých vzťahov. Matka uviedla, že komunikácia s otcom nie je na dobrej úrovni - aj keď určité posuny zaznamenala. V súvislosti so starostlivosťou o maloletého stále preferovala osobnú starostlivosť, nie striedavú. Otec matke, podľa vyjadrenia matky v danom čase výživné na maloletého neplatil, preto zvažovala možnosť podať v súvislosti s výživným na súd neodkladné opatrenie. V tejto súvislosti bol zo strany kolízneho opatrovníka otec upozornený na dôležitosť platenia výživného matke, ktorá maloletému v súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť vo väčšom časovom rozmedzí než on. Podľa našich dostupných informácií, zo dňa 03.09.2019, kedy sa na náš úrad dostavila matka maloletého, otec dieťaťa si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť, pričom k 18-tému dňu v mesiaci na účet matky poukazuje finančné prostriedky v sume 250eur. Od posledného súdneho pojednávania vo veci, konaného dňa 07.03.2019, sme z

pozície kolízneho opatrovníka mali viackrát telefonické rozhovory ale aj osobné stretnutia, tak s matkou maloletého ako aj s jeho otcom. Tak otec, ako aj matka niekoľkokrát z vlastnej iniciatívy kontaktovali náš úrad, s cieľom riešiť ich zložitú vzájomnú situáciu ohľadne ich syna. Zo strany kolízneho opatrovníka bola rodičom ponúknutá viackrát možnosť zúčastniť sa mediácie, ktorú zabezpečuje pre klientov OSPODaSK Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny. Otec s možnosťou zúčastňovať sa mediačných sedení súhlasil hneď, matka zo začiatku nesúhlasila, ale dňa 03.09.2019, kedy bolo realizované posledné stretnutie s matkou, matka vyjadrila súhlas. Na základe tejto informácie boli odovzdané tel. čísla rodičov mediátorke. Z posledného stretnutia s matkou mal. N., konaného dňa 03.09.2019 formou pohovoru na ÚPSVaR I., C. U. U. je zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi je naďalej problematická. Otec sa počas jedného stretnutia na úrade vyjadril, že komunikácia áno - dohoda nie. Matka v súvislosti s daným šetrením uviedla, že spolu so synom bola na liečení vo Vysokých Tatrách, v R. G. od 02.08.2019 do 23.08.2019, z dôvodu zdravotných problémov syna. Otec bol počas liečenia syna v Tatrách pozrieť v dňoch od 09.08.2019 do 12.08.2019, pričom víkend, 10.08. - 11.08. 2019 strávil spoločne so synom bez prítomnosti matky, nakoľko sa matka z dôvodu oslavy príbuzného daný víkend nachádzala na S.. Danú informáciu nám potvrdil aj otec. Mal. N. sa tešil z prítomnosti otca a matka vnímala návštevu otca pre syna ako pozitívnu. Negatívum videla v tom, že s otcom majú iné prístupy vo výchove, matka sa považuje pri výchove syna za tú prísnejšiu. Po každej návšteve otca musí synovi opätovne určovať hranice, nakoľko podľa vyjadrenia matky otec neprestajne kupuje synovi hračky, veci, ktoré vyžaduje - matka má pocit, že si otec syna kupuje. Dlhší čas strávil otec so synom aj od 24.08.2019 do 02.09.2019, pričom otec v tomto čase zobral syna na dovolenku k moru do Talianska. Túto informáciu nám potvrdil aj otec, ktorý zároveň uviedol, že im bolo so synom na spoločne strávenej dovolenke veľmi dobre. Matka stále trvá na podanom návrhu a teda na tom, že syn bude zverený do jej osobnej starostlivosti. Je ochotná dohodnúť sa s otcom na tom, že otec bude mať syna v starostlivosti každý druhý týždeň od štvrtka (po škôlke) do nedele. Matka považuje za dôležité, aby syn navštevoval predškolské zariadenie, aby bol medzi rovesníkmi, a to z dôvodu jeho emocionálneho vývinu, budovania si vzťahov s rovesníckou skupinou a aj s ohľadom na vzdelávací proces. Matka ďalej uviedla obavu, že v prípade striedavej starostlivosti by osobnosť otca mala negatívny dopad na syna - otec podľa matky javí poruchy osobnosti. Dňa 04.09.2019 ich kontaktoval telefonicky otec mal. N., pričom počas daného rozhovoru uviedol, že v prípade striedavej starostlivosti bude zabezpečovať dochádzku syna do predškolského zariadenia v čase, keď bude mať syna v starostlivosti. Otec maloletého pracuje na čiastočný úväzok, pričom svoje pracovné povinnosti si vie zariadiť tak, aby mohol plnohodnotne zabezpečovať osobnú starostlivosť o syna prácou z domu. Otec trvá na striedavej starostlivosti, už striedavú starostlivosť vníma ako kompromis s matkou v otázke starostlivosti o ich syna. Inak by žiadal osobnú starostlivosť. Dňa 06.09.2019 bolo vykonané prešetrenie bytových pomerov v obci D., v priestoroch ranča Z., kde si otec prenajíma apartmán, ktorý by mal využívať spolu so svojim synom v prípade striedavej starostlivosti, z dôvodu zabezpečovania dochádzky syna do predškolského zariadenia. Počas šetrenia bolo zistené, že sa jedná o dvojizbový byt, plne a funkčne vybavený. Vstupom do bytu sa vchádza do kuchyne, kde sa nachádza jedálenský kút. Kuchyňa je vybavená sporákom, chladničkou, mikrovlnnou rúrou, rýchlovarnou kanvicou a kompletným vybavením na prípravu jedla - hrnce, tanier, poháre..... Z kuchyne sa jednou stranou prechádza do obývačky. V obývačke je umiestnený televízor, gauč, stôl a je tam vytvorený aj priestor na spanie. Z obývačky sa prechádza do ďalšej izby, v ktorej sú umiestnené postele na spanie, malý písací stôl, s malou stoličkou a lampičkou, ktoré pre mal. N. zadovážil otec a skriňa na uloženie osobných vecí. Druhou stranou z kuchyne sa prechádza do kúpeľne, kde sa nachádza sprchovací kút a práčka. Za kúpeľňou je umiestnený v samostatnej miestnosti záchod. Súčasťou apartmánu sú tri „gamatky“, ktoré slúžia na vykurovanie. Byt spĺňa podmienky celoročného bývania. Na základe vykonaných šetrení, tak na strane matky, ako aj na strane otca, opierajúc sa o vyjadrenia maloletého pri zisťovaní názoru dieťaťa formou hry, zastávajú názor, že v záujme dieťaťa je dôležité budovať a prehĺbovať citový vzťah k rodičom. Počas šetrenia sme nezistili také skutočnosti, ktoré by v súvislosti so striedavou starostlivosťou mohli mať na dieťa negatívny dopad. Preto navrhujú súdu, v prípade, že sa počas súdneho konania vo veci nepreukáza skutočnosti, ktoré by negatívne vplývali na dieťa v súvislosti so zverením dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov, aby zveril mal. N. W. do striedavej starostlivosti rodičov, matky, I.. F. W. Z. B. V.. C. D..

18. Zo správy ÚPSVaR I., C. U. U. zo dňa 14.02.2020 vyplýva, že dňa 13.02.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca maloletého, pána V.. C. D.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec mal. N.. Mal. N. sa nachádzal v materskej škôlke. Šetrenie bolo vykonané na adrese O.. S. Č.. XX, B. U. U., kde má otec v súčasnosti prenajatý 3-izbový byt z dôvodu, aby zabezpečoval dochádzanie maloletého do predškolského zariadenia. Byt sa nachádza v rodinnom dome. Má samostatný vchod.

Na prízemí sa nachádza kuchyňa spojená s obývačkou. Vybavenie kuchyne tvorí kuchynská linka, elektrický sporák, chladnička, mikrovlnná rúra, rýchlovarná kanvica. V kuchyni sa nachádza kuchynský stôl a stoličky. Kuchyňa je plne a funkčne vybavená potrebám rodiny. Súčasťou obývačky je gauč, stôl, televízor, kozub na pevné palivo. Kúrenie v domácnosti je ústredné, ale domácnosť možno vykurovať aj infrapanelom, resp. kozubom. Na poschodí sa nachádza spálňa, detská izba a hygienické zariadenie. Kúpeľňa je vybavená sprchovým kútom a záchod je súčasťou kúpeľne. Domácnosť nie je vybavená práčkou, ale má prípojku na práčku. Otec sa vyjadril, že v prípade potreby práčku do domácnosti zabezpečí. V rámci detskej izby má mal. N. posteľ, vedľa ktorej je umiestnená posteľ pre otca, nakoľko otec nespáva v spálni, ale spí spolu so synom v jeho detskej izbe. Ďalej sa v izbe nachádza malý stolík so stoličkou, komoda na uloženie osobných vecí a nočný stolík. Hygienický štandard domácnosti v čase šetrenia na dobrej úrovni. Otec počas šetrenia uviedol, že v prípade, ak súd zverí maloletého do striedavej starostlivosti rodičov, plánuje zotrvať v byte z dôvodu zabezpečovania dochádzky maloletého do predškolského zariadenia. Svoj vzťah so synom charakterizoval ako veľmi dobrý. V čase, keď sa maloletý nachádza v starostlivosti otca navštevujú plaváreň, trávajú čas v detských centrách, chodia spolu na výlety. Mal. N. má podľa vyjadrenia otca v H. dvoch kamarátov, s ktorými sa stretáva. Otec sa vyjadril, že u syna nespozoroval, že by mal problém so zmenou prostredia. Podľa otca sa mal. N. cíti dobre v domácnosti v U. U., s dochádzaním do H. problém nemá, naopak, teší sa. Niekedy, v čase keď je v starostlivosti otca je mal. N. smutno za matkou, niekedy naopak nechce ísť domov k matke. Otec sa synovi snaží situáciu v akej sa v súčasnosti rodina nachádza vysvetľovať. Rozpráva sa s ním o tom. Počas vianočných sviatkov sa rodičia podľa vyjadrenia otca riadili neodkladným opatrením, problémy medzi rodičmi ohľadne stretávania sa so synom medzi rodičmi nevznikli. Komunikácia medzi rodičmi podľa otca pretrváva taká aká bola v minulosti, tzn. komunikácia áno, dohoda nie. Otec sa riadi súdnym rozhodnutím, uviedol, že je s tým vyrovnaný. Dňa 14.02.2020 sa dostavila na ÚPSVaR I., C. U. U. C. I.. F. W., I. I.. N.. S matkou bol vykonaný pohovor. Úradný záznam z pohovoru Vám zasielame v prílohe.

19. Z úradného záznamu napísaného na ÚPSVaR I., C. U. U. dňa 14.02.2020 vyplýva, že matka sa dostavila na tamojší úrad. Uviedla, že už po pojednávaní v septembri 2019 nastala situácia, že otec si syna nechal dlhšiu dobu, nakoľko otec aj na pojednávaní tvrdil, že syn má zvýšenú teplotu (37,1st.), otec mal syna 9 dní v osobnej starostlivosti, syn sa tešil, že je doma u matky. Otec syna doniesol domov v piatok, pričom už bolo vydané neodkladné opatrenie sp. zn. 9P/244/2018, kde bolo stanovené, že otec si preberá syna do starostlivosti nepárny týždeň od stredy od 15:00hod. Matka otcovi napísala mail, že nakoľko mal syna dlhšiu dobu - dvojnásobný čas, ako ho mal mať - aby sa styk syna s otcom nerealizoval. Otec s tým nesúhlasil. Pre syna si v stredu prišiel, vo štvrtok syn do škôlky nenastúpil, otec s ním išiel hneď do H.. N. reakcia na danú situáciu bola, že: „Bože, veď teraz som tam bol a mám tam ísť zase“. N. počas októbra 2019 z dôvodu choroby jeden styk s otcom vynechal. Matka otcovi oznámila, že syn je chorý (každý večer matka s otcom, z dôvodu, aby dieťa s rodičmi komunikovalo si telefonujú - majú zaužívané „večerné telefonáty s dieťaťom“) - otec sa zaujímal čo je s dieťaťom, ale akceptoval situáciu, že dieťa ostane v starostlivosti matky. Najbližší styk syna s otcom sa realizoval v deň, keď boli rodičia spolu s dieťaťom prizvaný k znaleckému posudku. Syn prejavoval k otcovi radosť z toho, že ho vidí, nakoľko sa mesiac nevideli. Od septembra po čas „vyšetrenia“ rodičov a dieťaťa znalcom sa 3-krát udiali situácie, že rodičia si dieťa preberali nie v škôlke, ako je to nariadené v rámci NO, ale v bydlisku matky, pred domom, pričom nastali situácie (všetky tri razy), že otec po matke kričal, aby sa nedotýkala jeho auta - matka chcela otvoriť dvere a vybrať dieťa zo sedačky, z dôvodu, keď prišiel od otca, aby ho vybrala z auta a keď išiel k otcovi, aby dieťaťu dala pusku na rozlúčku. Syn na to reagoval tak, že otcovi vysvetľoval, že matka sa dotýkať auta môže. Následne po uplynutí určitého času matke povedal, že sa na tata hnevá, lebo po matke kričí. Na stretnutí u súdneho znalca N. informoval matku, že dotýkať auta sa môže, že to vysvetlil tatovi a táto s tým súhlasila. Mesiace november a začiatok decembra 2019 bolo obdobie, kedy bol styk maloletého s rodičmi viac menej realizovaný bez problémov. Pred vianočnými sviatkami v decembri 2019 nastala situácia, že otcovi vychádzal styk so synom pred prázdninami, že by bol N. s otcom od stredy do piatku podľa dohody na poslednom súdnom pojednávaní. Nakoľko prvých 9 prázdninových dní mal by N. u matky, matka navrhla otcovi nakoľko bol N. prechorený a nenavštevoval materskú škôlku, že si N. môže zobrať od štvrtka poobedia do nedele do 18:00hod. S čím otec prostredníctvom mailu súhlasil - napísal OK. Pri preberaní N. otcovi v mieste bydliska matky sa situácia zmenila a otec vyhlásil, že ho privedie v pondelok ráno o 8:00hod do domácnosti matky, nakoľko bolo prázdninové obdobie. Matka nesúhlasila, vznikla hádka pred N.. Nakoľko matka nechcela vyostrovať ďalej už aj tak napätú situáciu rozhovor ukončila a otec so synom odišiel. Otec priviezol syna do domácnosti matky v pondelok ráno o 9:00hod. Počas večerných telefonátov bol N. smutný, vyjadroval sa, že nechce byť v domácnosti otca, že jemu sa nepáči, že spí v U., že chce ísť domov k mame. Na čo

sa otec vyjadril pred synom, že keby matka nepodala návrh na súd, tak to nemusia riešiť a že sa drží neodkladného opatrenia - rozhovory sú na hlasný odposluch, matka to počula, následne upozornila otca na to, aby to pred synom neriešil týmto spôsobom, na čo otec začal po matke kričať a zložil telefón. Keď sa vrátil N. v pondelok ráno od otca sa pred matkou vyjadril, že sa veľmi hnevá na otca, pretože na matku kričí a že sa mu to nepáči a nech sa tato odsťahuje niekam preč a nech dá matke ajemu pokoj. Matka sa syna snažila upokojiť a vysvetliť mu, že veľký sa občas hádajú a že on sa tým nemusí trápiť, načo matke uviedol, že jeho to trápi. Následne podľa NO otec mal syna v starostlivosti 9dní, teda od 29.12.2019 - 07.01.2020. N. bol cca 3-4krát počas tohto obdobia smutný, keď volal večer s matkou, vyjadroval sa, že u otca mu je dlho, že chce byť pri matke. Keď prišiel domov k matke, vyjadroval radosť nad tým, že je s matkou, čoho svedkom bol aj otec. Od tohto času sa N. vyjadruje, že: „Maminka u Teba je najlepšie, u Teba chcem byť 100-hodín u taty 1 -hodinu.“ N. sa pred matkou aj pred jej rodičmi vyjadruje, že nechce ísť k otcovi, ako dôvod uviedol, že tato po ňom kričí. Starí rodičia N. navrhli, aby sa N. postavil pred taty a povedal mu, že nech po ňom nekričí, že si to neželá, čo následne, keď si otec pre neho prišiel N. aj urobil. Reakcia otca bola - dobre. Daný styk otca s dieťaťom podľa matky prebehol v poriadku, dieťa matke neuviedlo žiadne negatívne zážitky z pobytu u otca. Od septembra 2019 sa N. stáva, že sa začal pocikávať a pokakávať počas dňa. Stalo sa to už aj v škôlke, aj v domácnosti matky a aj v domácnosti otca. N. matke povedal, že keď sa mu to stane u otca, otec na neho reaguje tak, že po ňom kričí „ako siréna“. Matka nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, ako dôvod uvádza neschopnosť otca postarať sa o N. v bežnom živote a zabezpečiť mu všetky potreby. Matka považuje za veľmi dôležité a zároveň to uvádza ako záujem dieťaťa, aby malo dieťa jedno stabilné rodinné prostredie, čo zabezpečuje jeho zdravý vývin. Uvádza, že komunikácia medzi rodičmi nefunguje na oboch stranách, teda aj na strane matky, aj na strane otca.

20. Zo správy ÚPSVaR I., C. U. U. zo dňa 17.02.2020 súd zistil, že dňa 17.02.2020 bol vykonaný pohovor s triednou učiteľkou mal. N., pani V. Š., ktorá počas pohovoru uviedla, že maloletý je veľmi živé dieťa, ktoré si vyžaduje pozornosť a uprednostňuje menší kolektív detí. Má obdobia, kedy sa v škôlke prejavuje agresívnejším správaním voči ostatným deťom - tieto obdobia sú časté. V čase konania šetrenia mal mal. N. kludnejšie obdobie, v daný deň sa hral s deťmi na dvore, voči deťom nevystupoval agresívnym správaním, pani učiteľka uviedla, že pekne pracoval aj počas aktivít realizovaných doobeda. Ďalej uviedla, že bližší citový vzťah má vytvorený s matkou než s otcom, viac o nej hovorí, pýta sa, či pre neho príde matka, po tom, ako strávi čas v domácnosti otca, ale žiadne negatívne správanie u dieťaťa vzhľadom k otcovi nezaregistrovala. Uviedla, že problémy v súvislosti s tým, že by maloletý nechcel ísť s otcom v čase, keď si ho otec preberá v škôlke do starostlivosti nenastali. Správanie mal. N. je ovplyvňované jeho náladami, ale triedna učiteľka sa vyjadrila, že nezaregistrovala súvislosť medzi náladami maloletého a tým, v koho starostlivosti sa aktuálne nachádza. Ďalej sa vyjadrila, že mal. N. sa zvykne pokakať a pocikať v škôlke počas dňa aj počas spánku. Počas dňa sa mu to stáva pri hre a z dôvodu, že je zamyslený. U mal. N. je to dlhodobejšia záležitosť, nie je to výraznejšie v období posledného pol roka (pani Š. pôsobí v škôlke cca rok). Zároveň uviedla, že cca tri týždne sa mu to nestalo. Triedna učiteľka sa ďalej vyjadrila, že otec s ňou nekomunikuje ohľadne maloletého, ale zároveň uviedla, že môže komunikovať s pani riaditeľkou. Nakoľko v daný deň pani riaditeľka D. R. nebola v práci, bola zo strany kolízneho opatrovníka kontaktovaná telefonicky. Počas telefonického rozhovoru uviedla, že otec sa zaujíma o správanie mal. N., má záujem o riešenie vecí v súvislosti s maloletým a tiež o rady týkajúce sa dieťaťa.

21. Uznesením č.k. 9P/244/2018-246 zo dňa 17.09.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 20.09.2019 bol neodkladným opatrením maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 250 eur mesačne a bol upravený styk maloletého s otcom tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárna týždeň od stredy po vyučovaní do pondelka párneho týždňa, kedy ho dovedie na vyučovanie. Rovnako boli upravené aj vianočné sviatky.

22. Zo záverov znaleckého posudku č. 54/2019 C.. N. Ď., znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých správy súd zistil, že osobnosť matky je dostatočne diferencovaná. Správanie je adekvátne situácii, rečový prejav je obšírny. Koncentrácia pozornosti je v norme. Myslenie je koherentné, v sociálnom kontakte sa javí skôr extrovertne. Temperamentovo prevažuje emocionálna stabilita sangvinického typu. Aseratívne tendencie sú prítomné v mierne zvýšenej miere v rámci normy. Osobnosť bez príznakov vážnej duševnej poruchy. Osobnosť otca je dostatočne diferencovaná. V sociálnom kontakte sa javí skôr introvertne. Myslenie je koherentné. Temperament je flegmaticko-sangvinický. Emocionalita je stabilizovaná. Agresívne tendencie nie sú prítomné v

zvýšenej miere. Bez príznakov vážnej duševnej poruchy. Intelekt maloletého je rozvíjajúci sa v pásme nadpriemeru. Maloletý prichádza na vyšetrenie štandardne upravený. V kontakte pôsobí istým, mierne dominantným dojmom. Počas vyšetrenia spolupracuje s primeraným záujmom. Slovná zásoba je dostatočná. Koncentrácia pozornosti je primeraná. Myslenie zodpovedá úrovni predškolského veku. Osobnosť detská s bezpečnou vzťahovou väzbou k matke aj k otcovi. Otec aj matka majú k maloletému vytvorený pevný citový vzťah. Maloletý má k matke a otcovi vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu. Vzťah rodičov voči sebe navzájom je tenzný, aktuálne vzájomne nevedia viesť spolu konštruktívny dialóg. Ich komunikačný kanál je syn, čo je z psychologického hľadiska nevhodné pre ich maloletého syna. Je svedkom ich maladaptívnej komunikácie. Rodičia disponujú schopnosťou pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti odovzdávať si maloletého bez negatívneho vplyvu na maloleté dieťa. Maloletý syn má k matke vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu, keď je v jej starostlivosti tak sa cíti bezpečne a vhodne pre psychický vývin. Maloletý syn má k otcovi vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu, keď je v jeho starostlivosti tak sa cíti tak isto ako u matky bezpečne a vhodne pre psychický vývin. Obidvaja rodičia disponujú vhodnými osobnostnými predpokladmi, aby vedeli riadne zabezpečiť výchovu ich maloletého syna. Aktuálne u maloletého dieťaťa nezaregistroval to, že by bolo negatívne ovplyvňované alebo manipulované niektorým z rodičov, prípadne inými osobami voči druhému rodičovi. Pre maloletého N. W. vzhľadom k jeho vytvorenej bezpečnej vzťahovej väzbe k matke aj k otcovi, a s tým že by vzdialenosť medzi rodičmi bola blízka, tak ako je teraz, by boli najvhodnejšími modelmi striedavá osobná starostlivosť, resp. rozšírený osobný styk s jedným z rodičov. Rodičia majú osobnostné predpoklady aj charakterové vlastnosti na to, aby sa vedeli adaptovať na model striedavej starostlivosti, resp. model rozšíreného osobného styku.

Znalec na pojednávaní na otázky účastníkov a súdu uviedol, že skôr by preferoval tú striedavú starostlivosť. Ak by to bolo tak, že pán W. by skôr pôsobil v H., tak skôr potom ten rozšírený styk by bol vhodnejší vzhľadom na vek. Teda, že osobná starostlivosť matky a rozšírený styk s pánom W.. Nepostrehol ani na tom vyšetrení, žeby sa pán W. správal nejako agresívne ani voči nemu, nevyhodnotil by to ako agresívne. Je dôležité, ale pokiaľ jeden týždeň nenavštívi tú škôlku, alebo pár dní v mesiaci, tak to zase neohrozí jeho psychický vývin, pokiaľ je s tým rodičom. Je to dôležité samozrejme kvôli tej socializácii, ale nie je to, ako keby nenavštevovalo škôlku pol mesiaca, tak vtedy by to bolo vzhľadom k tomu, že je jedináčik, by bola uvoľnenejšia tá socializácia, ale nevie, koľko dní nenavštevuje tú škôlku v mesiaci. Vzhľadom k tomu, že je ten jedináčik, tak tá socializácia v tej škôlke je dôležitá. Keď vníma tú situáciu, že otec na matku kričí, že je vystavovaný takým nejakým excesom otca v správaní sa k matke je to nevhodné, je to nevhodný príklad a samozrejme, že to môže vyvolať nejaké negatívne pocity u maloletého a tam si myslí, že aj bolo naznačené nejaké pocikávanie, pomočovanie, takže to dieťa vníma ten konflikt rodičov a toto určite nepridáva, že keď otec kričí v prítomnosti maloletého na matku. Tu maloletý nemá preferenčného rodiča, lebo to by sa ukázalo na tom, aký má dieťa vybudovaný vzťah. K obidvom rodičom má dobrú vzťahovú väzbu. Pokiaľ by mal nejakú ambivalentnú, alebo takú neistú k jednému rodičovi, tak by sa dalo určiť, že má lepší vzťah k matke, alebo k otcovi. V tomto konkrétnom prípade má bezpečnú vzťahovú väzbu k obidvom rodičom, takže nepreferuje jedného rodiča. Preferuje toho rodiča, u ktorého je aktuálne, samozrejme preberá jeho postoje.

23. Uznesením č.k. 9P/244/2018 - 533 zo dňa 22.06.2020 súd upravil neodkladným opatrením styk otca počas letných prázdnin.

24. Zo správy Centra špeciálno-pedagogického poradenstva v C. zo dňa 05.07.2020 maloletý trpí zdravotným znevýhodnením, s narušenou komunikačnou schopnosťou, s prejavmi ADHD sy. Vzhľadom na zvýšené intrapsychické tenzie a anxiety a správny kognitívny a osobnostný rozvoj odporúčali vytváranie pokojného a láskyplného prostredia pre dieťa, stanovenie jednoduchých a pre dieťa ľahko čitateľných pravidiel. Dieťa potrebuje jednoznačný domov a potrebu prílnutia k jednej osobe. Neodporúčali striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko u dieťaťa narastajú problémy v zdravom psychickom vývine.

25. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. XXCoPno/X/XXXX zo dňa 27.11.2020 upravil styk otca s maloletým dieťaťom počas Vianoc a Nového roka 2021.

26. Zo správy ÚPSVaR I., C. U. U. zo dňa 12.04.2021 vyplýva, že dňa 24.02.2021 bola začatá spolupráca na základe odporúčania vypracovaného Orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately medzi rodičmi mal. N., C. I., F. W., T. XX.XX.XXXX Z. C. V., C. D., T. XX.XX.XXXX a Centrom pre deti a rodiny T.. Obaja rodičia podpísali Dohodu o spolupráci, ktorá je založená na dobrovoľnosti a

trvá od marca 2021 do augusta 2021 alebo do vyčerpania stanovených hodín. Stanoveným cieľom spolupráce je odstránenie konfliktných situácií v komunikácii rodičov, v súvislosti s postojom rodičov k výkonu rodičovských práv a povinností a akceptácia úlohy druhého rodiča pri výchove maloletého dieťaťa a jeho výchovných postupov. Do času podania správy na súd, CDR Necpaly pracovali s rodinou počas 16 osobohodín a 45 minút. Prebehli štyri stretnutia s matkou, tri s otcom a jedno stretnutie s mal. Jánom v jeho prirodzenom prostredí u matky na Dubovom. Nakoľko samotní rodičia sa dožadovali začatia spolupráce, najskôr v lete 2020 otec, ktorá však z dôvodu vzniknutých zdravotných problémov na strane otca nemohla byť v danom čase začatá a následne vo februári 2021 matka, predpokladáme, že rodičia budú preukazovať skutočnú snahu aktívne sa podieľať na splnení stanoveného cieľa spolupráce. Na základe uvedených skutočností sme toho názoru, že v záujme dieťaťa je, aby rodina pokračovala v začatej spolupráci s CDR T.. Zároveň odporúčame súdu, aby sa v prípade potreby oboznámil so závermi a hodnotením spolupráce CDR T. s rodinou. Nakoľko predloženie týchto informácií súdu nie je v našej kompetencii, výstup zo spolupráce predloží súdu priamo odborný tím CDR T. na základe požiadavky súdu.

27. Materská škola S. XX, S. predvolalo dňa 16.06.2020 matku za účelom riešenia nevhodného správania maloletého.

28. Zo správy S.. I.. F. R., C.. zo dňa 07.08.2020 súd zistil, že maloletý trpí enkoprézou (neschopnosť udržať stolicu), ADHD a polyvalent. inhal. alergia. Maloletý pravidelne navštevoval ambulanciu za účelom kontrol. Matka na odporúčanie zapisovala každú vykonanú stolicu dieťaťa.

29. Zo správy I.. N. C., C.. neurológ zo dňa 07.04.2021 vyplýva, že maloletý vzhľadom k ťažkostiam, s ktorými je dieťa u nich sledované, je aj vzhľadom k psychologickému nálezu potrebný veľmi citlivý prístup k dieťaťu, stabilné prostredie s potrebou emoc. príľnutia k osobe matky.

30. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

31. Podľa § 28 ods. 1 Zákon o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 28 ods. 2 Zákon o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

33. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

34. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

37. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

40. Po doplnenom vykonanom dokazovaní súd opätovne rozhodol a zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu celého konania bolo opakovane preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, rovnako majú dostatočné osobnostné predpoklady, aby striedavá osobná starostlivosť fungovala. V priebehu konania súd riešil otázku návštevy materskej školy maloletým, keďže vzdialenosť bydliska otca by znemožňovala každodennú dochádzku, rovnako bolo zistené, že matka na základe vlastného rozhodnutia zmenila škôlku, čo bolo otcovi následne oznámené. Otec zabezpečuje a zabezpečoval návštevu materskej školy maloletým, i keď je pravdou, že piatky navštevoval škôlku sporadickejšie, keďže otec chcel, aby maloletý trávil čas aj s jeho rodinou, a teda cestovali do H., čo považuje súd za pochopiteľné. Veľkým aktuálnym problémom (na čo poukázal vo svojom rozhodnutí aj odvolací súd) je naďalej komunikácia medzi rodičmi. Títo sa snažia situáciu riešiť navštevovaním Centra pre deti a rodiny T., s čím obaja súhlasili dobrovoľne. Keďže je potrebné naďalej pracovať najmä s rodičmi, súd pristúpil aj k nariadeniu výchovného opatrenia, ktorým sa rodina podrobí sociálnemu poradenstvu s predpokladom, že situácia sa bude zlepšovať. Pokiaľ rodičia uvádzali konflikty pri vzájomnej komunikácii a uzatváraní dohôd, súd predpokladá, že práve jasným nastavením striedavej osobnej starostlivosti sa tieto eliminujú a rodičia sa budú riadiť jasnými pravidlami. Je naozaj potrebné, aby rodičia aspoň v elementárnej komunikácii našli k sebe cestu, čo by výrazne uvoľnilo napätie a nemalo by to negatívny dopad najmä na maloletého, u ktorého sa postupom času objavujú psychické aj fyzické problémy, čo je jednoznačne následkom situácie medzi rodičmi. V najlepšom záujme maloletého by bola fungujúca striedavá osobná starostlivosť.

Zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplynulo, že pre maloletého vzhľadom k jeho vytvorenej bezpečnej vzťahovej väzbe k matke aj k otcovi, by bol najvhodnejším modelom striedavá osobná starostlivosť, resp. rozšírený osobný styk s jedným z rodičov.

Matka naďalej nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, pričom všetky argumenty proti, vyplývajú z napätých vzťahov medzi rodičmi, čo si sami uvedomujú a je aspoň nádejou na zlepšenie, že súhlasili s pomocou zo strany kompetentných inštitúcií, čomu chce dopomôcť aj súd (nariadené výchovné opatrenie). Opätovne možno konštatovať, že znalec nezistil žiadne prekážky ku zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloletého zo strany ani jedného z rodičov, naopak obaja majú osobnostné predpoklady aj charakterové vlastnosti na to, aby sa vedeli adaptovať na model striedavej osobnej starostlivosti.

Posúdením všetkých okolností aj na základe doplneného dokazovania súd konštatuje, že sú splnené všetky predpoklady v zmysle § 24 ods. 2 Zákona o rodine na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, a teda aj cez nesúhlas matky dospel k záveru, že to bude v najlepšom záujme maloletého.

41. Súd rozhodol aj o úprave styku maloletého dieťaťa s rodičmi mimo školského roka ako aj počas prázdnin. Táto úprava bola veľmi podrobne špecifikovaná najmä s ohľadom, že rodičia potrebujú presné pravidlá a termíny, na ktoré sa môžu spoliehať a ktoré môžu minimalizovať prípadné nezhody zo strany oboch rodičov.

42. Súd určil opätovne výživné otcovi na sumu 130 eur mesačne, keďže jeho majetkové a príjmové pomery sú vyššie ako u matky. Otec je výhradným vlastníkom alebo spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností, ktoré aj matka v prílohách návrhu doručila, čo otec nepoprel. Je spoločníkom a konateľom v dvoch obchodných spoločnostiach. Otec s takto určenou sumou výživného súhlasil. Do doby rozhodnutia otec platil výživné matke vo výške 250 eur, takže nedoplatok na výživnom nevznikol. Súd má za to, že pri striedavej osobnej starostlivosti je to výška je aj s ohľadom na vek maloletého dieťaťa primeraná.

43. Súd uložil maloletému a rodičom výchovné opatrenie, ktorého potrebu odôvodnil vyššie v bode 40. Je potrebné, aby sa rodičia úprimne snažili medzi sebou udržiavať korektné vzťahy, aby ich vzájomné nezhody neboli príčinou prehlbovania zdravotných problémov maloletého dieťaťa. V zmysle intencií odvolacieho súdu mal súd prvej inštancie nariadiť výchovné opatrenie ešte pred rozhodnutím, avšak z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že obaja rodičia dobrovoľne navštevujú Centrum pre deti a rodiny T., a teda tieto terapie nahradili prípadné nariadené výchovné opatrenie ešte pred vyhlásením rozsudku.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V Martine, dňa 15. apríla 2021