

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25Nt/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010381
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010381.1

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková vo veci odsúdeného A. B., rozhodujúc o návrhu Psychiatrickej liečebne Sučany o ukončení ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou u odsúdeného, dňa 16.04.2024 v Martine, takto

rozhodol:

Podľa § 448 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 74 ods. 2 Tr. zák. súd u k o n č u j e ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C., t.č. v Psychiatrickej liečebni Sučany, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/53/2023 zo dňa 03.08.2023, právoplatného dňa 03.08.2023.

odôvodnenie:

Ošetrojúci lekár Psychiatrickej liečebne Sučany MUDr. Ondrej Potančok a primárka Psychiatrickej liečebne Sučany MUDr. Iveta Miklušicová podali dňa 02.04.2024 na tunajšom súde návrh na zrušenie ochrannej protialkoholického liečby odsúdeného A. B..

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/53/2023 vyplýva, že odsúdenému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/53/2023 zo dňa 03.08.2023. V znaleckom posudku č. 31/2023 MUDr. Imricha Glézla, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vo veci preskúmania duševného stavu obvineného A. B., bolo zaverované, že odsúdený trpí Zmiešanou závislosťou (alkohol, metamfetamín a marihuana), v popredí Syndróm závislosti od alkoholu.

Z návrhu ošetrojúceho lekára a primárky Psychiatrickej liečebne Sučany vyplýva, že odsúdený na výkon ochrannej protialkoholického liečby nastúpil dňa 24.01.2024, pričom pri prijatí psychomotorické tempo s tenziou, reč rýchlejšieho tempa, afekt instabilný, nálada dysforická reaktívne, emotivita nezrelá, nestabilná pri disharmonicky štruktúrovanej osobnosti, vyššie city nivelizované, vnímanie bez kvalitatívnych porúch v zmysle ilúzií a halucinácií, myslenie bez jednoznačne vyexplorovaných bludných obsahov, osobnosť disharmonicky štruktúrovaná, egocentrizovaná, emočne instabilná, s disociálnymi črtami, aktuálne dekompenzovaná, k etylu: dlhodobý konzum s vytvorenou somatopsychickou závislosťou, strata kontroly, pitie v ťahoch, palimpsesty, neschopnosť stopreakcie, alkoholcentrické správanie, pitie napriek zdravotným, sociálnym komplikáciám. abstinenčná symptomatika po odňatí etylu, prítomné obranné osobnostné mechanizmy, bagatelizácia až skotomizácia, racionalizácia pitia, externalizácia dôvodov pitia, k závislosti nekritický, k liečbe nemotivovaný, toho času bez evidentnej abstinenčnej symptomatiky. V úvode bez rozvoja abstinenčnej symptomatiky, bez nutnosti substitučnej liečby. Ťažiskom liečby závislosti bola komunitná, režimová terapia, psychoedukácia, skupinová psychoterapia a psychosociálna rehabilitácia zameraná na motiváciu k dlhodobej abstinencii s aktívnym doliečovaním, korekciu maladaptívnych postojov všeobecne, zvýšenie frustračnej tolerancie a stabilizáciu osobnostnej reaktivity. Odsúdený program režimu od úvodu formálne akceptoval, režimových aktivít sa zúčastňoval. V skupinovej liečbe postupne aktívny, avšak opakovane s deklarováním nesúhlasil s odvykacou liečbou, s popieraním

až skotomizáciou závislosti, externalizáciou príčin pitia. V skupinových aktivitách v popredí prejavy disharmonicky štruktúrovanej osobnosti s disociálnymi a emočne istabilnými črtami, k sebareflexii a introspekcii pacient málo motivovaný. V societe adaptovaný, nerušivý, počas celej liečby bez agresívnych prejavov v správaní. Počas realizovanej terapeutickej priepustky došlo u odsúdeného k porušeniu kardinálnych pravidiel komunity (porušenie abstinencie), načo bol odsúdený z komunity vyradený. Po motivačných intervenciách pacientovi ponúknutá možnosť k opätovnému vstupu do komunity a absolvovaniu PAL, avšak odsúdený s odmietavým postojom, popieraním závislosti, nemotivovanosťou k abstinencii a nechotou k zmene doterajšieho spôsobu života. Vzhľadom na doterajší priebeh liečby, výraznú osobnostnú patológiu s absenciou motivácie k liečbe a zmene spôsobu života primárka Psychiatrickej liečebne Sučany a ošetrojúci lekár skonštatovali, že liečba neplní svoj účel a nie je predpoklad korekcie a zmeny postojov ani v ambulantných podmienkach. Vzhľadom k uvedenému považujú pokračovanie v protialkoholickej liečbe za kontraindikované a navrhujú zrušenie ochrannej protialkoholickej liečby.

Podľa § 448 ods. 2 Tr. por., o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených o prepustení z ústavného ochranného liečenia alebo o jeho ukončení, rozhodne najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák., ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Pri osobách nadmerne požívajúcich alkoholické nápoje sa uložením ochranného liečenia sleduje, aby sa takáto osoba zbavila tohto návyku. To si nutne vyžaduje i aktívny postoj takejto osoby k liečeniu. U osoby, ktorá má negatívny postoj k protialkoholickému liečeniu, odmieta sa podrobiť lekárske opatreniam, je v tomto smere nedisciplinovaná, a doterajšie liečenie (opakované recidivovanie) nasvedčuje tomu, že sa protialkoholické liečenie minie účinku, je teda zrejmé, že účel liečenia nebude dosiahnutý. Ak sa doterajšie liečenie takejto osoby míňa účinkom, nie je ani opodstatnené jej ďalšie liečenie, pretože je bezúčelné.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia samosudkyňa preskúmala, či dôvody ochranného protialkoholického liečenia nielen ústavnou formou naďalej trvajú. Zohľadňujúc obsah spisového materiálu, ako aj vyjadrenia ošetrojúceho lekára a primárky Psychiatrickej liečebne Sučany, kde odsúdený A. B. ochranné liečenie vykonáva, bolo preukázané, že vzhľadom na súčasný stav odsúdeného ochranná protialkoholická liečba ústavnou formou nespĺnila svoj účel a nie je predpoklad korekcie a zmeny postojov ani v ambulantných podmienkach, ktoré pokračovanie protialkoholického liečenia ambulantnou formou považuje primárka Psychiatrickej liečebne Sučany a ošetrojúci lekár za kontraindikované, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok v prípade, že ju podá prokurátor.