

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Cpr/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200698  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5621200698.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobcu: CARTECH TRANS, s. r. o., IČO: 45963860, so sídlom Hôrecká 537/21, 010 04 Žilina, právne zast.: JUDr. Marcel Šmehýl, advokát, Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, proti žalovanému: J. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. R. XXX, XXX XX J. X., o zaplatenie 1 889,04 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19.03.2021 (sp.zn. 6C/8/2021) a postúpenou Okresnému súdu Ružomberok podaním zo dňa 30.03.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2021 v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1889,04 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej žalovaným a náhrady trov konania. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 10Cpr/4/2021.

2. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 19.03.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa totožný žalobca proti totožnému žalovanému, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal zaplatenia sumy 1.889,04 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej žalovaným a náhrady trov konania. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5Cpr/4/2021.

Podľa § 159 Civilného sporového poriadku „začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

3. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 159 Civilného sporového poriadku je prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych

konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní, resp. ako poškodení). Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Existenciu procesných podmienok konania súd skúma z úradnej povinnosti. V prípade zistenia neodstrániteľnej prekážky začatého konania súd musí konanie zastaviť.

4. Po oboznámení sa s obsahom spisov sp. zn. 10Cpr/4/2021 a sp. zn. 5Cpr/4/2021 dospel súd k záveru, že v konaní sp.zn. 5Cpr/4/2021 sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.03.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplata sumy 1 889,04 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej žalovaným. V prebiehajúcim konaní bol žalovaný uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Cpr/4/2021 -29 zo dňa 07.04.2021 vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 19.03.2021. Ďalej mal súd tiež preukázané, že v konaní vedenom pod sp.zn. 10Cpr/4/2021 sa totožnou žalobou doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19.03.2021 a následne postúpenou v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku tunajšiemu súdu podaním zo dňa 30.03.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2021, totožný žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od totožného žalovaného zaplata sumy 1889,04 eur s príslušenstvom na základe rovnakých skutkových tvrdení. Vzhľadom na skutočnosti konanie vedené pod sp. zn. 5Cpr/4/2021 tvorí prekážku skôr začatého konania vo vzťahu ku konaniu sp.zn. 10Cpr/4/2021, preto súd konanie pre prekážku litispendencie zastavil.

Podľa § 218 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v tomto štádiu konania nebolo zo spisového materiálu zistené, že by mu trovy konania vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na

zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.