

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120228326
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120228326.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej B. A., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom B. XXX/XX, C., o zaplatenie 37,17 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 37,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,09 eur od 22.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 11,04 eur od 23.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 6,04 eur od 22.06.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 37,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,09 eur od 22.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 11,04 eur od 23.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 6,04 eur od 22.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa -2-
18Csp/57/2020

06.11.2018. Poznamenal, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Žalovaná bola povinná pravidelne platiť cenu za poskytovanie služieb podľa cenníka. Jeho právny predchodca poskytol žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou č. 1156610315 zo dňa 01.04.2017 vo výške 20,09 eur, faktúrou č. 1159087041 zo dňa 01.05.2017 vo výške 11,04 eur a faktúrou č. 1163305212 zo dňa 01.06.2017 vo výške 6,04 eur. Zdôraznil, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné záväzky tým, že tieto vystavené faktúry neuhradila. Tým, že žalovaná faktúry neuhradila riadne a včas, dostala sa do omeškania, a preto si uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bola riadne a včas doručená v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.04.2016, faktúry č. 1156610315 zo dňa 07.04.2017, faktúry č. 1159087041 zo dňa 08.05.2017, faktúry č. 1163305212 zo dňa 07.06.2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2018, predžalobnej výzvy zo dňa 22.10.2019, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.04.2016 si žalovaná u právneho predchodcu žalobcu objednala dodávanie telekomunikačnej služby, a to program „O2 Internet s bonusom Mini“. Zmluvou sa spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., zaviazala poskytovať uvedenú službu a žalovaná sa zaviazala za používanie tejto služby platiť cenu služieb. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

6. Faktúrou č. 1156610315 zo dňa 07.04.2017, splatnou dňa 21.04.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby sumu 20,09 eur. Faktúrou č. 1159087041 zo dňa 08.05.2017, splatnou dňa 22.05.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby sumu 11,04 eur. Faktúrou č. 1163305212 zo dňa 07.06.2017, splatnou dňa 21.06.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej za poskytnuté služby sumu 6,04 eur.

7. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že pohľadávka vo výške 37,17 eur bola postúpená žalobcovi.

8. Predžalobnou výzvou zo dňa 22.10.2019 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 105,10 eur, a to do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

9. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva

-3-

18Csp/57/2020

o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 13.04.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej si žalovaná u právneho predchodcu žalobcu objednala poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program „O2 Internet s bonusom Mini“. Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný žalovanej riadne poskytovať objednanú službu a žalovanej naproti tomu vznikla povinnosť za dodanú službu včas a riadne platiť. Žalovaná si však túto svoju povinnosť nespĺnila, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu vyfakturované faktúrami č. 1156610315 zo dňa 07.04.2017, č. 1159087041 zo dňa 08.05.2017 a č. 1163305212 zo dňa 07.06.2017, v celkovej výške 37,17 eur (20,09 eur + 11,04 eur + 6,04 eur = 37,17 eur) nezaplatila. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod

-4-

18Csp/57/2020

pochybovať. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 37,17 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy nezaplatených poskytnutých služieb

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

17. Keďže žalovaná nespĺnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 20,09 eur od 22.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 11,04 eur od 23.05.2017 do zaplatenia a zo sumy 6,04 eur od 22.06.2017 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaná povinná úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.