

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200260
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom, so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovanému J. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. Q. K. XXX, t. č. bytom S. R. XXX, o zaplatenie 865,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 865,03 eura a úroky z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 721,51 eura od 02. 12. 2020 do zaplatenia v lehote 2 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 29. 01. 2021, uplatnil žalobca voči žalovanému istinu 865,03 eura, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 865,05 eura od 08. 10. 2019 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 900,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 900,- eur, len 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 865,03 eura do zaplatenia a trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 52,- eur a trov právneho zastúpenia 149,57 eura, vrátane DPH. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 06. 12. 2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500237364 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 900,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 45,47 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Celkom žalovaný bol povinný zaplatiť sumu 1 091,28 eura. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 7 o viac, ako 3 mesiace, došlo po predchádzajúcom upozorení podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 19. 09. 2019. Veriteľ si uplatnil sankciu straty výhody splátok dňa 07. 10. 2019, kedy žalovaný bol povinný uhradiť neuhradené splátky úveru. Žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver, a pretože si túto povinnosť riadne a včas nesplnil, ku dňu zosplatenia úveru predstavoval dlh na poistnom 46,80 eura, ktorú čiastku si žalobca takisto uplatnil. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k prvému dňu v mesiaci. Uplatnenú istinu žalobca špecifikoval ako neuhradené záväzky podľa úverovej zmluvy vo výške 818,23 eura a neuhradené záväzky na náhradu poistného 46,80 eura. Žalobca si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne, na ktorú má nárok podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy o úvere. Vzhľadom na ustanovenie § 517 ods. 2 Obč. zák. si žalobca

popri nároku uplatnil zmluvné pokuty aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov pred vznikom omeškania o viac, ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995. Žalobca vyslovene uviedol, že si uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie dosiahnu sumu poskytnutého úveru 900,- eur, žalobca si od nasledujúceho dňa bude uplatňovať len úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 865,03 eura do zaplatenia.

2. Na výzvu súdu žalobca podaním zo dňa 05. 03. 2020 doplnil dôvody žaloby a uviedol, že z celkovej sumy úveru 1 208,20 eura žalovaný uhradil celkom 343,25 eura, o čom predložil prehľad platieb. Pokiaľ ide o poplatok za poisťné, poisťenie zaniklo dňom zosplatenia, t. j. 07. 10. 2019, v dôsledku čoho sa mesačná splátka znížila na sumu 45,47 eura.

3. Žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie zo dňa 15. 03. 2021, č. k. 6Csp/5/2021-56, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní k žalobe vyjadril, boli žalovanému doručené dňa 18. 03. 2021. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

4. Podľa označenia žalovaného v zmluve o úvere a jej obsahu, predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, verejne vyhláseným rozsudkom, dňa 15. 04. 2021 o 08.30 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 08. 04. 2021.

5. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, predložených žalobcom, ktoré žalovaný nespochybnil. Nakoľko sa však jedná o spotrebiteľský vzťah a žalovaný, ako spotrebiteľ, nebol v konaní zastúpený advokátom, súd aj bez jeho výslovných tvrdení skúmal, či zmluva o úvere neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a či táto zmluva má zákonom stanovené náležitosti. Úver, poskytnutý žalovanému na základe zmluvy o úvere, je spotrebiteľským úverom podľa § 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 29. 11. 2018 (ďalej len „ZSÚ“). Zároveň na daný zmluvný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia, upravujúce spotrebiteľské vzťahy podľa Občianskeho zákonníka.

6. V konaní boli navrhnuté iba listinné dôkazy, predložené žalobcom. Z týchto dôkazov súd zistil, že žalovaný, ako dlžník, uzavrel dňa 29. 11. 2018 so žalobcom, ako veriteľom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, číslo zmluvy (VS): 8500237364, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver 900,- eur. Dojednaná bola doba trvania zmluvy na dobu určitú do dátumu splatnosti poslednej splátky, úroková sadzba úveru 19,23 % ročne, RPMN 20,88 %, celkové náklady spojené s úverom 191,28 eura, pozostávajúce zo sumy úrokov. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal v súvislosti s úverom zaplatiť, bola vyčíslená na 1 091,28 eura. Výška pravidelnej splátky 45,47 eura, z čoho na splátku istiny bola určená suma 37,50 eura a na splátku úroku suma 7,79 eura. Dojednaných bolo 24 splátok, splatných vždy k prvému dňu v kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 01. 01. 2019, poslednej splátky dňa 01. 12. 2020, úroková sadzba pre prípad omeškania bola určená na 5 % ročne. V prípade podpísania prihlášky do poisťenia bola dojednaná výška náhrady poisťného 11,70 eura mesačne pri 24 platbách, splatnosť prvej platby náhrady poisťného 01. 01. 2019 a poslednej platby 01. 12. 2020. Uzavretiu tejto zmluvy predchádzala žiadosť žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 29. 11. 2018 na požadovanú čiastku 1 000,- eur s lehotou splatnosti 24 mesiacov. Žalovaný podpísal dňa 29. 11. 2018 aj prihlášku do poisťenia schopnosti splácať úver Balík B. Podľa splátkového kalendára, vypracovaného veriteľom dňa 06. 12. 2018, bola výška úveru 900,-eur, počet splátok 24, výška pravidelnej splátky 45,47 eura, dátum splatnosti prvej splátky 01. 01. 2019, poslednej splátky 01. 12. 2020, splátky náhrady poisťného 11,70 eura a výška celkovej splátky 57,17 eura. Podľa výpisu z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov bola suma 900,- eur žalovanému poukázaná dňa 06. 12. 2018 na účet XXXXXXXXXX/XXXX, pričom žalovaný uhradil celkom 343,02 eura 6-mi splátkami po 57,17 eura, prvá splátka uhradená dňa 15. 01. 2019 a posledná 15. 05. 2019. Z karty klienta vyplýva, že z určenej

splátky 57,17 eura pripadala pri všetkých 24 dojednaných splátok na splátku úroku suma 7,97 eura, na splátku istiny 37,50 eura a na splátku poistenia 11,70 eura. Splátky poistenia žalobca vykazoval do 10-tej splátky, ktorá bola splatnou dňom 01. 10. 2019. Oznámením zo dňa 15. 09. 2019, doručeným žalovanému dňa 19. 09. 2019, žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 7, 8, 9, pričom suma omeškaných splátok je spolu 171,51 eura. Zároveň bol upozornený, že v prípade neuhradenia bude si žalobca môcť uplatniť nárok na zmluvné sankcie a žalovaný stratí výhodu splátok, v dôsledku čoho celý dlh bude potrebné zaplatiť naraz.

7. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

8. Preskúmaním mal súd preukázané, že zmluva o úvere bola uzavretá písomne a obsahuje náležitosti, upravené v § 9 ods. 2 ZSÚ a v súlade s ustanovením § 565 Obč. zák., v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zák., ako aj právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru a úrokov o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti. Pretože žalovaný nenamietal údaje, obsiahnuté v listinných dôkazoch, súd mal preukázané, že žalovaný zaplatil iba prvých 6 dojednaných splátok (posledná splátka bola zaúčtovaná ku dňu 01. 06. 2019). Následne už žiadne splátky neuhrádzal, preto správne žalobca upozornil žalovaného oznámením zo dňa 15. 09. 2019 na možnosť zosplatnenia celého úveru z dôvodu omeškania so splatnosťou splátok č. 7 - 9, t. j. splátky, splatné v mesiacoch júl - september 2019. Nakoľko žalovaný na toto oznámenie nereagoval, dlžné splátky neuhradil, zákonná 15-dňová lehota, upravená v § 53 ods. 9 Obč. zák., uplynula dňom 04. 10. 2019, takže pokiaľ žalobca zosplatnil celý úver ku dňu 07. 10. 2019, postupoval v súlade so zákonom. Žalobca však na svoje tvrdenie o zosplatnení nepredložil žiadne dôkazy, teda nepreukázal či a kedy oznámil žalovanému výšku zosplatnenej sumy.

9. Veriteľ môže zosplatniť iba budúce splátky, pretože do zosplatnenia mu prináleží úhrada splátok, dojednaných v zmluve. Vzhľadom na údaje, uvedené v karte klienta, žalobca zosplatnil celý dlh ku dňu 07. 10. 2019, preto bol žalovaný povinný zaplatiť vo výške 57,17 eura splátky, splatné k 01. 07., 01. 08., 01. 09. a 01. 10. 2019 s tým, že z každej splátky na istinu pripadla suma 37,50 eura, na zmluvné úroky suma 7,97 eura a na poistné 11,70 eura. Súd preto žalobcovi priznal zosplatnenú sumu celkom 228,68 eura.

10. Zo skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že po zosplatnení (t. j. splátok pôvodne platných od 01. 11. 2019 do 01. 12. 2020) si uplatnil splátky po 45,47 eura mesačne, čo za 14 mesiacov predstavuje sumu 635,58 eura. Podľa karty klienta z takto uplatnenej sumy pripadá na splátku istiny 525,- eur (14 x 37,50 eura) a zvyšok na splátky zmluvne dojednaného úroku 111,58 eura (14 x 7,97 eura).

11. Žalobca nepochybne porušil zmluvné dojednanie v dôsledku čoho stratil výhodu úver splácať v mesačných splátkach, a preto súd priznal žalobcovi sumu 525,- eur z titulu istiny, zosplatnenej ku dňu 07. 10. 2019.

12. Žalobca si uplatnil voči žalovanému len dohodnuté úroky vo výške, ktorá predstavuje cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, t. j. od 01. 01. 2019 do 01. 12. 2020, teda vo výške, ktorá bola stanovená už v čase uzavretia zmluvy o úvere (7,97 eura mesačne z každej dojednanej splátky). Žalobca si preto v konaní uplatnil iba také úroky, ktoré by žalovaný pri dodržaní zmluvných podmienok bol povinný zaplatiť ako cenu požičaných peňazí (tak, ako to konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. 06. 2020). Priznanie takto uplatnených úrokov z úveru nie je porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Obč. zák., pretože nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy o úvere si bol vedomý toho, že za poskytnutý úver vo výške 900,- eur bude povinný zaplatiť o 191,28 eura viac, pričom táto suma predstavovala zmluvné úroky. Súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti a žalovaného zaviazal zaplatiť úroky z úveru po zosplatnení v kapitalizovanej sume 111,58 eura.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd priznal žalobcovi sumu 865,03 eura, z čoho predstavuje dlh na istine 675,- eur (do zosplatnenia 150,- eur a po zosplatnení 525,- eur), zmluvne dojednané úroky z úveru 143,55 eura (do zosplatnenia 31,88 eura, po zosplatnení 111,58 eura) a dlžné poistné, uplatnené

do zosplatnenia vo výške 46,80 eura. Zároveň súd zohľadnil sumu 0,23 eura, zaúčtovanú v karte klienta v prospech žalovaného vo výške 0,23 eura, a preto žalobcovi priznal uplatnenú sumu 865,03 eura.

14. Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Žalobca uplatnil voči žalovanému v dôsledku porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, pričom sa odvolával na dojednanie, uvedené v bode 8 zmluvy o úvere. Jedná sa však o tzv. formulárovú zmluvu, obsah ktorej žalovaný nemohol ovplyvniť a individuálne boli dojednané iba vyznačené údaje v bode 1, 2, 3. Nakoľko žalobca nepreukázal opak, súd v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2, 3 Obč. zák. dojednanie s názvom „sankcie“ (bod 8 zmluvy o úvere) nepovažoval za také, obsah ktorých žalovaný mohol ovplyvniť, a potom žalobca nepreukázal platné dojednanie zmluvnej pokuty podľa § 544 Obč. zák. Preto súd v tejto časti žalobe nevyhovel a nárok žalobcu na priznanie zmluvnej pokuty 0,04 % denne (14,6 % ročne) zo sumy 865,03 eura od 08. 10. 2019 do zaplataenia zamietol.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba P. O. U. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalobca uplatnil úroky z omeškania od 08. 10. 2019 z celej uplatnenej sumy 865,03 eura, pričom nepreukázal vznik omeškania zo strany žalovaného ku dňu 08. 10. 2019. Žalobca zrejme za počiatok vzniku omeškania považoval nasledujúci deň po zosplatnení úveru. K tomu, aby sa žalovaný dostal do omeškania týmto dňom, však bolo nevyhnutné, aby žalobca mu žalobca oznámil výšku dlžnej sumy, čo však v konaní preukázané nebolo. Vzhľadom na dojednanie v zmluve o úvere žalovaný vedel, že celý dlh, teda istina spolu s úrokmi, sa stanú splatnými dňom 01. 12. 2020, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od 02. 02. 2020 do zaplataenia.

22. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, tieto sú upravené zákonom a ku dňu 02. 12. 2020 predstavovali 5 % ročne. Žalobca však žiadal priznať úroky z omeškania len vo výške 0,4 % ročne, pričom úroky v zákonnej výške 5 % ročne žiadal priznať až odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma úroku z omeškania dosiahne sumu 900,- eur. Uplatnenú zmluvnú pokutu súd žalobcovi nepriznal a pokiaľ ide o úroky z omeškania, bol v zmysle § 216 ods. 1 CSP viazaný návrhom. Ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 CSP) požadované úroky z omeškania 0,4 % denne zo sumy 721,51 eura predstavujú sumu 1,06 eura (so žalobcom požadovaného základu pre výpočet úroku z omeškania 865,03 eura, by predstavovali tieto úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 1,27 eura), takže nie je možné, aby v reálnom čase dosiahli úroky z omeškania sumu 900,- eur, od ktorého okamihu žalobca žiadal priznať úroky z omeškania 5 % ročne. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania vo výške 0,4 % ročne od 08. 10. 2019 do zaplatenia.

23. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Z priznanej sumy 865,03 eura prináleží na úroky z úveru suma 31,88 eura. Žalobcovi však nepatria úroky z omeškania z úrokov z úveru, pretože úroky z úveru, aj úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky. Oneskoreným zaplatením zmluvných úrokov vzniká veriteľovi právo na úroky z omeškania (R 70/95). Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením iného príslušenstva pohľadávky, t. j. zmluvných úrokov (Rc 5/2006). Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania len zo sumy 721,51 eura, t. j. z nezaplatenej istiny a poistného.

25. V časti prevyšujúcej priznané nároky odôvodnené vyššie, žalobca dôvodnosť návrhu nepreukázal, a preto vo zvyšku súd žalobu zamietol.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť priznanú istinu s úrokmi z omeškania v zákonnej lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Žalobca si uplatnil v konaní sumu 865,03 eura, pričom v tejto časti jeho návrhu bolo vyhovené v celom rozsahu. Zamietnutý návrh žalobcu bol iba v časti príslušenstva, ktoré však nie je určujúce pre výpočet súdneho poplatku ani trov konania, a preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.