

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7Pc/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516220435
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7516220435.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa maloletého dieťaťa X. X., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9, Košice, muža, ktorého otcovstvo má byť určené S. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. E. XXX a matky Ž. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, v konaní o určenie otcovstva, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého

rozhodol:

I. U r č u j e , že S. Z., nar. XX.X.XXXX, syn Z.Á. Z. a S. Z. rod. G., je o t c o m maloletého X. X., nar. X.X.XXXX z matky Ž. X., nar. XX.XX.XXXX.

II. Naďalej trvá rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 22.11.2013 sp. zn. 41P/137/2013-46, ktorým bol maloletý X. X., nar. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec S. Z., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. X., nar. X.X.XXXX výživným vo výške 60,- eur mesačne od 21.12.2016 do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky.

IV. Splatné výživné za obdobie od 21.12.2016 do 31.3.2021 v sume 3.082,- eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Otec S. Z. je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 393,04 eura, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa pripojeného platobného predpisu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ maloletý X. X., nar. X.X.XXXX, v zastúpení matkou ŽM. X., sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 21.12.2016 doplneným ústne do zápisnice 20.3.2017 domáhal určenia, že jeho otcom je S. Z., nar. XX.X.XXXX, ponechania v osobnej starostlivosti matky a uloženia povinnosti otcovi prispievať na jeho výživu sumou 60,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 21.12.2016.

2. Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené, S. Z., vo svojej výpovedi k návrhu uviedol, že otcovstvo k mal. X. neuznáva. S matkou dieťaťa síce mal pomer, ale má pochybnosť o svojom otcovstve.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, znaleckým posudkom RNDr. Angeliky Vasilovej, znalkyne z odboru genetiky, analýzy DNA č. 14/2020 z 21.7.2020, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane dieťaťa z

22.9.2017, potvrdeniami o príjmoch matky a otca dieťaťa, ako aj oboznámením sa s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. Zo skutkových tvrdení matky Ž. X. a jej výpovede súd zistil, že je matkou mal. X. (rodný list), a v rozhodnom čase mala s mužom, otcovstvo ktorého má byť určené, S. Z., partnerský vzťah a žili spolu intímne. S nikým iným sa v rozhodnom období nestýkala. S S. Z. sa zoznámila v júli 2011, do septembra 2011, kedy mu povedala, že je tehotná, sa pohlavne stýkali bez ochrany, antikoncepciu nepoužívala. Otec maloletého po tom, čo mu oznámila, že je tehotná, prerušil s ňou akýkoľvek kontakt. Syn sa narodil doma, a po narodení ho uložila do Hniezda záchranu. Na Okresnom súde Košice - okolie bolo následne vedené pod sp. zn. 13P/221/2012 konanie o určenie jej materstva k synovi. V období rokov 2014 až 2016 žila s otcom maloletého X.a v spoločnej domácnosti prerušovane asi pol roka. Počas spolužitia sa S. Z. k synovi správal zle, bol voči nemu agresívny, bil ho, požíval vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. V súčasnosti s S. Z. nie je v žiadnom kontakte, syn je v jej osobnej starostlivosti. V čase podania návrhu maloletý navštevoval materskú školu v V., kde mal družinu a stravu zadarmo, nakoľko matka bola v tom čase nezamestnaná a pracovala na aktivačných prácach v V.. V súčasnosti je syn žiakom 3. ročníka Základnej školy v Poproči, krúžky nenavštevuje, je zdravý. Pravidelné výdavky na potreby maloletého sú: cestovné 20,- eur mesačne, stravné v škole priemerne 15,- eur mesačne, výdavky na školské potreby cca 30,- až 40,- eur ročne, výdavky na stravu, ošatenie, hygienu. Matka je slobodná, má ešte dve dcéry, dvojčičky X. a H. X., nar. XX.X.XXXX (rodné listy). Od augusta 2018 navrhovateľka pracuje ako operátorka výroby v automobilovom priemysle v spoločnosti U-Shin, a jej čistý príjem v 4/2021 bol 720,- eur mesačne. Posledné 3 mesiace pracuje na 12-hodinové zmeny, počas 8-hodinových zmien jej príjem je bez príplatkov za prácu v noci a počas víkendov nižší. Iný príjem nemá, na dcéry poberá prídavky a náhradné výživné spolu vo výške 136,- eur mesačne, je nemajetná. S deťmi a s partnerom býva v podnájme v byte v V. (zmluva o nájme bytu), za ktorý uhrádza mesačne nájomné vo výške 257,- eur, za elektrinu 107,- eur, poplatok za wifi 33,- eur. Maloletý Lukáš podľa matky tvrdí, že s otcom sa stretávať nechce, nakoľko si pamätá ako ho bil, keď spolu bývali (výpoveď matky z 4/2021).

5. Z výpovede otca S. Z. súd zistil, že s matkou maloletého Lukáša mal partnerský a intímny vzťah. Pripustil, že by mohol byť otcom maloletého, avšak keď sa s matkou dieťaťa pohádali, povedala mu, že nie je jeho otcom. Z uvedeného dôvodu mal pochybnosť o svojom otcovstve. Je slobodný, nemajetný, od roku 2017 pracoval prostredníctvom pracovnej agentúry Com fort agency so sídlom v Brne v Českej republike. Od 10/2019 nepracuje, vrátil sa a hľadal si prácu na Slovensku. V Českej republike pracoval v automobilovom priemysle a jeho čistý príjem bol 12.000,- Kč mesačne. Býval na ubytovni, za ktorú uhrádzal 4.000,- Kč mesačne. Na Slovensku býva v rodinnom dome v N. E., vlastníkom ktorého sú jeho rodičia. Na bývanie im prispieva podľa svojich možností. Má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, Z. Z.N. narodenému v 10/2008 a S. Z. narodenej v 11/2009, súdom určenú vo výške 100,- eur mesačne na obe deti. Na výživu detí neprispel cca od leta 2018, nakoľko s ich matkou sa dohodol, že nemusí výživné platiť, pokiaľ sa s deťmi nestretáva. Jeho zdravotný stav je dobrý. (výpoveď otca z 12/2019)

6. Zo znaleckého posudku RNDr. Angeliky Vasiľovej, znalkyne z odboru genetiky, analýzy DNA č. 14/2020 z 21.7.2020 bolo zistené, že pri paternitnej expertíze založenej na DNA analýze bolo vyšetrených 16 STR nezávislých polymorfizmov. S. Z. má vo svojom genotype všetky alely, ktoré biologický otec musí mať, genotypová zhoda S. Z. voči maloletému X.Á. X. je vo všetkých STR polymorfizmoch a na základe zisteného nálezu DNA analýzou je otcovstvo S. Z. k mal. X. X. prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva je 99,99 %.

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v správe z 15.8.2019 potvrdil skutočnosti o osobných a rodinných pomeroch mal. LW. uvádzané matkou dieťaťa. V konaní pred súdom kolízny opatrovník uviedol, že ak označený muž otcovstvo neuzná, navrhuje nariadiť znalecké dokazovanie a ustanoviť znalca z odboru genetika, odvetvie analýzy DNA. Po určení otcovstva S. Z.N. k mal. Lukášovi navrhol ponechať maloletého v osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého primerane potrebám dieťaťa a možnostiam a schopnostiam otca. Styk otca s dieťaťom navrhol neupravovať.

8. Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 13P/221/2012-70 z 28.5.2013 právoplatným 12.6.2013 určil, že Ž. X., nar. XX.XX.XXXX je matkou mal. Lukáša X., nar. X.X.XXXX.

9. Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 41P/137/2013 z 22.11.2013 právoplatným 3.12.2013 zveril mal. X. X., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky Ž. X., nar. XX.XX.XXXX, potom, čo bola zrušená ústavná starostlivosť maloletého, ktorá sa vykonávala v Detskom domove Uralská 1, Košice.

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že matka bola v období 5/2000 - 7/2001, 9/2007 - 6/2008, 1/2010 - 7/2012, 9/2012 - 12/2013, 7/2015 - 1/2016, 11/2016 - 8/2017, 2/2018 - 4/2018, 5/2018 - 8/2018 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie (potvrdenie z 8/2017, 2/2018, 3/2019).

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že matka dieťaťa poberala dávky v hmotnej núdzi v 1 a 2/2016 vo výške 85,30 eura mesačne, v období 1 - 8/2017 celkom vo výške 1.633,60 eura. V období od 1/2016 do 3/2021 poberala náhradné výživné za neplatené výživné pre oprávnenú H. a X. X., na každé dieťa vo výške 33,19 eura mesačne. Od 1/2016 do 12/2017 poberala prídavok na dieťa vo výške 70,56 eura mesačne, v roku 2018 vo výške 71,04 eura mesačne, v roku 2019 vo výške 73,02 eura mesačne, v roku 2020 vo výške 74,85 eura mesačne a 1-3/2021 vo výške 76,50 eura mesačne. Prídavky na dcéry poberala od 10/2004 a na syna od 7/2012. S. Z.Á. k 3/2021 nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, od 12/2016 z úrovne úradu nepoberal žiadne dávky. (správa a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 3/2021)

12. Z oznámenia Sociálnej poisťovne z 18.8.2017 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa bola vedená v evidencii ako zamestnanec v pracovnom pomere, od 7.8.2017 v spoločnosti U-Shin Slovakia s.r.o., so sídlom K letisku Budova 1329, Košice. S. Z. je vedený ako zamestnanec na základe dohody o vykonaní práce s nepravidelným príjmom, od 1.8.2017 v spoločnosti IN Production, s.r.o., so sídlom Prešovská 38, Bratislava. Dávky ani dôchodky účastníci nepoberali.

13. Z oznámenia spoločnosti U-Shin Slovakia s.r.o z 23.2.2018 súd zistil, že matka dieťaťa v spoločnosti pracovala od 7.8.2017 do 31.1.2018, a pracovný pomer skončil uplynutím dohodnutej doby určitej. Podľa mzdového listu jej čistý príjem v roku 2017 bol celkom 3.037,86 eura a v roku 2018 vo výške 471,01 eura. Podľa oznámenia z 18.3.2021 navrhovateľka v uvedenej spoločnosti opätovne pracuje od 27.8.2018, a jej čistý príjem v roku 2018 bol celkom 2.529,10 eura, v roku 2019 celkom 6.111,38 eura, v roku 2020 celkom 4.077,77 eura a v roku 2021 celkom 1.372,37 eura (mzdové listy).

14. Z oznámenia spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s z 16.3.2021 súd zistil, že matka dieťaťa pracovala v spoločnosti od 13.11.2019 do 3.9.2020 ako distribútorka letákov na základe dohody o pracovnej činnosti, a jej čistý príjem bol v 11-12/2019 spolu vo výške 142,97 eura a v 1-12/2020 spolu vo výške 471,71 eura.

15. Lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovne bolo zistené, že S. Z. bol v období 12/2016 - 4/2017 zamestnaný v spoločnosti Cromwell a.s., so sídlom Lamačská 22, Bratislava, a jeho vymeriavací základ bol 53,98 eura mesačne; v 2/2017 v spoločnosti KIENREEDS s.r.o., so sídlom Kubánske námestí 11, Praha, a jeho vymeriavací základ bol 2,33 eura; v 4/2017 v spoločnosti Študentský servis, s.r.o., so sídlom Jedlíkova 5, Košice, a jeho vymeriavací základ bol 0,- eur; v 7-8/2017 v spoločnosti IN Production s.r.o., so sídlom Prešovská 38, Bratislava, a jeho vymeriavací základ bol 438,- eur a 48,- eur; v 2-3/2020 v spoločnosti PD Košice, a.s., so sídlom Zliechovská cesta 384, Košeca, a jeho vymeriavací základ bol 261,- eur a 585,27 eura; v období 10-12/2020 v spoločnosti EQUISTAR GROUP s.r.o., so sídlom Hrdličkova B, Bratislava, a jeho vymeriavací základ bol priemerne 593,- eur mesačne.

16. Z oznámenia spoločnosti IN Production s.r.o z 17.3.2021 súd zistil, že Marek Juhás v uvedenej spoločnosti uzatvoril dohody o vykonaní práce, a jeho čistý príjem v 8/2017 bol 375,98 eura a v 7/2017 vo výške 42,72 eura (potvrdenie o mzde).

17. Z oznámenia spoločnosti PD Košeca, a.s. súd zistil, že S. Z. bol jej zamestnancom v období 2-3/2020 a jeho čistý príjem bol 505,37 eura mesačne (mzdový list).

18. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

19. Vykonaným dokazovaním bolo zhodnou výpoveďou účastníkov preukázané, že matka dieťaťa Ž. X. a S. Z. sa v tomto kritickom období pravidelne intímne bez použitia ochrany. Súd uveril výpovedi matky dieťaťa, že v dobe rozhodnej pre počatie dieťaťa udržiavala intímne styky len s S. Z.. Podľa znaleckého posudku z odboru genetiky na základe analýzy DNA je otcovstvo S. Z. prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva S. Z. je 99,99 %. Nakoľko žiadne zistené okolnosti S. Z. z otcovstva nevylúčili, súd vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine určil, že S. Z. je otcom maloletého X. X..

20. S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého (§ 110 CMP). Nakoľko rodičia maloletého Lukáša spolu nežijú, v starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené nedostatky, dieťa nemá s otcom vybudovaný žiaden vzťah a otec ani neprejavil záujem podieľať sa na výchove dieťaťa, súd rozhodol, že rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 41P/137/2013 z 22.11.2013, ktorým bol mal. Lukáš zverený do osobnej starostlivosti matky, naďalej trvá (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine). Styk otca s dieťaťom navrhla matka neupraviť, dôvodiac tým, že u dieťaťa prevažujú negatívne spomienky na otca z obdobia spolužitia rodičov v minulosti a s otcom sa aktuálne stretávať nechce, s poukazom na uvedené aj kolízny opatrovník mal. dieťaťa navrhol styk otca s dieťaťom neupravovať, a nakoľko ani otec záujem o dieťa nejaví a styk s ním upraviť nežiadal, súd dospel k záveru, že aktuálne nie je v záujme maloletého sa s otcom stretávať a ich styk neupravil.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Otec neplní dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi Lukášovi, preto mu povinnosť platiť výživné uložil súd. Pri určení výživného súd zohľadnil skutočnosť, že matka maloletého, s ohľadom na ponuku na trhu práce a jej možnosti, bola zamestnaná resp. o prácu sa ako evidovaná uchádzačka o zamestnanie uchádzala. Mesačný príjem matky maloletého bol pomerne nízky - v roku 2017 (8-12) ho tvorila mzda vo výške priemerne cca 600,- eur, dávky v hmotnej núdzi (1-8) priemerne vo výške 204,- eur mesačne, prídavky na deti vo výške 70,56 eura a náhradné výživné vo výške 66,-

eur; v roku 2018 mzdu poberala iba v januári vo výške 471,- eur, prídavky na deti vo výške 71,04 eura mesačne a náhradné výživné vo výške 66,- eur mesačne; v roku 2019 mala príjem zo zamestnania priemerne vo výške 500,- eur mesačne, poberala náhradné výživné vo výške 66,- eur a prídavky na dieťa vo výške 73,- eur mesačne; v roku 2020 jej príjem tvorila mzda vo výške priemerne 330,- eur mesačne, prídavky na deti vo výške 74,85 eur mesačne a náhradné výživné vo výške 66,- eur mesačne; a v roku 2021 (1-3) mala príjem zo zamestnania priemerne vo výške 680,- eur, poberala prídavky na deti vo výške 76,50 eura mesačne a náhradné výživné vo výške 66,- eur mesačne. Vzhľadom na uvedené pomery matka sa o maloletého syna náležite stará a dostatočne zabezpečuje uspokojenie jeho osobných potrieb. Otec o maloletého nejavil žiaden záujem, a neprispieval na jeho výživu. Matka nie je vydatá, žije s partnerom a má vyživovaciu povinnosť ešte voči dvom maloletým deťom. Súd ďalej zohľadnil pravidelné výdavky potrebné na uspokojovanie potrieb mal. Lukáša, ktorý má aktuálne 8 rokov a je žiakom 3. ročníka základnej školy, v období od začatia konania medzi ktoré patria výdavky na jeho stravu, ošatenie, obuv (keďže dieťa rastie), hygienické potreby, cestovné do školy. Zohľadnil, že okrem týchto pravidelných výdavkov má dieťa aj výdavky nepravidelné, a to napr. na zubné ošetrovanie, zakúpenie liekov v prípade choroby. Matka špecifikovala iba výdavky na najnutnejšie osobné potreby dieťaťa, výdavky na mimoškolské a záujmové aktivity neuviedla. Podľa jej vyjadrení dieťa nechodí na školské krúžky, nakoľko musí pod dohľadom starších sestier cestovať do miesta bydliska. Dieťa má však právo na všestranný rozvoj a na adekvátne zabezpečenie svojich potrieb, primerane svojmu veku, schopnostiam a možnostiam rodičov. Súd má za to, že potreby dieťaťa budú lepšie zabezpečené aj vďaka finančnému prispievaniu zo strany otca. Súd ďalej zohľadnil pomery, možnosti a majetkové pomery otca, u ktorého boli preukázané minimálne až nulové príjmy zo zamestnania. Aj napriek deklarovanej absencii stálych príjmov v primeranej výške otec maloletého nebol v posudzovanom období evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani inú formu podpory. Otec maloletého neuviedol zdravotné dôvody príp. iné prekážky, ktoré by mu bránili zamestnať sa a zabezpečiť si dostatočný príjem na úhradu výživného. Súd má za to, že tvrdenia otca sú účelové, neuviedol skutočnú výšku svojich príjmov, a je v jeho schopnostiach pracovať a zabezpečiť si pravidelný príjem vo výške potrebnej na uspokojenie osobných výdavkov a plnenie záväzkov. Súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že otec má vyživovaciu povinnosť voči ďalším dvom maloletým deťom, avšak túto si podľa vlastných vyjadrení od roku 2018 neplní. Pri uložení povinnosti platiť výživné súd uplatnil princíp potenciality príjmov otca ako osoby povinnej platiť výživné a neprihliadal tak len na jeho skutočné príjmy ale vychádzal z jeho potenciálnych príjmov, to znamená z príjmov, ktoré by mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, vzdelanie, dopyt na trhu práce. Súd preto vyhovel návrhu matky, a uložil otcovi platiť výživné vo výške 60,- eur mesačne, čo je suma primeraná potrebám dieťaťa a objektívnym možnostiam otca, v súlade s návrhom od 21.12.2016 teda od začatia súdneho konania.

29. Splatné výživné, ktoré otcovi maloletého vzniklo za obdobie od 21.12.2016 do 31.3.2021 v sume 3.082,- eur (za 11 dní v roku 2016: $11 \times 2 = 22,-$ eur + za roky 2017 až 2020: $12 \times 60 / \times 4 = 2.800,-$ eur + za 1-3/2021: $3 \times 60 = 180,-$ eur; spolu $22 + 2.880 + 180 = 3.082,-$ eur) súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 CSP), tak ako je uvedené vo výroku IV. rozsudku. Otec mal vedomosť o prebiehajúcom konaní ako aj o výsledku testu DNA, mohol si vytvoriť finančnú rezervu na úhradu už splatného výživného, a pokiaľ tak neučinil, v poskytnutej lehote na plnenie si môže tieto finančné prostriedky zabezpečiť napríklad pôžičkou.

30. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé

32. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Účastníci nepodali návrh na priznanie náhrady trov konania, preto súd o náhrade trov účastníkov nerozhodoval.

35. O náhrade trov konania štátu súd rozhoduje aj bez návrhu (§ 57 CMP).

36. Štátu vznikli v konaní trovy titulom znalečného, ktoré bolo vo výške 393,04 eura vyplatené znalkyni RNDr. Angelike Vasilovej za znalecký posudok č. 14/2020 z 21.7.2020 na základe uznesenia č.k. 7Pc/39/2016-114 z 10.9.2020 preddavkovo z finančných prostriedkov štátu 28.12.2020.

37. Znalecké dokazovanie súd nariadil, nakoľko otec S. Z.s svoje otcovstvo spochybňoval. Náhradu trov konania súd preto priznal štátu voči otcovi S. Z. za analogického použitia ust. § 55 CMP, tak ako je uvedené vo výroku V. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti výroku rozsudku o bežnom výživnom nemá odkladný účinok; vykonateľný je doručením rozsudku povinnému t.j. otcovi (§ 44 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.