

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237854
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123237854.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 3 000 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 000 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 000 eur od 02.08.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie, v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 86,93 eur, zastavuje.

III. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.08.2023, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3 086,93 eur s príslušenstvom titulom nesplatennej pôžičky. Podanú žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť E. F., A. a Investor uzavreli dňa 12.02.2016 rámcovú zmluvu investor, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti E. F., A. vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzavretie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou uzavretej zmluvy podľa článku 12. bolo aj splnomocnenie investora pre E. F., A., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke ako aj splnomocnenie na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky. Na základe uzavretej zmluvy o pôžičke poskytli investori žalovanému peňažné prostriedky na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičke, ktoré sa žalovaný ako dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Na základe uzavretej zmluvy investor G. H. s ID kódom XXXXXXXXXXXXX poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 18.10.2021 žalovanému pôžičku vo výške 100 eur s úrokom 7,5% ročne, ktorej nesplatená istina predstavuje sumu 100 eur a úrok v sume 2,92 eur. Rovnaký investor poskytol na základe ďalšej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 18.10.2021 žalovanému pôžičku vo výške 2 900 eur s úrokom 7,5% ročne, ktorej nesplatená istina je 2 900 eur a nesplatený úrok je v sume 84,01 eur. V dôsledku riadneho nesplácania pôžičky zo strany žalovaného investor listom zo dňa 01.08.2022 prostredníctvom splnomocnenca E. F., A. vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky v súlade s článkom 3 bod 3.4. zmluvy o pôžičke. V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti žalovaný svoj záväzok ani po písomnej výzve nesplatil, a to ani čiastočne. Zmluvou zo dňa 10.10.2022 investor postúpil predmetnú pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 22.09.2023 platobný rozkaz, ktorým vyhovel podanej žalobe. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 7C/71/2023-101 zo dňa 14.02.2024 zrušil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2024.

3. Žalovaný skutkové tvrdenia uvedené žalobcom nepoprel, preto súd skutkové tvrdenia žalobcu s poukazom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) považoval za nesporné.

4. Strany sporu sa na pojednávanie vo veci nedostavili, pričom žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom emailovým podaním zo dňa 18.03.2024 ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a požiadal o prejednanie tejto záležitosti bez jeho prítomnosti.

4.1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.09.2023, pred začatím prvého pojednávania vo veci, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 86,93 eur späť.

4.2. V dôsledku uvedeného čiastočného späťvzatia súd vo výroku II. tohto rozsudku konanie v späťvzatej časti konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 1 CSP a to aj bez zisťovania stanoviska žalovaného, keďže k čiastočnému späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania vo veci (§ 146 ods. 1 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi vrátane rámcovej zmluvy investor, potvrdením o zrealizovaní transakcie, zmluvami o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2021, zmluvou o postúpení pohľadávok, vyhlásením predčasnej splatnosti, dokladmi o doručovaní a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Na základe rámcovej zmluvy investor zo dňa 12.02.2016 sa spoločnosť E. F., A. zaviazala pre investora G. H. s identifikačným kódom XXXXXXXXXXXX vyhľadávať jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzavretie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. V zmysle článku 12. uzavretej zmluvy investor splnomocnil spoločnosť na uzatváranie jednotlivých zmlúv o pôžičkách s vopred neurčitým počtom dlžníkov v mene a na účet investora ako aj na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej za podmienok stanovených v tejto zmluve. Podľa bodu 9.2. rámcovej zmluvy dokumenty doručené bežnou poštou sa budú považovať za doručené na tretí deň od ich odoslania, ak nie je dôkaz o skoršom doručení.

5.2. Na základe vyššie špecifikovanej rámcovej zmluvy bola medzi investorom a žalovaným uzavretá dňa 18.10.2021 zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 100 eur, ktorá bola úročená ročnou úrokovou sadzbou odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6- tej splátky vo výške 7,5% ročne a odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6-tej splátky vo výške 6,73% ročne. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach, z ktorých prvá splátka až šiesta splátka boli vo výške 0,60 eur a siedma splátka až posledná splátka vo výške 2,67 eur. Splátky boli splatné 22. deň v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 22.11.2021 a termín poslednej splátky bol 22.10.2025. Súčasťou uvedenej zmluvy je záväzná žiadosť žalovaného o pôžičku zo dňa 15.10.2021. Dňa 18.10.2021 bola medzi investorom a žalovaným uzavretá aj druhá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 2 900 eur, ktorá bola úročená ročnou úrokovou sadzbou odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6- tej splátky vo výške 7,5% ročne a odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6-tej splátky vo výške 6,6% ročne. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach, z ktorých prvá splátka až šiesta splátka boli vo výške 17,53 eur a siedma splátka až posledná splátka vo výške 77,26 eur. Splátky boli splatné 22. deň v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 22.11.2021 a termín poslednej splátky bol 22.10.2025.

5.3. Písomným oznámením zo dňa 01.08.2022 spoločnosť E. F., A. vyhlásila okamžitú splatnosť predmetných pôžičiek, v dôsledku omeškania žalovaného so zaplatením splátok splatných dňa 22.07.2022, a zároveň týmto oznámením vyzvala žalovaného, aby dlžnú sumu zaplatil v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa pripojeného dokladu o doručovaní sa uvedená zásielka vrátila spoločnosti s oznámením poštového doručovateľa, že zásielka nebola vyzdvihnutá v odbernej lehote.

5.4. Zo špecifikácie pohľadávky predloženej žalobcom, ktorá bola aj súčasťou zmluvy o postúpení vyplýva, že dlžná istina predstavuje sumu 3 000 eur a nezaplatené úroky sumu 86,93 eur.

5.5. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2022 bola predmetná pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

6. Skutkové tvrdenia žalobcu súd, s poukazom na § 151 ods. 1 CSP, považoval za nesporné, nakoľko neboli zo strany žalovaného popreté.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7.1. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

7.2. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7.3. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7.4. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7.5. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7.6. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.7. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Skutkové tvrdenia uvedené žalobcom, považoval súd za nesporné vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ich žiadnym spôsobom nepoprel (§ 151 ods. 1 CSP). Súd mal zároveň z listinných dôkazov preukázané, že vyššie špecifikovaný investor prostredníctvom spoločnosti E. F. A., uzavrel so žalovaným predmetné zmluvy o pôžičke v sume 2 900 eur a v sume 100 eur a žalovaný bol povinný poskytnuté pôžičky splácať v dohodnutých splátkach a vo výške tak, ako bolo určené v každej zmluve. Ďalej bolo preukázané a nesporné, že žalovaný neplnil riadne a včas dohodnuté splátky, preto sa dostal do omeškania s platením jednotlivých splátok pôžičky, v dôsledku čoho investor vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičiek a žalovaného vyzval k vráteniu celej istiny a jej príslušenstva. Pohľadávka zo zmlúv o pôžičke bola investorom postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené písomným podaním zo dňa 13.10.2022 a od tohto momentu bol povinný uhradiť svoj záväzok, vyplývajúci zo zmlúv o pôžičke, žalobcovi.

9. Z listinných dôkazov je preukázané, že zmluvy o pôžičke uzatváral investor, ktorým bola fyzická osoba, ktorá pri jej uzatváraní nevystupovala a nekonala ako dodávateľ, súd preto nepovažoval uzavretú zmluvu za spotrebiteľskú; a túto posudzoval v zmysle ustanovení § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 2Ndc 11/2018 zo dňa 31.01.2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál) nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej

republike medzi tzv. „peer to peer“ crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. „Peer to peer“ pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktoré pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, ide tu o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom.“

10. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd podanej žalobe (po čiastočnom späťvzati) vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 000 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.08.2202 (t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky) do zaplatenia.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v spore plne úspešný (keďže čiastočné späťvzatie sa týkalo iba príslušenstva pohľadávky), priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o jej konkrétnej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.