

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010551
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6718010551.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného S. H., stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1/ písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. 04. 2021, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/108/2018, zo dňa 31.08.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm.e/, f/ ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/108/2018 zo dňa 31.08.2020 vo výroku o treste a náhrade škody.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

o d s u d z u j e

obž. S. H., nar. XX.XX.XXXX vo N., trvale bytom X. XXX,

podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. k/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 41 ods. 1, 2 a § 46 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. u s t a n o v u j e obžalovanému skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. h/ Tr. zák. m u u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/108/2018 zo dňa 31.08.2020 bol obž. S. H. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1/ písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

v bode 1/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od 21.30 h dňa 06.04.2018 do 06.30 h dňa 07.04.2018 v meste O., okres O. pred predajňou I. - autodiely na ul. E. XXX/X za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. LC XXX CU otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 35 litrov motorového benzínu BA 95,

ktorý použil pre vlastnú potrebu, čím držiteľovi vozidla H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX spôsobil škodu odcudzením benzínu vo výške 44,45 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 2/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od 19.00 h dňa 06.04.2018 do 10.15 h dňa 07.04.2018 v meste X., okres X. na parkovisku na ulici H. pred vchodom do bytového domu číslo XX za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. čísla SI XXX AY otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 20 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použil pre vlastnú potrebu, čím držiteľovi vozidla U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., W. A. XXX/XX, okr. N. spôsobil škodu odcudzením benzínu vo výške 25,40 € a vlastníčkovi vozidla G.. U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Q. XXX škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 3/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od 18.30 h dňa 06.04.2018 do 10.15 h dňa 07.04.2018 v obci O., okres N. na parkovisku na ulici X. pred vchodom do bytového domu číslo 6 za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. čísla BB XXX AK otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 30 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použil pre vlastnú potrebu, čím vlastníčke vozidla N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, okr. W. W. spôsobil škodu odcudzením benzínu vo výške 38,10 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 4/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od 22.00 h dňa 14.04.2018 do 10.10 h dňa 15.04.2018 v meste X., okres N. na príjazdovej betónovej ceste ku garážam na ulici L. v blízkosti garáže s popisným číslom XXXX za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. čísla KK XXX AZ otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý vypustil 30 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý následne použil pre vlastnú potrebu, čím vlastníčkovi vozidla P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. D., okr. O. spôsobil škodu odcudzením benzínu vo výške 38,10 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 5/ rozsudku

v čase okolo 23.50 h dňa 14.04.2018 v meste N., okres N. na parkovisku na ulici X. X za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. ZV XXX AY otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 10 litrov motorového benzínu BA95, ktorý použil pre vlastnú potrebu, čím vlastníčkovi vozidla P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N., X. XXXX/X spôsobil škodu odcudzením benzínu vo výške 12,70 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 6/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od poobedňajších hodín dňa 13.04.2018 do 10.00 h dňa 17.04.2018 v meste Zvolen, okres Zvolen na parkovisku na ulici A. M. XX pri nájomných bytoch na ľavej strane cesty za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. ZV XXX BR otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 10 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použil pre vlastnú potrebu, čím vlastníčke vozidla Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. N., A. M. XXXX/XX spôsobil škodu poškodením nádrže vo výške 130 € a H. P., nar. 14.XX.XXXX, bytom N., A. M. XXXX/XX odcudzením benzínu vo výške 12,70 €,

čím spôsobil škodu odcudzením spolu vo výške 171,45 Eur a škodu poškodením spolu vo výške 780,- Eur.

Za uvedenú trestnú činnosť potom ho okresný súd odsúdil podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný 1/ S. H. povinný uhradiť poškodeným spôsobenú škodu a to H. H., nar. XX. XX. XXXX v H. X., trvale bytom M. XXX, vo výške 174,45, U. M., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom W. A. XXX/XX, X., vo výške 155,40 Eur, N. L., nar. XX. XX. XXXX v W.

W., trvale bytom D. XXX, vo výške 168,10 Eur, P. X., nar. XX. XX. XXXX v X. X., trvale bytom X. D., vo výške 168,10 Eur, U. Q., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom X. XXXX/X, N., vo výške 142,70 Eur, Y. L., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom A. M. XXXX/XX, Zvolen, vo výške 142,70 Eur.

Naproti tomu tým istým rozsudkom bol podľa § 285 písm. c/ Tr.por. obž. ml. H. W. oslobodený spod obžaloby, ktorou mu bolo kladené za vinu spáchanie pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., taktiež spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák.

Proti tej časti rozsudku, kde bol obž. S. H. uznaný vinným, podal obžalovaný cestou svojho obhajcu odvolanie, naopak proti tej časti rozsudku, kde bol obž. ml. H. W. spod obžaloby oslobodený, okresný prokurátor odvolanie nepodal a preto v tejto časti nadobudol napadnutý rozsudok právoplatnosť.

Obhajca obžalovaného S. H. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že pokiaľ ide o výrok o uznání viny, tak s týmto sa stotožňuje, avšak nestotožňuje sa s uloženým trestom odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, ktorý mu za takto uznanú vinu okresný súd uložil. Dodal, že je toho názoru, že samosudca nesprávne a nezákonne vyhodnotil a ustálil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, čo v konečnom dôsledku viedlo k zvýšeniu dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby. Dodal, že pri svojom prvotnom výsluchu pred vyšetrovateľom sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, avšak v dôsledku právnej neznalosti a aj v dôsledku toho, že nemal pred súdom obhajcu, toto svoje priznanie neskôr odvolal, pričom dodal, že je pripravený opätovne sa priznať k spáchanej trestnej činnosti tak, ako je uvedená v obžalobe, pričom je toho názoru, že odvolací súd by mal priznanie prijať a vyhodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť.

O úprimnosti jeho tvrdenia o oľutovaní a priznaní trestnej činnosti svedčí aj fakt, že cestou obhajcu písomne požiadal všetkých poškodených o súčinnosť, aby mohol im nahradiť spôsobenú škodu, pričom príkaz o úhrade v čo najkratšom čase pripojí k spisovému materiálu. Z uvedeného dôvodu sa preto domáha priznania ďalšej poľahčujúcej okolnosti a to v zmysle § 36 písm. k/, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu.

Za takéhoto stavu, keď by mu mal súd aj znížiť priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Tr.zák., teda že spáchal viac trestných činov, keďže s týmto nesúhlasí, nakoľko tieto boli spáchané v krátkom časovom slede, by mal pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 2:1, nebolo by mu potrebné zvyšovať dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a za týchto okolností by potom mu mohol odvolací súd uložiť trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, za súčasného podmieneného odkladu s dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tomto smere preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a jeho odvolaniu vyhovel.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, sa dostavil obžalovaný, taktiež jeho zvolený obhajca, ako aj krajský prokurátor.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu uviedol, že v celom rozsahu sa pridriava dôvodov odvolania, od spáchania trestnej činnosti uplynula doba už takmer 3 rokov, obžalovaný zásadne zmenil spôsob života, nahradil spôsobenú škodu, o čom predložil aj listinné doklady, chcel by sa riadne začleniť do spoločnosti a preto navrhol, aby krajský súd jeho odvolaniu ohľadne uloženého trestu v celom rozsahu vyhovel a uložil mu prísny podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom.

Krajský prokurátor uviedol, že na rozdiel od obhajoby považuje napadnutý rozsudok za správny a zákonný, terajšie kroky obžalovaného len za účelové, v snahe zmierniť trest, ktorý mu bol prvostupňovým súdom uložený a preto navrhuje jeho odvolanie zamietnuť.

Sám obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s tým, čo povedal jeho obhajca, je mu ľúto, čo sa stalo a navrhuje jeho odvolaniu vyhovieť.

K dôvodom odvolania zároveň obžalovaný predložil aj potvrdenia a to výpisy z banky o úhrade spôsobenej škody tak, ako bol k nej zaviazaný napadnutým rozsudkom všetkým poškodeným a zároveň

predložil aj odpis pracovnej zmluvy o tom, že je pracovne zaradený v spoločnosti Železničné opravovne a strojárne N. ako mechanik železničných koľajových vozidiel.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok vo výrokoch, ktorými bol odvolateľom dotknutý a zistil, že odvolanie obž. S. H. je dôvodné.

Tak, ako je to zrejmé z predloženého trestného spisu, obžalovaný nerobil sporným skutočnosť, že sa dopustil žalovanej trestnej činnosti, v tomto smere aj oľutoval spáchanie svojej trestnej činnosti pred krajským súdom, v dôsledku čoho ani krajský súd nepreskúmaval vinu napadnutého rozsudku, ale svoje odvolacie konanie zamerlal len na otázku trestu a náhradu škody tak, ako sa toho domáhal obžalovaný vo svojom odvolaní.

Z predložených dokladov obžalovaným a dokonca aj z vyjadrenia jedného z poškodených jednoznačne vyplýva, že obžalovaný v priebehu mesiacov január až marec 2021 uhradil všetkým 6 poškodeným škodu, ktorú im svojou trestnou činnosťou spôsobil v tom rozsahu, ako bol k tejto náhrade škody zaviazaný napadnutým rozsudkom. Zároveň je zrejmé, že obžalovaný aj priznal a oľutoval spáchanie svojej trestnej činnosti, aj keď vyslovene takéto prehlásenie neurobil, ale z jeho postoja a aj z vyjadrenia v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí krajského súdu je zrejmé, že takéto konanie fakticky urobil.

Za týchto okolností potom krajský súd pri hodnotení otázok poľahčujúcich a priťažujúcich obžalovanému priznal tak, ako sa toho domáhal už v napadnutom rozsudku, dve poľahčujúce okolnosti a to jednak skutočnosť, že sa priznal k trestnej činnosti a túto oľutoval, čo je poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. a aj to, že nahradil spôsobenú škodu poškodeným, čo je ďalšia poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Tr.zák.

Krajský súd si zároveň vyžiadal aj nový odpis z RT na obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol síce doposiaľ 1-krát súdne trestaný a to v roku 2017 trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/89/2017, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, ktorá skúšobná doba mu uplynula 17.06.2018. Je síce pravda, že v tejto skúšobnej dobe sa obžalovaný dopustil danej trestnej činnosti, avšak krajský súd riešil v prvom rade predbežnú otázku o tom, či sa v tejto skúšobnej dobe obžalovaný osvedčil alebo nie a musí konštatovať, že v zmysle fikcie zákona o tom, že pokiaľ do dvoch rokov bez zavinenia obžalovaného súd nerozhodne o tom, či sa obžalovaný osvedčil alebo neosvedčil, v prípade, ak sa v tejto skúšobnej dobe dopustil ďalšej trestnej činnosti, má sa za to, že sa osvedčil. Za týchto okolností preto krajský súd musí konštatovať, že na obžalovaného sa fakticky hľadí, ako keby trestaný nebol, čím zanikla jedna priťažujúca okolnosť u neho a to že už bol v minulosti odsúdený a za týchto okolností potom krajský súd konštatuje, že u obžalovaného je prítomná len jedna priťažujúca okolnosť a to že sa dopustil viacerých trestných činov.

Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. je možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 3 do 10 rokov. Krajský súd je toho názoru, že vzhľadom na postoj obžalovaného, jeho účinnú snahu po náprave, ako aj úprimnú snahu a oľutovanie trestnej činnosti je možné vzhľadom k tomu, že sa na neho hľadí ako keby nebol trestaný, tomuto ukladať za danú trestnú činnosť aj prísny podmienený trest odňatia slobody a v tomto smere preto odvolaniu obžalovaného v celom rozsahu vyhovel.

Taktiež krajský súd vzhľadom k tomu, že obžalovaný nahradil spôsobenú škodu, musel revidovať napadnutý rozsudok aj v otázke náhrady škody, keďže poškodení boli s ich nárokom na náhradu škody uspokojení a aj v tomto smere prvostupňový rozsudok opravil.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, f/, ods. 2 Tr.por. zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku o treste a náhrady škody a rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. odsúdil obž. S. H. pri použití dvoch poľahčujúcich a jednej priťažujúcej okolnosti tak, ako to už bolo vyššie uvedené, k trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 5 rokov a zároveň mu uložil aj povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Z týchto dôvodov preto krajský súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom toto rozhodnutie krajský súd prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.