

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221202929
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221202929.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťaťa rodičov: C.. H. J., T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, V. a K.. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, T., toho času C. X, V., zast. K.. I. J., bytom Š. XXXX/XX, T., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 18.03.2019 č.k. 26P/42/2019-41, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.07.2019, č.k. 8CoP/145/2019-114, zmenené uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 13.03.2020 č.k. 26P/29/2020-26, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.06.2020 č.k. 8CoP/130/2020 - 114, z r u š u j e.

II. N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

Otec je o p r á v n e n ý na styk s mal. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu od 09:30 hod. do 17:30 hod. bez prítomnosti matky.

Otec je o p r á v n e n ý na styk s mal. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny týždeň v roku v nedeľu od 09:00 hod. do 12:30 hod. bez prítomnosti matky.

Otec je o p r á v n e n ý na styk s mal. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, každý nepáry kalendárny týždeň v roku v stredu od 16:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky.

Otec je o p r á v n e n ý maloletého v určenom čase prevziať od matky v mieste bydliska matky na adrese Q. XX, V. a p o v i n n ý v určenom čase maloletého matke v mieste jej bydliska na adrese Q. Č. XX, V. aj odovzdať.

Matka je p o v i n n á maloletého v určenom čase v mieste svojho bydliska na adrese Q. Č.. XX, V., otcovi odovzdať a po skončení styku od otca aj prevziať.

III. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/162/2018 o rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Y. na čas po rozvode.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 23.03.2021, podaným osobne do podateľne Okresného súdu Košice II dňa 25.03.2021, navrhovateľ - otec mal. Y. J., nar. XX.X.XXXX žiadal, aby súd na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk mal. Y. s otcom tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu od 8:30 hod. do nedele 18:30 hod.

bez prítomnosti matky, v čase letných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 15:30 hod. do nedele do 18:30 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec bude oprávnený maloletého v určenom čase prevziať od matky v mieste bydliska matky na adrese Q. Č..XX, V. a bude povinný v určenom čase maloletého matke v mieste jej bydliska na adrese Q. Č..XX, V. aj odovzdať a matka bude povinná maloletého v určenom čase v mieste svojho bydliska na adrese Q. Č..XX, V. otcovi odovzdať a po skončení styku od otca aj prevziať.

2. Otec na odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že styk otca s maloletým Y. bol na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej upravený uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 26P/29/2020-26 zo dňa 13.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu č.k. 8CoP/130/2020-114 zo dňa 29.06.2020, v zmysle ktorých je otec oprávnený na styk s maloletým Y. každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu od 9:00 hod. do 11:30 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 11:30 hod. bez prítomnosti matky, ďalej každý nepáry kalendárny týždeň v roku v stredu od 16:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec je oprávnený maloletého v určenom čase prevziať od matky v mieste bydliska matky na adrese Q. XX, V. a je povinný v určenom čase maloletého matke v mieste jej bydliska na adrese Q. Č..XX, V. aj odovzdať a matka je povinná maloletého v určenom čase v mieste svojho bydliska na adrese Q. Č..XX, V. otcovi odovzdať a po skončení styku od otca aj prevziať.

K aktuálnej úprave styku s maloletým otec uviedol, že okresný súd ani v novej úprave styku v 03/2020 (po návrhu otca a kolízneho opatrovníka) „bez prítomnosti matky“ neupravil a nepredĺžil čas stretnutia, napriek odporúčaniu kolízneho opatrovníka už v 10/2019 a 01/2021 a tiež napriek tomu, že otec zdôvodňoval potrebu predĺženia času jednak vzdialenosťou medzi bydliskom matky a jeho bydliskom v V., nedôstojným stykom len pred bytovým domom matky, na ihriskách sídliska V. alebo vo vestibule jej bytového domu, pretože táto svojím oprávnením byť prítomná pri styku počas celého roka 2019 riadila, kde bude stretnutie prebiehať, odmietala nastúpiť do auta, do bytu otca a dožadovala sa striktného dodržiavania času na preberanie a odovzdávanie dieťaťa na minútu presne pred jej bytovým domom na chodníku a aj v čase styku „bez jej prítomnosti“ narušala dôstojné a pokojné odovzdávanie maloletého, dokonca aj fyzickým napadnutím otca maloletého svokrom R. T. dňa 27.8.2020 o 18:30, pričom menovaný ublížil na zdraví K.. Y. J., za čo bolo voči R.W. T. vznesené obvinenie ČVS: ORP-2311/KV-KE-2020 pre prečin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva. Otec je toho názoru, že konajúci sudca aj kolízny opatrovník boli priebežne informovaní o odlúčení maloletého od jeho otca od 03.07.2018 až do vydania neodkladného opatrenia v 03/2019, o priebehu styku obidvoma rodičmi od vydania prvého neodkladného opatrenia až doteraz, neurobili nič z ich právomoci podľa § 360 CMP, § 325 ods. 2 písm. d) CSP a hlavne pre maloletého ani kolízny opatrovník ani súd dosiaľ efektívne a racionálne nevyriešil nič pre jeho zákonné právo na rovnomernú a rovnocennú starostlivosť s obidvoma rodičmi, na rovnocenný styk aj s otcom a na skutočné budovanie a rozvíjanie vzťahu k vlastnému otcovi. Podľa názoru otca maloletého toto matka maximálne využíva už vyše dvoch rokov tak, že mimo nariadenia súdu maloletému úplne odrezala prístup k otcovi a odmieta akúkoľvek spoluprácu s druhým rodičom mimo exekutívu súdu. Otec uviedol, že o syna sa zaujíma, žiada matku o zlepšenie komunikácie, aj o poskytnutie odbornej pomoci, matka toto odmieta, na otca píše dehonestujúce správy na ÚPSVaR, ktoré jej podľa názoru otca kolízna opatrovníčka pomáha zatajovať pred otcom maloletého a následne matka každý polrok zasiela na okresný súd svoj návrh na NO na zverenie maloletého do jej výlučnej osobnej starostlivosti. V ďalšom poukázal otec na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/130/2020-114 zo dňa 29.6.2020, v ktorom uviedol, že zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a rozšíril časový rozsah styku otca s maloletým, pritom vychádzal jednak zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.10.2010 (v spise sp. zn. 26P/162/2018) a zo správy zo dňa 24.10.2019 (v spise sp. zn. 26P/162/2018) a zo správy zo dňa 24.10.2019 (v spise sp. zn. 26P/129/2019), v ktorej kolízny opatrovník odporučil upraviť styk otca s maloletým synom každý druhý víkend v sobotu a nedeľu v rozsahu 3 hodín bez prítomnosti matky a každý týždeň v utorok a štvrtok v rozsahu 2 hodín s cieľom, aby bola podporovaná citová väzba otca k dieťaťu. Súd otcov návrh na predĺženie styku aspoň o 1 hodinu zamietol a ponechal 1 hodinu a 1,5 hodinu, čo odôvodňoval kojením dieťaťa (v tom čase malo dieťa XX mesiacov), citovou a emocionálnou naviazanosťou na matku a tiež žiadnym spôsobom neodôvodnil návrh kolízneho opatrovníka, aj keď tento návrh KO racionálne vysvetlil, ktorý bol podľa názoru navrhovateľa určite v najlepšom záujme maloletého. Navrhovateľ uviedol, že dlhotrvajúce procesné úkony súdu od podania návrhu matky dňa 30.08.2018 doteraz a vyčkávanie súdu na konanie vo veci samej, neriešia právnu neistotu otca a maloletého v ich styku, v zabezpečovaní práva na rovnomernú a rovnocennú starostlivosť s matkou a ďalšie súdom nariaďované odbornej pomoci RPPS na ÚPSVaR doteraz nevedlo k žiadnym zmenám a výsledkom. Podľa názoru navrhovateľa, ani súdom nariadené súdnoznalecké dokazovanie z

odboru psychológia tiež nevyriešia krízu v komunikácii a spolupráci rodičov, ale naopak ju len prehlbujú. Uviedol, že od nariadenia znaleckého dokazovania prešlo už 10 mesiacov doteraz nebol vytyčený termín prvých sedení s rodičmi a preto je navrhovateľ toho názoru, že znalecké dokazovanie a konanie vo veci samej môže trvať aj do konca roka 2021. Navrhovateľ uviedol, že toto je jeden z dôvodov, pre ktorý nemôže trvať doterajší platný stav v zabezpečovaní styku otca s maloletým až do vydania právoplatného uznesenia vo veci úpravy styku.

Otec ako navrhovateľ potrebu nevyhnutného okamžitého zásahu súdu v zabezpečovaní styku maloletého s jeho otcom odôvodnil v ôsmych bodoch:

1. Zmena pomerov na strane maloletého -navrhovateľ uviedol, že od vydania uznesenia o NO 26P/29/2020 uplynul už viac ako rok. Dieťa dovŕšilo X roky, nastúpilo do materskej škôlky, matka maloletého nastúpila do riadneho celodenného zamestnania. Denný a týždenný režim dieťaťa sa podstatne zmenil a tiež vek dieťaťa dosiahol úroveň, kedy jeho vnímanie sveta a okolia nadobúda iný rozmer, dieťa si bude podľa názoru navrhovateľa pamätať jednotlivé zážitky a vzťahové väzby so svojím okolím, osobitne s ľuďmi, s ktorými sa najčastejšie a najintenzívnejšie stretáva. Dieťa je v tomto období vnímavejšie k svojim rodičom, vie vycítiť aj psychiku a správanie rodičov. Potrebu zmeny v doterajšej úprave styku navrhovateľ vidí v možnosti maloletého tráviť voľnočasové aktivity v širšom rozsahu ako tomu bolo doteraz a to aj s ďalšími príbuznými zo strany otca.

2. Obmedzovanie práva otca na polovicu voľného času dieťaťa zo strany súdu - podľa názoru navrhovateľa, ak si súdna moc robí nárok na zasahovanie do rodinných vzťahov obmedzovaním otca a jeho práva na polovicu voľného času dieťaťa, potom by sa mal súd usilovať o naplnenie účelu rovnoprávnosti a rovnocennosti rodičov - v danom prípade posilnenie vzťahu otca s maloletým rozšírením ich stykov napr. cez víkendy, sviatky, prázdniny, umožňujúcich tak rozšírenie stykov maloletého s ďalšími príbuznými zo strany otca. Navrhovateľ je toho názoru, že pre najlepší záujem maloletého je, aby boli vzťahy všetkých zainteresovaných osôb čo najskôr usporiadané tak, aby dieťa malo aj s jednými aj s druhými starými rodičmi primeranú dobu na stretávanie, čo v tomto prípade na strane otca je obmedzujúce na jeho čas a to len 1 - 1,5, resp. 2-3 hodiny. Riadny a rovnomerný vzťah dieťaťa tak nemôže byť proporcionálny k blízkym príbuzným matky a k blízkym príbuzným otca, keďže dieťa je vo faktickej celodennej starostlivosti matky, ktorá je takmer celý svoj voľný čas, významné sviatky a letné prázdniny u jej rodičov v Q., s ktorými dieťa trávi voľný čas a oni formujú aj vývoj dieťaťa. Navrhovateľ uviedol, že aj tam prevláda negativistický vzťah starých rodičov z Q., nie len voči otcovi ale aj voči starým rodičom z T., môže byť aj vzťah dieťaťa k týmto do budúcna narušený. Podľa názoru otca, všeobecné súdy upravili jeho styk s maloletým synom len podľa určitej šablóny, ktorá nerešpektuje špecifika prípadu. Navrhovateľ má za to, že záujem dieťaťa vyžaduje, aby sa na jeho výchove výraznejšie podieľal aj otec - čiže mužský prvok - ktorý je schopný napomáhať dieťaťu vhodnou formou aj s voľnočasovými aktivitami chlapcov (bicykel, loptové hry, plávanie, výlety, tiež práce a zručnosti pre chlapcov typické) a nezastupiteľným spôsobom sa podieľal na jeho postupne vyvíjajúcej sa životnej orientácii ako chlapca a neskôr muža. Poukázal na to, že od prvého návrhu otca v 12/2018, ktorý návrh mu prvostupňový súd zamietol, ďalej od prvej úpravy styku otca s maloletým v 03/2019 mu súd nezaistil plnohodnotný výkon jemu priznaného práva, ale ho dlhodobo obmedzil časovo neobmedzenou prítomnosťou matky, aj keď súd bol informovaný o konfrontáciách s matkou pri jej prítomnosti a tiež v rozhodnutí NO na Vianoce a Nový rok mu súd nezaistil plnohodnotný výkon, keď súd si predstavuje Vianoce len na 25.12. a Nový rok len na 1.1. a matka odignorovala prevzatie rozhodnutia a marila styk aj na tieto sviatky. Podľa názoru otca súdy len dookola opakujú všeobecnú nezhodu u oboch rodičov bez akejkoľvek snahy vyhodnotiť podania rodičov, ich písomné prehlásenia voči sebe, skutkové tvrdenia ale aj hodnotiace úsudky, vyžadovať dôkazy na skutkové tvrdenia o trestných činoch otca z týrania zverenej osoby, resp. vyhodnocovať dôkazy, ktoré súdu poskytuje protistrana na vlastnú obhajobu, že sa to nestalo a nie je to pravda a zistiť tak, ktorý je ten rodič, ktorý popiera práva toho druhého. Namiesto toho konštatujú, že rodičia sa nevedia dohodnúť a obviňujú otca z jeho subjektívnych požiadaviek a zo šikanovania súdov. Navrhovateľ v ďalšom poukázal na podania matky maloletého, z ktorých je podľa neho zrejmé časovanie jednotlivých stretnutí a pripisovanie a odpisovanie minút z omeškania a tiež náhrady za údajnú 40 dňovú PN od 25.01.2020 do 07.03.2020 počas pobytu v Q., kedy matka znovu neumožnila otcovi styk s maloletým. Súdy tiež mohli vidieť postoj matky ku kooperácii s otcom, či už v jeho byte, alebo u nej doma, k jej ochote s otcom spolupracovať pri hrách dieťaťa v čase jeho styku. Podľa názoru otca sa nič nezmenilo, neodkladné opatrenie sa zmenilo až po roku, na návrh otca a konajúca sudkyňa akceptovala len návrh v časti „bez prítomnosti matky“, požiadavku otca na rozšírenie styku a tiež návrh kolízneho opatrovníka v navrhovaných časoch a intenzite styku podľa pracovných dní a víkendov neakceptovala, ani relevantne neodôvodnila, prečo sa po roku nič nezmenilo. Matka v uvedenom období podávala opakovane vlastné návrhy na zverenie maloletého do jej osobnej

starostlivosti, kde v odôvodneniach podávala na otca maloletého podľa neho také hodnotiace úsudky, ktoré boli v rozpore s dobrými mravmi a jej skutkové tvrdenia boli za hranicou páchania trestných činov otca na maloletom a nej samej. V období platnosti rozhodnutia 26P/42/2019-41 matka zasielala takéto správy do rúk kolíznej opatrovníčky, ktorej zakázala o týchto jej podaniach informovať otca maloletého. Podľa názoru otca z týchto poskytovaných informácií bolo možné zistiť, ktorý z rodičov otvára v záujme dieťaťa väčší výchovný priestor. Navrhovateľ konštatoval, že záujmom dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, potom práve toho z rodičov, ktorý mimo iné uznáva rolu a dôležitosť rodiča druhého v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý je dobrým rodičom. Uviedol, že matka maloletého stále tvrdí, že o otcom sa nedá dohodnúť, ale neosvedčila ani v jednom prípade, že otcovi navrhla alebo umožnila stretnutie s maloletým mimo súdneho rozhodnutia napr. na Vianoce, Veľkú noc, cez prázdniny, pri návšteve jeho starých rodičov, bratrancov v V.. Tvrdenie matky o tom, že s otcom nebude komunikovať, telefonovať, vynucujúc si komunikáciu cez email a SMS, že nepôjde do jeho bytu a ona musí byť prítomná a keď je ona PN, tak tam nebude ani maloletý, alebo, že nepustí otca s maloletým do jej bytu, nie je podložené na žiadnych relevantných dôkazoch, len na jej tvrdení, ktoré za 2,5 roka súdu nedokázal. Podľa názoru otca matka ponúka úradníkom súdu a ÚPSVaR len negatívny obraz druhého rodiča, ktorý tvorí sama matka, možno preto aby získala na svoju stranu a obmedzila styk otca so synom na minimum. Navrhovateľ je toho názoru, že rozšírenie styku dieťaťa s otcom počas celého víkendu súdnym rozhodnutím bude podnetom a motiváciou k tomu, aby sa matka snažila viac kooperovať, pripraviť dieťa na styk, pripraviť celodenný program, resp. zapojiť sa do celodenného programu ako druhý rodič a pod.

3. Prvé náznaky syndrómu zavrhnutého rodiča od matky maloletého - otec mal. Y. uviedol, že v písomných prejavoch matky je podľa neho značné množstvo obvinení z psychického a fyzického násillia, sú tam odvolávky na nutnosť privolávania polície počas styku, sú tam informácie o podávaných trestných oznámeniach na otca. Podľa jeho názoru sú tam skryté formy manipulácie s úradníkmi, ktorí môžu mať vplyv na správy pre súd a ich naviazanie na svoju stranu. Navrhovateľ zdôraznil, že KO ÚPSVaR (ďalej „Úrad“) neumožnil po dobu 2,5 roka nahliadnúť do spisu maloletého a vyjadriť sa k obvineniam matky, čím mu podľa neho bolo bránené v jeho práve obhajoby proti nepravdivým, zavádzajúcim a skresľujúcim informáciám, osobitne z obviňovania z trestných činov/ prečinov zo skutkových tvrdení matky maloletého pred úradníkmi Úradu. Otec ďalej uviedol, že po nahliadnutí do spisov 2.3. a 4.3.2021 sa dozvedel závažné skutočnosti o údajnom priebehu manželstva a o dôvodoch jej odchodu zo spoločnej domácnosti, jej konania proti otcovi maloletého v období od 07-12/2018 a ďalej z obdobia jeho styku podľa uznesenia súdu NO od 09/2019 do 03/2020 za prítomnosti matky a v období od 03/2020 doteraz bez prítomnosti matky. Uviedol, že sú tam dokladané podrobné dlhé opisy realizácie styku otca s maloletým počas jej prítomnosti, ale aj potom bez jej prítomnosti, sú tam jej hodnotiace úsudky na otca maloletého aj za cenu popierania jeho dôstojnosti, upieranie jeho práva na maloletého, jej skutkové opisy údajných fyzických atakov otca maloletého a viditeľné presadzovanie jej záujmov pred záujmami otca, ale aj maloletého dieťaťa. Matka podľa názoru otca navodzuje pred KO zdanie, že ten druhý rodič je zlý, zle vychováva dieťa, učí ho klamať, učí dieťa škaredé slová. Podľa názoru otca matka v jej písomných opisoch opisuje údajné správanie dieťaťa po návrate domov, čím chce dokázať KO aký zlý vplyv má otec a jeho rodina na výchovu dieťaťa ako ho ona musí chrániť jej dieťa proti tomuto zlu. Matka, podľa názoru otca, seba prezentuje ako človeka uznávajúceho hodnoty slušnosti a čestnosti a tak chce vychovávať svojho syna. Otec podľa nej nemá také charakterové vlastnosti, ktoré by boli vzorom pre jej syna. Otec na základe konkrétnych, v návrhu popísaných prípadoch usudzuje, že matka ponúka úradníkom úradu, ale aj súdnym úradníkom negatívny obraz druhého rodiča, ktorý nezodpovedá realite, tento podľa jeho názoru tvorí sama matka, aby postupne obmedzila styk otca s maloletým a zdôrazňovala zásah súdu voči otcovi a zverenie dieťaťa do jej výlučnej osobnej starostlivosti a vytvára už teraz a do budúca veľmi krehký precedens pre zavrhnutie druhého rodiča. Podľa názoru otca súd musí urobiť okamžité kroky k tomu, aby matka maloletého nepokračovala vo vytváraní negativistického obrazu o otcovi, nielen pred súdmi a úradníkmi úradu, ale hlavne pre maloletým, pretože dieťa môže časom druhého rodiča odmietiť. Podľa navrhovateľa je potrebné styk otca s maloletým rozšíriť exekutívnym zásahom súdu, pretože z doterajšieho písomného vyjadrovania matky maloletého je táto prístupná len tomu, čo nariadi súd. Otec má za to, že v celom období od vydania NO v 03/2019 až doteraz dokázal, že sa o dieťa vie postarať aj bez prítomnosti matky, dieťa nechce odísť od hračiek z bytu otca po 1-1,5 hod. hrania sa s otcom, dožaduje sa ďalších aktivít v hrách, osobitne pri dobrom počasí vonku na detských ihriskách, loptových hrách, pri bicyklovaní. Matka sa nikdy nezapojila do hier maloletého s jeho otcom, nespolupracovala, nesnažila sa prelomiť svoje negatívne postoje voči otcovi. Pri odovzdávaní sa dieťa teší z otca a býva smutné z toho, že matka je smutná, že matka nekomunikuje a nechce sa zapojiť do ich hier. Otec uviedol, že za dva roky snahy ÚPSVaR a psychologov RPPS bolo zlepšenie komunikácie rodičov, v

psychologickom poradenstve bez úspechu a matka pripúšťa len taký styk, ktorý je a bol doteraz a bez exekutívy súdu k žiadnej zmene nedôjde.

4. Právo otca na dieťa je rovnaké ako právo matky - otec poukázal na to, že z jeho doterajších vyjadrení, z jeho návrhov na prvostupňový aj odvolací súd je evidentné, že jeho snahou je rozšíriť jeho styk s maloletým, mať viac času podieľať sa na jeho výchove, mať viac času na hry s maloletým, naučiť syna bicyklovať, plávať, kopať loptu, a tiež rozšíriť styk s jeho starými rodičmi a vzdialenejšou rodinou, mať umožnený styk cez významné sviatky roka, na meniny a narodeniny dieťaťa, cez prázdniny atď. Pri styku na 1 a 1,5 hodiny, neskôr na 2 a 2,5 hodiny nebolo toto možné dosiahnuť, pretože matka strikne dodržiava uznesenie súdu na minúty presne. Osobitné uznesenie súdu na návrh otca o styku cez Vianoce a Nový rok si podľa názoru otca matka účelovo neprebrala, marila styk s bratrancami počas letných prázdnin odchodom na 3 mesiace do Q. a žiadnym svojim úsilím alebo návrhmi neumožnila synovi styk s ďalšími príbuznými z otcovej strany. Podľa názoru matky styk maloletého so starými rodičmi z otcovej strany, nie je pre dieťa prínosom ani napĺňaním jeho záujmov. Navrhovateľ považuje za potrebné, aby súd v autoritatívnom rozhodnutí upravil styk otca s maloletým, pretože súčasné vzťahy medzi rodičmi sú veľmi napäté a matka, v ktorej faktickej starostlivosti sa dieťa doteraz nachádza, akúkoľvek dohodu s otcom vylúčila a vylučuje aj participácia otca a jeho ďalších príbuzných na starostlivosti a výchove syna. Jej konanie a písomné prejavy vypovedajú o jej snahe vytesniť otca a jeho rodinu z participovania na výchove dieťaťa. Preto je podľa názoru navrhovateľa potrebný okamžitý zásah súdu.

5. Snaha matky maloletého urobiť z otca nežiadúceho rodiča nemožno riešiť na úkor maloletého Y. s podporou všeobecných súdov - otec uviedol, že otec má právo a povinnosť svojho syna vychovávať a starať sa o neho rovnocenne ako jeho matka, nie len finančne ale aj časovo. Má nárok podieľať sa svojou výchovou a starostlivosťou na polovici voľného času dieťaťa, čo je pri odrátaní jeho spania, stravovania a hygienických potrieb denne 4-6 hodín. Podľa názoru otca je najmä v útlom veku nebezpečie „zabudnutia“ na druhého rodiča oveľa väčšia ako u detí školského veku a nadmerná fixácia na matku nie je pozitívnou hodnotou, ktorú by ešte viac bolo žiadúce posilňovať z úrovne prvostupňového alebo odvolacieho súdu rozhodnutím, ktorý považuje matka za „vyhovujúci“ a súd I. stupňa za dostatočný a zodpovedajúci záujmom dieťaťa. Navrhovateľ v ďalšom zaujal stanovisko k jednotlivým odsekom odôvodnenia viacerých súdnych rozhodnutí, ktoré boli vo veci starostlivosti súdov o maloletého Y. doposiaľ vydané, ale keďže hodnotenie rozhodnutí súdu navrhovateľom nie je právne významné pre rozhodnutie o podanom návrhu, súd sa tým v rámci rozhodovania o predmetnom návrhu nezaoberal. Navrhovateľ mal za to, že súd musí prihliadať na tú skutočnosť, že pri úprave styku je zásadne potrebné vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času, čo znamená počas pracovných dní kalendárneho roka, ako aj počas víkendov, sviatkov a prázdnin. Úprava stretávania pod tento rozsah je podľa navrhovateľa obmedzením styku, ku ktorému je možné pristúpiť len za podmienok daných v § 25 ods. 3 Zákona o rodine, resp. môže súd primerane využiť aj ust. § 4, aj keď je maloleté dieťa len vo faktickej starostlivosti matky. Z uvedených dôvodov otec navrhol, že v prípade ak súd nezistil a nezistí v tejto právnej veci dôvody na obmedzenie styku otca so synom iba na stretnutia dvakrát do mesiaca počas nepárnych víkendov na 2,5 hodiny a dvakrát do mesiaca v pracovných dňoch v párných týždňoch na 2 hodiny, musí ho upraviť takým spôsobom, aby bol rovnomerný a rovnocenný s matkou maloletého a to minimálne v dňoch pracovného voľna, v dňoch významných sviatkov roka, sviatkov maloletého ako sú narodeniny, meniny a tiež počas školských prázdnin, kedy sa maloletý Y. môže navyše stretnúť aj s ďalšími blízkymi príbuznými z otcovej strany. Podľa názoru otca takto zmenený styk otca s maloletým zodpovedá záujmu maloletého a rešpektuje aj okolnosti matky, ktorej už skončila materská dovolenka a nastúpila po dovŕšení troch rokov dieťaťa do svojho riadneho celodenného zamestnania. Okamžitý zásah súdu je podľa otca nevyhnutný, pretože doterajší stav už nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a čas jeho stretnutí o otcom je už nedostačujúci. Podľa jeho názoru treba rešpektovať nielen právo otca, ale tiež právo maloletého dieťaťa na jeho rovnocenný styk s jeho obidvoma rodičmi a na jeho výchovu oboma rodičmi.

6. Označenie otca maloletého za kverulanta, porušenie procesných práv otca maloletého - navrhovateľ namietal porušovanie jeho práva na prezumpciu neviny, resp. právo na obhajobu proti ohováraniu a krivého písomného svedectva proti nemu, porušenia práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, porušenie práva na rovnosť zbraní. Konštatoval, že súdy vo viacerých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletého samy nevykonali žiadne dokazovanie a dôkazy otca pri rozhodovaní nevzali do úvahy. Podľa jeho názoru bolo porušené jeho právo na riadne odôvodnenie súdnych rozhodnutí. Podľa názoru otca rétorika košických súdov, podľa ktorých je otec kverulant a šikanózne zaťažuje súdy, jasne prezentuje diskriminačný postoj voči jeho osobe označenej ako večného sťažovateľa. Označovanie otca za kverulanta je pre otca maloletého neprijateľné a ostro za voči nemu ohradil. V

ďalšom otec zaujal stanovisko k priebehu nariadeného znaleckého dokazovania a priebehu pojednávania vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/162/2018. Otec maloletého má za to, že doteraz nedisponoval v rozhodujúcom čase vývoja dieťaťa a jeho poznávacích schopností dostatočným časom a frekvenciou na styk s maloletým synom a to z dôvodov v prvom rade na strane matky, ale v druhom rade aj z dôvodov súdov. V prvom rade z týchto dôvodov: odchodom matky zo spoločnej domácnosti v jeho X mesiacoch života a bránenia v styku do veku XX mesiacov, obmedzovanie alebo úplné znemožnenie v styku prítomnosťou nespolupracujúcej matky, jej šikanovaním otca a nedôvodným dehonestovaním jeho osoby pred súdom, pred kolíznym opatrovníkom a pred OČTK skutkami, ktoré matka nedokázala relevantnými dôkazmi a šlo len o jej snahu vytesňovať dieťa zo života s otcom. Tento stav trval od X mesiacov do X rokov dieťaťa a trvá naďalej, dnes má dieťa viac ako X roky a otec maloletého je obmedzovaný na styk so synom naďalej len na 2 hod. až 2,5 hod. stretnutia celkovo 8x za mesiac, čo je ani nie 20 % voľného času dieťaťa. Uviedol, že nespolupracujúca matka trvá na styku presne podľa uznesenia súdu NO, ktorý je z X rokov dieťaťa, žiadny iný čas alebo dohodu za 2,5 roka neumožnila a robí otcovi naschvál v styku pri jej údajnej PN alebo pre údajné choroby dieťaťa, kedy styk otcovi úplne odoprela. V uvedenom rozhodnutí súdu NO nie sú zohľadnené napr. významné sviatky roka, narodeniny a meniny dieťaťa, prázdninový čas a pod. V druhom rade je to podľa otca nekonanie súdu prvej inštancie v roku 2018 a v zamietnutí návrhu otca na styk v 12/2018, keď začal platiť výživné, ďalšie rozhodnutie súdu v 03/2018, ktoré eskalovalo napätie medzi rodičmi a hoci KO aj konajúci sudca o tom vedeli, zo zásady oficiality nič nevykonali. Dnes má dieťa už X roky, čo je podľa otca rozhodujúci čas na tvorenie vzťahu s otcom a rodinou zo strany otca. Súdne konanie podľa návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu styku trvá už 2,5 roka a podľa navrhovateľa jeho koniec je v nedohľadne, môže trvať nie len mesiace ale aj roky.

7. Porušenie procesných práv otca maloletého zo strany ÚPSVaR a kolízneho opatrovníka - otec poukázal na porušovanie jeho procesných práv zo strany ÚPSVaR a osobitne KO tým, že sa nemohol oboznámiť s listinnými podaniami a údajnými dôkazmi matky maloletého voči nemu, a to na základe žiadosti matky smerom ku KO, ktorá žiadosť matky akceptovala a 2,5 roka nedovoľovala otcovi maloletého nazrieť do spisu, otec tak nemohol využiť svoje právo na svoje vyjadrenie a svoju obhajobu voči dehonestujúcim a zavádzajúcim hodnotiacim úsudkom matky maloletého, ale aj tvrdeniam o trestnom stíhaní otca maloletého, čo nebolo nikdy preukázané. Otec poukázal na doterajšie správy kolíznej opatrovníčky na súd, ktoré mohli byť ovplyvnené subjektívnymi vyjadreniami a opismi údajných skutkov otca za viac ako 2,5 roka do rúk priamo KO. Matka pravidelne informovala KO o priebehu stretnutí otca s maloletým, z ktorých si robila podrobné písomné poznámky a zvukové nahrávky a použila všetky možnosti, aby svojim príbehom ovplyvnil osobitne KO maloletého na ÚPSVaR, s ktorou sa snažila udržiavať dobré kontakty. Podľa názoru otca sú tam skryté formy manipulácie s úradníkmi, ktorí môžu mať vplyv na správy pre súd a ich navádzanie na svoju stranu. Otec uviedol, že v spise maloletého na ÚPSVaR nie je jeden jediný dôkaz o údajných skutkoch násillia otca na matke alebo maloletom. Je toho názoru, že je nemožné získať realite zodpovedajúci obraz o otcovi, ktorý vlastne tvorí sama matka vo svojich písomných podaniach a emailoch na KO. Otec ďalej uviedol, že nevedel o pravidelných správach matky pre KO, v ktorých ho dehonestovala pred KO ako údajne neschopného otca, popiera jeho ľudskú dôstojnosť, jeho samostatnosť a svojbytnosť, jeho otcovské schopnosti, jeho psychický stav, obviňuje ho z klamstiev, z toho že učí dieťa klamať a neslušné slová, obviňuje ho z páchania trestných činov. Otec konštatoval, že z matkiných vyjadrení je viditeľná tendencia popierať práva druhého rodiča, snaží sa nekalými spôsobmi druhého rodiča vytesňovať zo života maloletého, obmedzovať ho v styku, resp. mu ešte aj ten krátky styk znepríjemňovať.

8. Záver pre odôvodnenie Uznesenia o NO - otec má za to, že osvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania a nebezpečenstvo hroziace maloletému dieťaťu, ktoré odôvodňujú okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Na čas do rozhodnutia vo veci samej bol uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 26P/42/2019-41 zo dňa 18.3.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/145/2019-114 zo dňa 9.7.2019 upravený styk otca s maloletým v nevyhnutnom rozsahu, ktorý zohľadňoval záujem maloletého z hľadiska jeho veku a potrieb. Od vydania uvedeného rozhodnutia sa zmenili pomery na strane maloletého, keďže dieťa dovŕšilo X roky života, nastúpilo do materskej školy, matka maloletého nastúpila do zamestnania, denný a týždenný režim dieťaťa sa tak postupne zmenil a tiež vek dieťaťa dosiahol úroveň, kedy jeho psychické vnímanie sveta a okolia nadobúda iný rozmer, dieťa si pamätá zážitky a vytvára si vzťahové väzby. Podľa názoru otca je tu vysoké riziko výskytu postupnej gradácie matky vo vytváraní negatívneho obrazu otca a dieťa sa môže s touto projekciou matky do budúcnosti identifikovať a časom môže druhého rodiča aj odmietat. Ako ďalšiu zmenu v živote maloletého otec vníma rešpektovanie práva dieťaťa na udržiavanie

pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Otec je toho názoru, že dostatočným spôsobom osvedčil okamžitú naliehavosť potreby rozšírenia styku maloletého s otcom, aby starostlivosť o maloletého bola proporcionálne a rovnomerne rozložená medzi oboch rodičov, aby aj rodič v ktorého faktickej starostlivosti dieťa nie je na dennej báze mohol na dieťa dostatočne výchovne pôsobiť vo vyváženom čase rovnocenne s matkou.

3. V prílohe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec ako dôkaz pripojil emailovú komunikáciu zo dňa 17.4.2020 od H..T..Z. adresátovi Y..J..Z., email zo dňa 27.1.2020 od H..T..Z. adresovaný UPSVaR Košice V..Q., Y..N., W..K. s predmetom „Opakované fyzické napadnutie“, dokument s názvom „Výber z podaní matky na UPSVaR KE - Urážky manželky na manžela“, dokument s názvom „Urážky manželky na manžela v podaniach“ na OS KE II - výber z podaní manželky, fotokópiu Upovedomenia OR PZ KE zo dňa 21.07.2020 vo veci trestného konania - ublíženia na zdraví a prečinu poškodzovania cudzej veci adresované C.. H. J., oznámenie Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 13.10.2020 adresované K.. I. J. vo veci pošk. H. J. - sťažnosť na postup policajta a iné, dokument s názvom „Obvinenia matky mal. z fyzického útoku a začatia údajného trestného stíhania proti K.. I.. J. a K.. Y.. J. za prečin ublíženia na zdraví a poškodzovania vecí“, Oznámenie OR PZ KE zo dňa 31.5.2019 vo veci Podnetu na prešetrenia postupu príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru V. adresované K.. Y. J., dokument s názvom „Tvrdenia manželky na manžela v podaniach manželky na OS KE II aj na ÚPSV dňa 14.11.2018“, fotokópiu Upovedomenia OR PZ KE zo dňa 18.12.2020 vo veci vznesenia obvinenia R. T. adresované K.. Y. J., dokument s názvom „Žiadosť matky o pomoc a usmernenie na ÚPSVaR KE dňa 12.4.2019, ihneď po doručení prvého uznesenia súdu o styku otca s maloletým v 03/2019“, email zo dňa 20.2.2020 od Y..J..Z. adresovaný UPSVaR Košice V..Q., Y..N., T..V. s predmetom „Oficiálna žiadosť na UPSVaR Košice k priloženej odpovedi matky na jej email s predmetom „PN“.

4. Písomným podaním zo dňa 07.04.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.04.2021 otec doplnil svoj návrh na zmenu neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s mal. synom, v ktorom opakovane poukázal na dôvody už uvedené v návrhu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 23.03.201 a ktoré podľa jeho názoru opodstatňujú okamžitý zásah súdu. Otec poukázal na písomné stanoviská matky, ktoré adresovala priamo súdu a kolíznemu opatrovníkovi, v ktorých podľa jeho názoru navodzuje zdanie, že otec je zlý rodič, zle vychováva dieťa, čím podľa jeho názoru smeruje k vyvolaniu konania o zákaze styku otca so synom na základe jej hodnotiacich úsudkov, skutkových tvrdení a podávaných trestných oznámeniach, dokonca so smerovaním k odsúdeniu otca pre údajné ublíženie na zdraví a pre týranie maloletého. Otec uviedol, že podľa neho je matka ten rodič, ktorý všetky návrhy dohody odmieta a opakuje „nech rozhodne súd“, „robím všetko ako určil súd“, „nič neporušujem, to otec“. Ďalej uviedol, že je schopný postarať sa o dieťa a nie je dôvod mu obmedzovať jeho právo pôsobiť výchovou na dieťa len 1,5 alebo 2 hod. 2 x v páry týždeň a v pracovných dňoch a 2 x 2-2,5 hod. cez nepárny víkend, ale aj v širšom rozsahu ako je napr. celý víkend. Podľa názoru otca je toto v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a hľadiská jeho veku X roky nie sú žiadnym dôvodom mu tento čas skracovať a ponechávať ho len na výchovné pôsobenie matky. Poukazujúc na negatívne výchovné pôsobenie matky, je podľa názoru otca nutné a odôvodnené maloletému jeho čas s otcom aktuálne rozširovať a upevňovať jeho osobné vzťahy a väzby a to nielen o otcom, ale aj s najbližšími príbuznými zo strany otca. K tomuto podaniu otec pripojil ním vypracované čiastkové výpisy z najhorších urážok a obvinení manželky - navrhovateľky na manžela navrhovateľky a otca jej mal. syna Y. J., nar. XX.XX.XXXX.

5. Dňa 12.04.2021, bolo doručené tunajšiemu súdu ďalšie podanie otca zo dňa 11.04.2021, označené ako Doplňenie k Návrhu na zmenu neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým synom a výzva na okamžitý zásah súdu, v ktorom uviedol, že matka maloletého si doteraz nevie vysporiadať negatívne emócie proti otcovi a vo vzájomných vzťahoch a pri návrhoch otca robí všetko preto, aby maloletému uberala radosť zo stretnutí s otcom a ďalšími príbuznými z otcovej strany. Akýkoľvek návrh otca na stretnutie dlhšie ako je súdom určené matka odmieta, napriek tomu, že sa toho dožaduje samotné dieťa, keď dieťa ešte chce ísť s otcom na ihrisko, alebo sa chce ísť bicyklovať. Matka dôrazne žiada odovzdanie dieťaťa na chodníku pred bytovým domom na min. presne a pri akomkoľvek objektívnom zdržaní sa, vyhráza sa otcovi maloletého, že za každých začatých aj 5 min. mu zapisuje a spočítava, čo mu do budúca odráta z času stretnutí. Ďalej uviedol, že navrhoval matke zmenu stretnutia z dátumu 24. a 25.4.2021 na termín 17. a 18.4.2021 vzhľadom k tomu, že v dňoch 22. a 23. 4. sa má uskutočniť znalecké dokazovanie u znalca v H. L. a cestovanie z H. L. do V. bude pre dieťa v piatok večer veľmi náročné a preto by bolo v záujme dieťaťa stretnutie preložiť na iný víkend. Uviedol, že matka toto striktnie odmietla. Ďalej otec uviedol, že súd upiera dieťaťu pobývať vo významné sviatky s

príbuznými zo strany otca, pretože matka nedovolí nič, čo nie je v uznesení súdu. Väzby otca a jeho ďalších príbuzných sa prakticky u maloletého nedajú budovať. Tiež odmietanie styku otcovi pri nemoci či už maloletého alebo matky sú ukrátením otca na budovanie vzťahu so synom. V ďalšom otec zaujal stanovisko predovšetkým k otázkam, ktoré súd položil znalcovi v uznesení, ktorým nariadil znalecké dokazovanie, ktoré prebieha v rámci konania o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.04.2021, podanej v tomto konaní o návrhu otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia na výzvu súdu bolo zistené, že maloleté dieťa od XX.XX.XXXX navštevuje Y. Š. Č. XX, V.. Dva týždne maloletý navštevoval materskú školu len v dopoludňajších hodinách z dôvodu adaptačného procesu, toho času už maloletý navštevuje MŠ celodenne. Z vyjadrenia matky vyplýva, že maloletý sa v prostredí materskej školy dobre adaptoval. Matka maloletého dieťaťa je od XX.XX.XXXX zamestnaná, pracuje ako administratívny pracovník G. V.. Matka uviedla, že termín na psychologické vyšetrenie znalcom je stanovené na 22.04. a 23.04.2021. Z vyjadrenia matky ďalej vyplýva, že styk maloletého s otcom sa realizuje v zmysle uznesenia súdu, otec si dieťa vyzdvihuje a odovzdáva v mieste bydliska matky. Počas posledných stretnutí omeškanie odovzdávania maloletého je zo strany otca už minimálne.

Kolízny opatrovník uviedol, že rodičia si plnia povinnosť zúčastňovať sa výchovného opatrenia na Referáte poradensko-psychologických služieb, avšak i naďalej medzi rodičmi pretrvávajú konfliktné a napäté vzťahy. Doposiaľ nedošlo zo strany rodičov k žiadnej dohode styku otca s maloletým nad rámec určeného súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a celkovú rodinnú situáciu dieťaťa mal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za to, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa by bolo rozhodnutie vo veci samej. Úrad sa domnieva, že zmena doposiaľ nariadeného neodkladného opatrenia je dôvodná a odporúča rozšíriť styk otca s dieťaťom a to na každú druhú sobotu od 9:30 hod. do 17:30 hod. a ostatný styk ponechať podľa aktuálneho uznesenia Okresného súdu Košice II v spojení s uznesením Krajského súdu.

7. Z evidenčných prostriedkov Okresného súdu Košice II súd zistil, že vo veci mal. Y. J. prebieha na Okresnom súde Košice II pod sp. zn: 26P/129/2019 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov, na návrh matky podaný osobne do podateľne Okresného súdu Košice II dňa 24.05.2019, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. na čas do rozvodu do výlučnej osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. sumou 130,-Eur mesačne od XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky až do právoplatného rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletého a dlh na výživnom povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,-Eur mesačne spolu s bežným výživným. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 10.12.2020 č.k. 26P/129/2019-332, súd toto konanie prerušil do ukončenia znaleckého dokazovania nariadeného v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn.: 14P/162/2018.

8. Z evidenčných prostriedkov Okresného súdu Košice II súd ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 22.11.2018 č.k. 14P/223/2018-18, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 31.05.2019 č.k. 8CoP/122/2019-68, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc doručením tohto uznesenia, k rukám matky maloletého, opakovane do budúca. Zároveň bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dlžného výživného a v časti o dočasné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2018, okrem výroku o zamietnutí návrhu matky na dočasné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, ktorý výrok nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením odvolacieho súdu dňa 17.06.2019.

9. Na Okresnom súde Košice II bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 14P/33/2019 konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie mal. Y. do jeho starostlivosti. Uznesením zo dňa 26.02.2019 súd návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2019.

10. Uznesením Okresného súdu Košice II z 18.03.2019 č.k. 26P/42/2019-41, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.07.2019, č.k. 8CoP/145/2019-114, právoplatným dňa 01.08.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie upravujúce styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 09.30 hod. do 11.00 hod. a v nedeľu

od 09.30 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky. Otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každý nepárny týždeň v stredu od 16.30 hod. do 17.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky. Otec je oprávnený maloletého v uvedenom čase prevziať od matky v mieste bydliska matky a po skončení styku je povinný maloletého odovzdať matke v mieste bydliska matky. Matka je oprávnená byť prítomná pri styku otca s maloletým a povinná maloletého v uvedenom čase odovzdať otcovi a po skončení styku maloletého od otca prevziať. Súd zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/162/2018 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Y..

11. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 19.12.2019 č.k. 26P/129/2019-93 súd na základe podnetu otca, bez konkrétneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v súlade so záujmom mal. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. počas nadchádzajúceho vianočného obdobia tak, že otec je oprávnený na styk s mal. Y. dňa 25.12.2019 od 15:00 hod. do 17:30 hod. bez prítomnosti matky a dňa 01.01.2020 od 15:00 hod. do 17:30 hod. bez prítomnosti matky. Súd určil, že otec je oprávnený maloletého v určenom čase prevziať od matky v mieste bydliska matky na adrese Q. Č..XX, V. a povinný v určenom čase maloletého matke v mieste jej bydliska na adrese Q. Č..XX, V. aj odovzdať. Matka je povinná maloletého v určenom čase v mieste svojho bydliska na adrese Q. Č..XX, V., otcovi odovzdať a po skončení styku od otca aj prevziať.

12. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 13.03.2020 č.k. 26P/29/2020-26, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.06.2020 č.k. 8CoP/130/2020-114, súd zmenil uznesenie Okresného súdu Košice II z 18.3.2019 č.k. 26P/42/2019-41, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.07.2019, č.k. 8CoP/145/2019-114 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený na styk s maloletým Y. každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu od 9:00 hod. do 11:30 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 11:30 hod. bez prítomnosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu od 16:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky. Otec je oprávnený maloletého v určenom čase prevziať od matky v mieste bydliska matky na adrese Q. XX, V. a povinný v určenom čase maloletého matke v mieste jej bydliska na adrese Q. Č..XX, V. aj odovzdať. Matka je povinná maloletého v určenom čase v mieste svojho bydliska na adrese Q. Č..XX, V., otcovi odovzdať a po skončení styku od otca aj prevziať. Súd zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/162/2018 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Y..

13. Na Okresnom súde Košice II bolo vedené pod sp. zn. 19P/95/2020 konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2020, ktorým žiadal upraviť styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend, a to v sobotu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 8:30 hod. do 12:30 hod. bez prítomnosti matky, každý týždeň v pondelok, utorok, štvrtok a piatok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a to bez prítomnosti matky s tým, že otec bude oprávnený maloletého prevziať od matky v mieste bydliska matky a po skončení styku povinný v určenom čase maloletého odovzdať matke v mieste bydliska otca a matka bude povinná maloletého v určenom čase odovzdať v mieste svojho bydliska a po skončení styku od otca prevziať v mieste bydliska otca. Okresný súd Košice II návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 23.07.2020 č.k. 19P 95/2020-27 zamietol, majúc za to, že neboli splnené podmienky pre okamžitý zásah zo strany súdu nariadením nového neodkladného opatrenia. Súd na odôvodnenie uviedol, že doterajšia úprava styku otca s maloletým je dostačujúca, existujúca úprava styku umožňuje, aby boli medzi otcom a maloletým vytvorené citové väzby. Taktó dočasne upravený rozsah styku považoval súd toho času, teda do rozhodnutia vo veci samej, v ktorom konaní sa v rámci dokazovania zohľadniac všetky skutočnosti, ktoré nie je možné obsiahnuť v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia, za postačujúci a v záujme maloletého dieťaťa, preto návrh otca, čo sa týka týždenného rozsahu úpravy styku zamietol. Na odvolanie otca, Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8CoP/194/2020-114 zo dňa 11.9.2020 rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2020.

14. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 28.09.2020 č.k. 19P/120/2020-24 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na návrh otca zmenil uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 13.03.2020 č.k. 26P/29/2020-26, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.06.2020 č.k. 8CoP/130/2020-114, v časti výkonu styku otca s mal. Y. J., nar. XX.XX.XXXX po jeho skončení tak,

že otec bol povinný v určenom čase, po skončení styku, maloletého odovzdať matke v mieste bydliska otca na adrese C. X, V. a matka bola povinná v určenom čase, po skončení styku, maloletého od otca prevziať v mieste bydliska otca na adrese C. X, V..

Na odvolanie matky, Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 04.01.2021 č.k. 8CoP/317/2020-91, právoplatným dňa 12.01.2021, zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla s odôvodnením, že na základe otcom aj matkou osvedčených skutočností dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd okrem iného vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že v tomto prípade už styk otca s maloletým Y. bol upravený neodkladným opatrením nariadeným v uznesení Okresného súdu Košice II č.k. 26P/29/2020-26 zo dňa 13.3.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/130/2020-114 zo dňa 29.6.2020. Návrhom na zmenu uvedeného neodkladného opatrenia chcel otec zmeniť spôsob odovzdávania si maloletého syna, pričom rozsah upraveného styku by zostal zachovaný, následne návrhmi zo dňa 27.11.2020, resp. 22.12.2020 žiadal o rozšírenie styku s maloletým. Odvolací súd konštatuje, že takéto návrhy už nespĺňajú účel neodkladného opatrenia, nezabezpečuje sa nimi rýchlá úprava jestvujúcich pomerov, ktoré neznesú ďalší odklad bez toho, aby do nich zasiahol súd. V tomto prípade otec má možnosť v dostatočnom rozsahu sa stretávať s maloletým synom a právo syna stretávať sa s otcom nie je bezprostredne ohrozené. Odvolací súd uviedol, že nepopiera právo otca dožadovať sa širšej úpravy styku s maloletým synom, ale toto právo si môže uplatniť v riadnom súdnom konaní, kedy môže navrhnúť upraviť styk aj počas prázdnin a sviatkov, ako aj navrhnúť, akým spôsobom si budú maloletého syna odovzdávať a preberať. Podľa odvolacieho súdu však otec neosvedčil nárok na bezodkladnú zmenu úpravy pomerov z dôvodu konkrétnej hrozby vzniku škody či inej ujmy jemu alebo synovi v dôsledku zmeny pomerov od predchádzajúceho neodkladného opatrenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd okrem iného dal do pozornosti súdu prvého stupňa aj to, že podľa Civilného sporového poriadku, ako aj podľa Civilného mimosporového poriadku, môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, neodkladné opatrenie môže zaniknúť a ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, resp. ak sa zmenia pomery, môže súd neodkladné opatrenie zrušiť. Uvedené procesné predpisy však neumožňujú nariadené neodkladné opatrenie zmeniť. Návrh na zmenu neodkladného opatrenia, upravujúceho styk rodiča s maloletým dieťaťom, je vo svojej podstate návrhom na zrušenie doterajšieho neodkladného opatrenia a zároveň návrhom na nariadenie nového neodkladného opatrenia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR 3CdO 117/2017).

15. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 08.12.2020 č.k. 26P/1/2020-194, právoplatným dňa 14.01.2021, súd zamietol návrh starých rodičov K.. I. J., nar. XX.XX.XXXX a N. J., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Š. XXXX/XX, T., na úpravu styku starých rodičov s mal. Y. J..

16. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 09.02.2021 č.k. 26P/222/2019-289, súd zastavil konanie o nariadenie výchovného opatrenia vo veci samej, nakoľko otec ako navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal toto konanie zrušiť a zastaviť, matka aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania výslovne súhlasili a súd mal za to, že v tomto konaní nie je potrebné ďalej pokračovať aj s poukazom na odborné poradenstvo aktuálne poskytované rodičom na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na základe uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 27.05.2020 č.k. 14P/162/2018-653.

17. Z evidenčných prostriedkov tunajšieho súdu súd ďalej zistil, že vo veci mal. Y. J. je pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn.: 14P/162/2018 vedené aj konanie o rozvod manželstva jeho rodičov a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. na čas po rozvode, ktoré začalo na návrh manželky (matky maloletého) a toho času nie je právoplatne skončené.

Z obsahu spisu 14P/162/2018 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 28.10.2020 č.k. 14P/162/2018-818 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 14P/162/2018-663 zo dňa 27.05.2020 v jeho 1. výroku tak, že súd ustanovil do konania vedeného pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 14P/162/2018, na vykonanie znaleckého dokazovania znalecký ústav z odboru Psychológia - D., ktorému bol spis aktuálne odoslaný na vykonanie znaleckých úkonov.

Z obsahu rozvodového spisu sp. zn. 14P 162/2018 ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 27.05.2020 č.k. 14P/162/2018-653, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom C.. H. J. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a K.. Y. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice. Súd zároveň uložil Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vždy

ku koncu príslušného kalendárneho mesiaca, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po nariadení tohto výchovného opatrenia, povinnosť podať súdu písomnú správu o výsledkoch a účinkoch nariadeného výchovného opatrenia a určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Y. J. vedenému na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/162/2018. Na odvolanie manžela podané v zákonnej lehote, Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.07.2020 č.k. 8CoP/165/2020-762, právoplatným dňa 10.08.2020, uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 14P/162/2018-653 zo dňa 27.05.2020 potvrdil. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 11.02.2021 sp. zn. 14P/162/2018, súd zamietol návrh manžela na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.01.2021, ktorým žiadal, aby súd na základe „Uznesenia“ Okresného súdu Košice II zo dňa 27.05.2020, ktorým bolo neodkladným opatrením nariadené výchovné opatrenie rodičom mal. Y. J. nar. XX.X.XXXX - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, nariadil rodičom maloletého párové stretnutia každú párnú stredu v kalendárnom mesiaci od 15:00 do 16:30 hod. (streda je dlhý stránkový deň úradu) s tým, že obaja rodičia sú povinní v uvedenej dobe dostaviť sa na miesto určené Referátom poradensko-psychologických služieb, pod vedením odborného pracovníka RPPS na ÚPSVaR Košice. V prípade nevyhnutnej absencie niektorého z rodičov alebo pracovníka úradu, je úrad povinný nahradiť vynechané stretnutie najbližší možný piatok od 15:00 hod. do 16:30 hod. Manžel žiadal určiť, že toto rozhodnutie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému Y. J. vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/162/2018. Pre odvolanie manžela toto uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

18. Z evidenčných prostriedkov tunajšieho súdu súd taktiež zistil, že vo veci mal. Y. J. bolo pod sp. zn. 26Em/7/2019 na Okresnom súde Košice II vedené konanie o nútený výkon súdneho rozhodnutia (uznesenia Okresného súdu Košice II č. k. 26P/42/2019-41 zo dňa 18.3.2019), v ktorom súd uznesením zo dňa 21.02.2020 č.k. 26Em/7/2019-98 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.06.2020 č.k. 7CoP/62/2020-210, právoplatným dňa 23.06.2020, zamietol návrh oprávneného otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Aktuálne prebieha na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 17Em/1/2020 konanie o nútený výkon súdneho rozhodnutia (uznesenia Okresného súdu Košice II č. k. 26P/29/2020-26 zo dňa 13.03.2020), na návrh oprávnenej matky, ktoré nie je t.č. právoplatne skončené.

19. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

25. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Inštitút neodkladného opatrenia v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď len dočasne) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia

tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Procesný inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť predovšetkým k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb, nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností a doložených listín, dospel súd k záveru, že návrh otca na zmenu aktuálne platného neodkladného opatrenia upravujúceho jeho styk s mal. Y. je čiastočne dôvodný. Mal. Y. je aj naďalej vo faktickej starostlivosti jeho matky a styk s otcom sa realizuje na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 18.03.2019 č.k. 26P/42/2019-41, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.07.2019, č.k. 8CoP/145/2019-114, zmeneného uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 13.03.2020 č.k. 26P/29/2020-26, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.06.2020 č.k. 8CoP/130/2020-114, pravidelne, v rozsahu každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu od 9:00 hod. do 11:30 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 11:30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu od 16:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky. V čase poslednej úpravy styku otca s mal. Y. formou neodkladného opatrenia mal maloletý X roky a bol v celodennej osobnej starostlivosti matky, ktorá s ním bola na rodičovskej dovolenke. V súčasnosti je mal. Y. o rok starší, vo S. 2021 dovŕšil X. rok veku a v zmysle správy kolízneho opatrovníka navštevuje od XX.XX.XXXX predškolské zariadenie t.č. už celodenne, kde sa podľa vyjadrenia samotnej matky, ktoré poskytla kolíznemu opatrovníkovi v rámci sociálneho zisťovania pomerov, maloletý dobre adaptoval.

28. Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov - otca i matky. Zároveň je však potrebné podotknúť aj to, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou jeho rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. Z vyjadrení rodičov vyplynulo, že styk maloletého s otcom sa realizuje v rozsahu a spôsobom uvedeným v uznesení súdu o nariadenom neodkladnom opatrení, avšak bez reálnej možnosti jeho rozšírenia resp. úpravy na základe dohody rodičov. Vzhľadom na aktuálny stav a pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov je možné konštatovať, že situácia v rodine je stále napätá a vzhľadom na pretrvávajúce rozpory rodičov a ich komunikačné problémy, nie sú rodičia schopní bez ingerencie zo strany súdu, vzájomne sa dohodnúť na realizácii styku odlišnej od rozhodnutia súdu, ktorá by reflektovala aktuálnu situáciu v rodine či zmeny týkajúce sa mal. dieťaťa a jeho rodičov. Vzťahy medzi rodičmi sa na základe podaní otca, stanoviska matky a správy kolízneho opatrovníka zdajú byť nezmenené, v komunikácii rodičov pretrváva konflikt a napätie a doposiaľ nedošlo zo strany rodičov k žiadnej dohode ohľadne styku otca s maloletým nad rámec určený súdom.

29. V záujme maloletého dieťaťa nepochybne je, aby udržiavalo a naďalej rozvíjalo svoj vzťah ku každému z rodičov. V porovnaní s posledným rozhodnutím súdu o úprave styku formou neodkladného opatrenia došlo k zmene pomerov najmä na strane mal. Y., ktorý je o rok starší a úspešne zvládol aj proces socializácie a adaptácie na prostredie predškolského zariadenia, ktoré celodenne navštevuje, čo okrem iného umožnilo matke nástup späť do zamestnania. S pribúdajúcim vekom dieťaťa a jeho nástupom do predškolského zariadenia je spojená aj zmena jeho denného režimu, dieťa sa učí samostatnosti, jeho verbálne aj motorické schopnosti napredujú, buduje si vzťahy s inými osobami. Vzhľadom na vyššie uvedené, progres v osobnostnom vývine mal. Y., spojený nie len s jeho pribúdajúcim vekom, ale aj s nástupom do predškolského zariadenia, ako aj naďalej napäté vzťahy medzi rodičmi, ktorí v zmysle správy kolízneho opatrovníka aj napriek poskytovanému odbornému poradenstvu u psychológa na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, doposiaľ neboli schopní dospieť ku konsenzu v otázke úpravy ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, dospel súd k záveru, že existujúci právny stav sa zdá byť nateraz nevyhovujúci na zachovávanie rodičovských práv najmä na strane otca, ako i na potrebnú ochranu a rešpektovanie záujmov samotného maloletého dieťaťa na vytváraní a prehľbovaní citovej väzby a výchovného vplyvu zo strany oboch rodičov, nie len matky. Doterajší rozsah styku počas víkendu každý párný kalendárny týždeň po 2,5 hodiny v sobotu a nedeľu a každý nepárny kalendárny týždeň po 2 hodiny v stredu a vo štvrtok, sa javí byť aktuálne ako nedostatočný na dosiahnutie účelu nariadeného neodkladného opatrenia a preto súd, s poukazom na zistenú zmenu pomerov účastníkov konania ako aj odporúčanie kolízneho opatrovníka, neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu

Košice II zo dňa 18.03.2019 č.k. 26P/42/2019-41, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.07.2019, č.k. 8CoP/145/2019-114, zmenené uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 13.03.2020 č.k. 26P/29/2020-26, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.06.2020 č.k. 8CoP/130/2020-114 zrušil a zároveň vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. J. nariadil nové neodkladné opatrenie, ktorým určil, že otec je oprávnený na styk s mal. Y. každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu od 09:30 hod. do 17:30 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 12:30 hod. bez prítomnosti matky, a zároveň aj každý nepáry kalendárny týždeň v roku v stredu od 16:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky. Otec je pritom oprávnený maloletého v určenom čase prevziať od matky v mieste bydliska matky na adrese Q. XX, V. a povinný v určenom čase maloletého matke v mieste jej bydliska na adrese Q. Č..XX, V. aj odovzdať, matka je povinná maloletého v určenom čase v mieste svojho bydliska na adrese Q. Č..XX, V., otcovi odovzdať a po skončení styku od otca aj prevziať. Súd pri rozhodovaní zohľadnil tiež skutočnosť, že v tomto období veku dieťaťa sa vytvárajú ďalšie sociálne väzby dieťaťa k blízkym osobám, ako aj jeho okoliu a preto je nevyhnutné dieťaťu vytvoriť širší časový rámec na ich nadviazanie a rozvoj.

30. Na základe zistených skutočností nemal súd za osvedčené, že v danom prípade je v záujme maloletého bez vykonania ďalšieho riadneho dokazovania úprava jeho styku s otcom počas párneho víkendu od soboty od 8:30 hod. do nedele 18:30 hod., t.j. aj s prenocovaním tak, ako to navrhuje otec. Maloletý doposiaľ v domácnosti otca bez matky neprespával, nemá s tým osobnú skúsenosť, pričom v konaní o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. na čas po rozvode je nariadené znalecké dokazovanie, ktorého výsledky súd zohľadní vo veci samej pri stanovení konečného rozsahu styku otca s mal., vrátane otázky jeho možného prespávania u otca bez prítomnosti matky tak, aby nebol ohrozený záujem dieťaťa na jeho ďalšom riadnom vývine. Počas bežného nepárneho týždňa v kalendárnom roku súd ponechal v platnosti doterajšiu úpravu styku otca s mal., nakoľko ani samotný otec jeho zmenu v tejto časti nežiadal a navyše súd považoval za potrebné prihliadnuť aj na aktuálny denný režim dieťaťa, ktorý sa s nástupom do predškolského zariadenia zmenil. Na základe skutočností zistených z doterajších konaní týkajúcich sa účastníkov konania, mal súd za preukázané, že styk medzi mal. Y. a otcom doposiaľ prebiehal, otec v uvedenom čase vykonával osobnú starostlivosť o dieťa v potrebnom rozsahu, čím preukázal schopnosť tráviť s maloletým čas a zabezpečiť mu nie len adekvátnu starostlivosť, ale aj hrové a rozvojové aktivity.

31. Súd preto uzatvára, že po oboznámení sa s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi považuje za dôvodnú ingerenciu súdu do rodičovských práv a povinností nariadením nového neodkladného opatrenia o úprave styku otca s mal. Y., pretože má za osvedčené, že po poslednom rozhodnutí súdu došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa aj jeho rodičov. Rozsah styku uvedený vo výroku uznesenia o nariadení nového neodkladného opatrenia, považuje súd za dostatočný na dosiahnutie účelu nariadeného neodkladného opatrenia, prihliadajúc na ešte stále nízky vek mal. dieťaťa, jeho citovú a emocionálnu naviazanosť na matku. Súd pritom opakovane zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania v nevyhnutnom rozsahu. Takáto úprava styku je v záujme predovšetkým dieťaťa, pretože v období do rozhodnutia vo veci samej mu zabezpečuje zachovanie vzťahu s otcom v potrebnom rozsahu, čím zamedzuje ich odcudzeniu a zároveň zodpovedá zistenému skutkovému stavu v rámci konania o neodkladnom opatrení. V časti návrhu otca na úpravu jeho styku s mal. Y. v čase školských prázdnin, má súd to, že rozsah styku tak ako bol súdom určený, je dostatočný na dosiahnutie účelu nariadeného neodkladného opatrenia aj počas obdobia školských prázdnin, kedy sa styk realizuje za rovnakých podmienok ako v bežnom roku a preto nie je daná naliehavosť zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia v tomto rozsahu požadovanom zo strany otca. Skutočnosti uvádzané otcom, ohľadne výkonu styku počas prázdnin, sú pritom relevantné predovšetkým pre konanie súdu vo veci samej. V záujme predchádzania konfliktov medzi rodičmi súd opäť presne určil, že odovzdávanie a preberanie dieťaťa sa bude uskutočňovať v mieste bydliska matky na adrese Q. XX, V..

32. Vzhľadom na vyššie uvedenú a osvedčenú zmenu pomerov účastníkov konania, súd zrušil pôvodné neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II z 18.03.2019 č.k. 26P/42/2019-41, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.07.2019, č.k. 8CoP/145/2019-114, zmeneného uznesením Okresného súdu Košice II z 13.03.2020 č.k. 26P/29/2020-26, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.6.2020, č.k. 8CoP/130/2020-114 a s poukazom na existujúcu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov

konania, prihliadajúc tiež na odporúčanie kolízneho opatrovníka, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. Y. do budúca tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

33. V zmysle § 330 ods. 1 CSP, súd znova rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/162/2018 o rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Y. na čas po rozvode.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.