

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/144/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201419  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320201419.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu maloleté dieťa: Y.Q. T., N.. T., Q.. XX.X.XXXX, U. G. J., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, a medzičasom plnoleté dieťa: AD. T., N.. T., Q.. XX.X.XXXX, U. W. XXXX/X, Š., deti rodičov - matky: X. U., N.. J., Q.. XX.X.XXXX, U. W. XXXX/X, Š., a otca: Š. T., N.. T., Q.. XX.X.XXXX, U. E., W. Č. W. XXX, E., o návrhu matky na zvýšenie výživného zo strany otca na deti, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti zvýšenia výživného na medzičasom plnoleté dieťa zastavuje.

II. Zvyšuje sa výživné na maloleté dieťa zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne, počnúc od 09.04.2020, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Dĺžné výživné za obdobie od 09.04.2020 do 15.04.2021 vo výške 469,40 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 31.08.2021.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 5P/58/2016-25 zo dňa 16.12.2016 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloletého Y..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.4.2020, postúpeným dňa 1.6.2020 Okresnému súdu Dunajská Streda ako miestne príslušnému, ktorý následne uznesením č. k. 7P/27/2020-46 zo dňa 14.8.2020 preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd, ktorému bol spis doručený dňa 14.9.2020, sa matka maloletých detí domáhala zvýšenia výživného na v čase podania návrhu maloletého G. na sumu 180,- Eur mesačne a maloletého Y. na sumu 130,- Eur mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu. Dĺžné výživné navrhla, aby súd otcovi povolil platiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Svoj návrh na zvýšenie výživného odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť bola upravená v roku 2016, kedy bolo manželstvo rodičov rozvedené a otcovi detí bola uložená povinnosť prispievať na v tom čase maloletého G. sumou 120,- Eur mesačne a maloletého Y. sumou 80,- Eur mesačne, pričom od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatným zmenám pomerov na strane maloletých detí, keďže v čase podania návrhu maloletý G. navštevoval 3. ročník Y. K. Š. W. T. E. a maloletý Y. Základnú školu F. T. Š.. Zároveň poukázala na to, že maloletý G. mal v roku 2018 zdravotné problémy, v septembri 2019 mu bola diagnostikovaná rakovina v strednom štádiu, pričom v dôsledku tohto ochorenia matke vznikali zvýšené náklady v súvislosti s liečbou. Maloletý Y. má diagnostikovanú ADHD, je integrovaný, v dôsledku čoho matke vznikajú zvýšené výdavky.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 11.2.2021 uviedol, že vzhľadom na jeho finančnú situáciu s návrhom matky nesúhlasí. Doplnil, že od roku 2020 nebol zamestnaný, pričom si privyrábal brigádami v dôsledku ktorých dosahoval príjem cca 450,- Eur, s tým, že od 1.2.2021 pracuje na polovičný úväzok s priemerným čistým mesačným príjmom 320,- Eur. Žije u priateľky, ktorej prispieva na nájom 250,- Eur mesačne a na svoje deti prispieva v súdom určenej výške spolu 200,- Eur mesačne (120,- Eur + 80,- Eur - pozn. súdu). Doplnil, že takto stanovenú výšku výživné je schopný platiť bez menších problémov a zároveň svoje deti vie podporovať podľa možností. Uviedol, že staršie dieťa ho nenavštevuje, pričom o jeho problémoch v škole, resp. zdravotných problémoch sa dozvedal ako posledný, keďže matka detí s ním vôbec nekomunikuje. K pomerom svojej partnerky uviedol, že je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 650,- Eur.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, medzičasom plnoletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14P/99/2017 a 5P/58/2016, potvrdeniami a správami ohľadne rodičov, medzičasom plnoletého a maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 29.1.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 9.2.2021, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Medzičasom plnoletý G. a maloletý Y. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 5P/58/2016-25 zo dňa 16.12.2016, právoplatným dňa 13.1.2017, ktorým v čase rozhodovania boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 120,- Eur v tom čase maloletého G. a 80,- Eur na maloletého Y.. V čase tohto rozhodovania matka, okrem maloletých detí T. inú vyživovaciu povinnosť nemala, žila v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi v prenajatom byte v Š., s mesačným nájomným 360,- Eur. Pracovala na základe živnosti, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.000,- Eur. Otec okrem maloletých detí T. inú vyživovaciu povinnosť nemal, bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom cca 800,- Eur až 1.000,- Eur. V tom čase maloletý G. mal 14 rokov a 7 mesiacov, navštevoval 9. ročník základnej školy, bol zdravý, jeho výdavky boli bežné, veku primerané. Maloletý Y. mal 9 rokov a 3 mesiace, navštevoval 3. ročník základnej školy, bol zdravý, jeho výdavky boli bežné, veku primerané.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.1.2021 vyplýva, že matka medzičasom plnoletého G. G. maloletého Y. uzavrela nové manželstvo, pričom sa jedná o manželstvo v poradí druhé. Od 9.10.2018 je konateľkou a jedinou spoločníčkou v spoločnosti Y.Q. X. Y..N..K., s predmetom činnosti poskytovania kaderníckych služieb so sídlom Šali, kde je zároveň aj zamestnaná podľa vlastného vyjadrenia s priemerným čistým mesačným príjmom cca 120,- Eur. Poberá prídavok na dve deti v sume 51,- Eur mesačne, je zdravá. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Nissan Juke, rok výroby 2017 a spolu s manželom vlastní rodinný dom v Šali, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v ktorom spolu s deťmi a manželom žijú. Mesačné výdavky tvorí poplatok za mobilný telefón vo výške 60,- Eur, leasing na osobné motorové vozidlo vo výške 258,- Eur, životná poisťka matky a jej manžela spolu vo výške 80,- Eur, životné poisťky detí v sume 60,- Eur mesačne a splátka hypotekárneho úveru vo výške 432,- Eur mesačne. Jej manžel W. U., Q.. XX.XX.XXXX je zamestnaný u zamestnávateľa T. Y., G..Y.. Bratislava s priemerným čistým mesačným príjmom 1.600,- Eur. Má vyživovaciu povinnosť k svojmu plnoletému synovi W. U., nar. X.X.XXXX, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti a ktorý študuje na vysokej škole a k maloleté dcére Y. U., Q.. XX.X.XXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti svojej matky, pričom vyživovacia povinnosť otca je vo výške 215,- Eur mesačne. Okrem rodinného domu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, iný nehnuteľný, resp. hniteľný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Maloletý Y. je integrovaným žiakom 7. ročníka Základnej školy Hollého v Š., ktorý má individuálny vzdelávací program v dôsledku jeho porúch učenia (dyslexia, dysortografia a dysgrafia), stravuje sa v školskej jedálni, pričom poplatok za stravu predstavuje cca 30,- Eur mesačne. Inak je zdravý, jeho výdavky sú bežné, veku primerané. Medzičasom plnoleté dieťa G., je žiakom 4. ročníka Strednej odbornej školy technickej v E., kde má nastavený individuálny vzdelávací plán z dôvodu diagnostikovaného onkologického ochorenia (zhubný nádor lymfatického systému), s tým, že jeho zdravotný stav je aktuálne stabilizovaný. Ako onkologickému pacientovi mu bola lekárskej posudkom stanovená miera fyzického postihnutia na úrovni 60 %, v decembri 2020 bola prehodnotená na 50 %. Je dispenzarizovaný na Klinike detskej hematológie a onkológie v Bratislave, polročne podstupuje kardiologické a kožné vyšetrenia, zároveň je v starostlivosti kožného lekára. Matka uviedla, že deti sa aktuálne s otcom stretávajú sporadicky, s tým, že medzičasom plnoletý G. takmer vôbec. Čo sa týka výživného, toto si otec plní riadne a včas v zmysle aktuálne platného súdneho rozhodnutia.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 9.2.2021 vyplýva, že otec medzičasom plnoletého G. a maloletého Y. žije spolu so svojou partnerkou a jej dcérami v E. v

trojizbovom rodinnom dome, ktorý si prenajímajú, pričom mesačné náklady na domácnosť sú vo výške cca 350,- Eur. Otec je zamestnaný u zamestnávateľa E. Y., Y..N..K.. X. X., s priemerným čistým mesačným príjmom 450,- Eur. Plní si vyživovaciu povinnosť na svojho plnoletého syna G. v sume 100,- Eur mesačne a na maloletého syna Y. v sume 100,- Eur, s tým, že im príležitostne dáva vreckové. Doplnil, že vzhľadom na svoje pomery nie je v jeho schopnostiach prispievať na výživu svojich detí vyššou sumou.

7. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.4.2021, v rámci ktorého medzičasom plnoleté dieťa zobralo svoj návrh na zvýšenie výživného späť a žiadalo v tejto časti konanie zastaviť. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné medzičasom plnoletého dieťaťa s návrhom a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní v tejto časti ďalej pokračovať, konanie v tejto časti zastavil a to aj s poukazom na skutočnosť, že rodičia medzičasom plnoletého dieťaťa, ani kolízny opatrovník k späťvzatiu návrhu medzičasom plnoletého dieťaťa nemali pripomienky. Predmetom konania ostal návrh matky maloletého dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany jeho otca.

11. Matka maloletého dieťaťa vypočítaná na pojednávaní dňa 15.4.2021 ako účastníčka konania zotrvala na písomnom návrhu a to s poukazom na skutočnosť, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynulo 5 rokov, pričom medzičasom sa zvýšili náklady na život detí vo všetkých oblastiach života. Potvrdila, že pracuje ako kaderníčka, s tým, že v roku 2019 bola 1 roka práceneschopná z dôvodu starostlivosti o medzičasom plnoleté dieťa, ktorému bola liečba ukončená vo februári 2020, pričom z dôvodu opatrení v súvislosti s pandemiou COVID-19 mohla opätovne začať pracovať od 16.5.2020 do decembra 2020, pričom jej príjmy poklesli. Uviedla, že v marci 2021 otec prispel maloletému Y. na topánky, konkrétnu sumu nevedela uviesť. Doplnila, že jej príjmy z poskytovania kaderníckych služieb sú aktuálne vo výške cca 140,- Eur, s tým, že od štátu má priznanú sumu 340,- Eur mesačne z dôvodu nevykonávania závislej činnosti pre pandemické opatrenia.

12. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 15.4.2021 uviedol, že nie je schopný prispievať vyšším výživným, nakoľko to nevychádza z jeho príjmov, pričom doplnil, že dosahuje priemerný čistý mesačný príjem v rozmedzí 400,- až 500,- Eur. Čo sa týka vzťahu s maloletým dieťaťom uviedol, že s ním má dobrý vzťah, chodíva k nemu do domácnosti a prispieva mu na vreckové. Preto navrhol, aby bolo ponechané výživné vo výške 80,- Eur mesačne na maloletého Y..

13. Kolízna opatrovníčka vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhla zvýšiť výživné na maloletého Y. zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu, nakoľko takúto výšku výživného považovala v súlade s možnosťami a schopnosťami otca, v záujme maloletého dieťaťa a tiež v súlade s kritériami zákona o rodine.

14. Podľa § 2 ods. 1) Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo plátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

17. Podľa § 78 ods. 1, prvá veta ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému Y. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 5P/58/2016-25 zo dňa 16.12.2016, právoplatným dňa 13.1.2017, ktorým bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, pričom v čase rozhodovania boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 120,- Eur mesačne na v tom čase maloletého G. a 80,- Eur mesačne na maloletého Y.. V čase tohto rozhodovania otec okrem maloletých detí T. inú vyživovaciu povinnosť nemal, bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom cca 800,- Eur až 1.000,- Eur. Toho času je zamestnaný na polovičný úväzok u zamestnávateľa E. Y., Y.N.K.. X. X., kde podľa vlastného vyjadrenia dosahuje priemerný čistý mesačný príjem v rozmedzí 400,- až 500,- Eur. Žije spolu so svojou zamestnanou partnerkou a jej dcérami v trojizbovom rodinnom dome, ktorý si prenajímajú, pričom mesačné náklady na domácnosť sú vo výške cca 350,- Eur. Otec je zdravý, nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, resp. hnutel'ného majetku väčšej hodnoty, pričom medzičasom mu nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť, naďalej je rozvedený. Matka maloletých detí v čase posledného rozhodovania inú vyživovaciu povinnosť nemala, žila v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi v prenajatom byte v Šali, s mesačným nájomným 360,- Eur. Pracovala na základe živnosti ako kaderníčka, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.000,- Eur. Nevlastnila žiadny nehnuteľný majetok, resp. hnutel'ný majetok väčšej hodnoty. V súčasnosti je konateľkou a jedinou spoločníčkou v spoločnosti Y. X. Y.N.K., s predmetom činnosti poskytovania kaderníckych služieb so sídlom Šali, kde je zároveň aj zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom cca 140,- Eur, má priznanú finančnú podporu od štátu vo výške 340,- Eur mesačne, ako kompenzáciu z dôvodu nemožnosti vykonávania závislej činnosti pre pandémiu COVID-19. Okrem toho poberá prídavok na dve deti v sume 51,- Eur mesačne, je zdravá, vlastní osobné motorové vozidlo zn. Nissan Juke, rok výroby 2017 a spolu s manželom vlastní rodinný dom v Š., ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v ktorom spolu s deťmi a manželom žijú. Dňa 8.6.2019 uzavrela manželstvo s W. U., Q.. XX.XX.XXXX, pričom vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Jej manžel je zamestnaný u zamestnávateľa T. Y., G..Y.. U. s priemerným čistým mesačným príjmom 1.600,- Eur. Má vyživovaciu povinnosť k svojmu plnoletému synovi W. U., Q.. X.X.XXXX, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti a ktorý študuje na vysokej škole a k maloleté dcére Y. U., Q.. XX.X.XXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti svojej matky, pričom vyživovacia povinnosť otca je vo výške 215,- Eur mesačne. Okrem rodinného domu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, iný nehnuteľný, resp. hnutel'ný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Obaja rodičia maloletého Y. si hradia náklady na bývanie, resp. ďalšie náklady v súvislosti so zabezpečením svojich osobných potrieb, ako aj v ďalších oblastiach svojho života. V čase posledného rozhodovania o výživnom mal maloletý Y. 9 rokov a 3 mesiacov, navštevoval 3. ročník základnej školy, bol zdravý, jeho výdavky boli bežné, veku primerané. Toho času má 13 rokov a 7 mesiacov, navštevuje 7. ročníka Základnej školy F. T. Š., pričom sa jedná o integrovaného žiaka, ktorý má stanovený individuálny vzdelávací program v dôsledku jeho porúch učenia (dyslexia, dysortografia a dysgrafia). stravuje sa v školskej jedálni, pričom poplatok za stravu predstavuje cca 30,- Eur mesačne. Inak je zdravý, jeho výdavky sú bežné, veku primerané.

29. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a je potrebné zmeniť pôvodne citované rozhodnutie, ktorým bol naposledy

upravovaný rozsah vyživovacej povinnosti otca, keďže rozhodnutie o výživnom je možné zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov, či už na strane rodičov ako povinných alebo na strane maloletého dieťaťa, ako oprávneného.

30. K zmene pomerov v prejednávanej veci nepochybne došlo na strane maloletého Y., ktorý je starší a táto skutočnosť podľa názoru súdu zakladá dôvod na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Navyše maloletý Y. medzičasom nastúpil na druhý stupeň základnej školy, s čím sa nepochybne zvýšili mesačné náklady vo všetkých oblastiach jeho života. Súd v tejto súvislosti preto na maloletého Y. uplatnil valorizačnú klauzulu s poukazom na vývoj životných nákladov, ako objektívnej okolnosti, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného.

31. Súd výživné otca na maloleté dieťa zvýšil zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne, teda nie v súlade s návrhom matky a kolíznej opatrovníčky, ktoré navrhovali zvýšiť výživné na sumu 130,- Eur mesačne, z toho dôvodu, že súd prihliadol na možnosti a schopnosti otca, pričom v konaní bolo zistené, že otcovi nepridbala žiadna vyživovacia povinnosť, pričom naďalej má de iure dve vyživovacie povinnosti a to vo vzťahu k maloletému dieťaťu, o ktorom sa koná a medzičasom plnoletému G., vo vzťahu ku ktorému bolo konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené. Otec maloletého dieťaťa je aktuálne zamestnaný u zamestnávateľa E. Y., Y..N..K..., Y. Y.D. X. X., pričom podľa vlastného vyjadrenia dosahuje priemerný čistý mesačný príjem v rozmedzí 400,- až 500,- Eur, teda v priemere 450,- Eur, jeho zdravotný stav je dobrý, veku primeraný. Súd pri rozhodovaní nebral do úvahy skutočnosť, že otec pracuje na polovičný úväzok, a preto dosahuje nižší príjem, keďže súd je toho názoru, že vzhľadom na svoje vzdelanie (vyučení stolár), zdravotný stav, ktorý je veku primeraný a na aktuálnu situáciu na trhu práce by sa mohol uplatniť v pracovnej pozícii, v rámci ktorej by bol schopný dosahovať adekvátny príjem, a mohol tak prispievať na výživu maloletého dieťaťa v súdom stanovenej výške, bez ohrozenia vlastnej výživy, resp. výživy svojej súčasnej rodiny. Súd pri rozhodovaní neprihliadal ani na exekúcie na strane otca, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Je potrebné uviesť, že matka naďalej výlučne sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, ktorého odôvodnené potreby vzhľadom na jeho vek, potreby a vývoj životných nákladov primerane objektívne narastajú, ktorú skutočnosť súd zohľadnil. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem povinného rodiča približne v rozsahu 25 % - 30 % na plnenie všetkých jeho vyživovacích povinností s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu, čo v danom prípade pri prijme otca (450,- Eur mesačne) predstavuje rozpätie 112,- Eur až 135,- Eur mesačne, ktoré súd vzal do úvahy pri rozhodovaní. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého Y. mesačne sumou 120,- Eur, a matka prispeje polovicou, t.j. sumou 60,- Eur, nakoľko druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloletého Sebastiana, a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na maloleté dieťa, tak na strane maloletého Y. vznikne finančná čiastka na jeho výdavky vo výške 205,50 Eur mesačne (120 + 60 + 25,50), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého Y.a. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.

32. Súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo strany otca v súlade s návrhom matky a odporúčaním kolízneho opatrovníka odo dňa podania návrhu, teda od 9.4.2020.

33. Nakoľko otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 9.4.2020 do 15.4.2021 na maloletého Y. T.o výške 469,40 Eur (zvýšené výživné zo sumy 80,- Eur na sumu 120,- Eur mesačne, t. j. zvýšené o 40,- Eur mesačne, pričom alikvótna časť výživného za mesiac apríl 2020 predstavuje 40,- Eur : 30 dní v mesiaci = 1,33 Eur / deň, teda 22 dni x 1,33 Eur = 29,33 Eur, po zaokrúhlení 29,40 + 40,- Eur / mes. x 11 mesiacov (5/2020 až 3/2021) = 440,- Eur (spolu 469,40 Eur), súd zaviazal otca na jeho úhradu do 31.08.2021 k rukám matky maloletého dieťaťa v súlade ustanovením § 232 ods. 3 CSP, nakoľko podľa názoru súdu je v jeho možnostiach a schopnostiach zaplatiť tento dlh v súdom určenej lehote, bez ohrozenia jeho vlastnej výživy, resp. výživy svojej súčasnej rodiny, pričom v danom prípade súd nezohľadil potrebu povoliť mu zaplatiť vzniknutý dlh v splátkach podľa ustanovenia § 232 ods. 4 CSP. Súd súčasne poznamenáva, že platby výživného, ktoré bol otec povinný doposiaľ uhrádzať na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5P/58/2016-25, zo dňa 16.12.2016 mesačne vo výške 80,- Eur, pri výpočte dlhu nezohľadnil, nakoľko predmetné rozhodnutie predstavuje samostatný exekučný titul, na základe ktorého je možné prípadné dlžné výživné vymáhať.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre kolízneho opatrovníka, matku maloletého dieťaťa a medzičasom plnoleté dieťa, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.