

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201549
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201549.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: S. o zaplatenie 152,69 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 152,69 Eur, a to do šesťdesiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 152,69 Eur titulom dlžného poistného. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 05.09.2015 poistnú zmluvu MÔJ ŽIVOT č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 06.09.2015. Poistná doba bola dojednaná na obdobie 28 rokov. Žalovaný bol povinný platiť mesačné poistné vo výške 32,00 Eur, ktoré sa od 06.12.2016 zvýšilo vzhľadom na dojednanú dynamiku poistenia na 33,10 Eur. Žalovaný neuhradil poistné v lehote splatnosti dňa 06.01.2017, na čo ho žalobca listom zo dňa 07.04.2017 vyzval na úhradu poistného vo výške 33,10 Eur za obdobie od 06.01.2017 do 05.02.2017 s upozornením na zánik zmluvy v prípade neuhradenia poistného v lehote 1 mesiaca od prevzatia výzvy. Výzva bola prevzatá dňa 24.04.2017, poistná zmluva zanikla dňa 02.05.2017. Žalobca oznámil žalovanému zánik zmluvy listom zo dňa 06.06.2017, ktorým ho zároveň vyzval na úhradu dlžného poistného. Žalobca voči žalovanému eviduje dlžné poistné od 06.01.2017 do 24.05.2017 vo výške 152,69 Eur.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 32C/60/2019-16 zo dňa 24.09.2019, ktorý však musel uznesením č.k. 32C/60/2019-23 zo dňa 15.07.2020 v plnom rozsahu zrušiť, keďže proti platobnému rozkazu doručil žalovaný včas odôvodnený odpor.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že dňa 24.04.2017 prevzal výzvu na úhradu dlžnej čiastky, kde bolo uvedené, že ak do mesiaca neuhradí vzniknutú pohľadávku, zmluva zanikne. Poisťovňa nepočkala ani jeden mesiac, postupovala preto nekorektne. Dňa 06.06.2017 mu bol oznámený zánik zmluvy a zaslaná výzva bez akejkoľvek možnosti dohody. Nikto ho následne nekontaktoval, nevyzval na úhradu dlhu či na uzavretie mimosúdnej dohody. Má záujem dlh voči žalobcu splatiť v 12 mesačných splátkach.

4. Na výzvu súdu sa k odporu vyjadril žalobca, ktorý poukázal na skutočnosť, že žalovaný nesporuje uzavretie poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ani svoju povinnosť zaplatiť poistné. Uviedol, že v žalobe bol chybou v písaní uvedený nesprávny dátum zániku zmluvy (02.05.2017), pričom z predložených listín vyplýva, že dátum zániku je 25.05.2017, kedy uplynul jeden mesiac od prevzatia výzvy žalovaným. Podľa

žalobcu to mal byť práve žalovaný, ktorý mal žalobcu osloviť so žiadosťou o splátky, ak nedisponoval potrebnou sumou na úhradu dlhu. Žalobca nemá dôvod súhlasiť s postupným splácaním dlhu zo strany žalovaného, pretože tento jednak nepreukázal, že by bol platobne neschopný a jednak neuhradil ani len časť pohľadávky žalobcu napriek tomu, že od novembra 2019 má vedomosť o jej súdnom vymáhaní, takže ku dňu podania vyjadrenia žalobcu už mohlo byť uhradených 9 splátok dlhu.

5. Žalovaný v duplike doručenej súdu uviedol, že si nemyslí, že išlo o chybu v písaní, pretože uvedený dátum bol v žalobe zvýraznený. Spochybňuje zánik zmluvy a tiež skutočnosť, že mu nebola daná možnosť uzavretia mimosúdnej dohody. Splátky zatiaľ neplatí, lebo ich chce platiť na základe nejakej dohody alebo splátkového kalendára. Žiada o splátkový kalendár na 9 mesiacov.

6. Dňa 12.04.2021 doručil žalovaný súdu e-mailom podanie nadpísané ako „Spätvzatie odporu voči platobnému rozkazu“, v ktorom uviedol, že berie svoj odpor späť a je ochotný pohľadávku žalobcu uhradiť v piatich splátkach. Na preukázanie svojej finančnej situácie predložil súdu kópiu svojej výplatnej pásky, zoznam vedených exekúcií a čestné prehlásenie, v ktorom uviedol, že jeho mesačné náklady sú vo výške 400,00 Eur (200 Eur nájomné, 80 Eur doprava a 120 Eur strava).

7. Súd nariadil pojednávanie na 15.04.2021, na ktorom vec v neprítomnosti ospravedlnených strán sporu prejednal a vykonal dokazovanie priloženými listinnými dôkazmi: Poistná zmluva Môj život, list Zvýšenie poistného (dynamika)

k poistnej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX, list Výzva na zaplatenie s doručenkou, list Zánik poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, Môj život, Výpis úhrad na poistnú zmluvu, list Výzva na zaplatenie k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX s doručenkou, list Zánik poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, fotokópia odporu podaného v konaní OS Senica 10Csp/3/2020, výplatná páska žalovaného 03/2021, zoznam vedených exekúcií, a zistil nasledovný skutkový stav, pričom skutkové tvrdenia žalobcu považoval pre ich nepopretie zo strany žalovaného za nesporné, a to s výnimkou tvrdení o zániku zmluvy.

8. Strany dňa 05.09.2015 uzatvorili poistnú zmluvu Môj život so začiatkom poistenia dňa 06.09.2015, a to na dobu neurčitú. Bolo dojednané, že poistné sa bude platiť mesačne poštovým poukazom vo výške 32,00 Eur s tým, že bola dojednaná dynamika poistení. Listom zo dňa 09.06.2016 oznámil žalobca žalovanému, že vzhľadom na skutočnosť, že súhlasil s každoročným navýšením poistnej sumy a lehotného poistného v závislosti od indexu vývoja inflácie (dynamika), zvyšujú sa tieto od 06.09.2016 o 3,5 % s tým, že ak s takým zvýšením nesúhlasí, je v zmysle zmluvy povinný o tom žalobcu informovať. Uzavretie zmluvy ani výšku mesačného poistného 33,10 Eur žalovaný nespochybňuje.

9. Listom zo dňa 07.04.2017 vyzval žalobca žalovaného na úhradu omeškaného mesačného poistného a upozornil ho, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, zanikne poistenie uplynutím takej mesačnej lehoty. Výzvu si žalovaný prevzal dňa 24.04.2017. Listom zo dňa 06.06.2017 oznámil žalobca žalovanému, že poistná zmluva zanikla dňa 24.05.2017, a to z dôvodu nezaplatenia poistného v jednomesačnej lehote.

10. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 801 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Súd žalobu s ohľadom na uvedené zákonné ustanovenia považoval za dôvodnú. Z predložených listín a tiež s ohľadom na nepopretie skutkových tvrdení žalobcu žalovaným, mal za preukázané, že žalovaný nezaplatil splatné poistné do jedného mesiaca od doručenia výzvy na jeho úhradu, poistenie tak zaniklo dňa 24.05.2017. Na tom nič nemení chybný uvedený údaj o dátume zániku poistnej zmluvy v žalobe, pretože žalobca si nárok uplatnil v správnej výške za správne definované časové obdobie (do 24.05.2017). Súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu a v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaného zaviazal na zaplatenie poistného do zániku poistenia, t.j. do 24.05.2017 v celkovej výške 152,69 Eur.

14. Súd sa zaoberal tiež žiadosťou žalovaného o povolenie splácania dlhu voči žalobcovi, ktorú žalovaný odôvodnil svojou nepriaznivou finančnou situáciou. Súd za účelom zistenia situácie žalovaného vykonal lustráciu jeho osoby v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, z čoho zistil, že žalovaný je dlhodobo zamestnaný a v priebehu roku 2021 poberal príjem cca 1.300,00 Eur v hrubom. Z výpisu z Centrálného registra exekúcií súd zistil, že voči žalovanému sú vedené tri exekúcie. Z výplatnej pásky predloženej žalovaným súd zistil, že mu zamestnávateľ zo mzdy vykonáva zrážky na exekúcie vo výške 400,00 Eur, žalovaný preto na výplatu dostane sumu približne 500,00 Eur. Z toho je potrebné uhradiť mesačné náklady vyčíslené žalovaným na 400,00 Eur. Žalovaný žiadal o povolenie dlh splatiť v piatich splátkach po 30,60 Eur. Súd vzhľadom na vyššie zistenú situáciu žalovaného a vedenie troch exekúcií proti nemu vyhodnotil, že je dôvodné predĺžiť základnú trojdňovú lehotu na úhradu stanovenú v ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Vzhľadom na výšku zárobku žalovaného, resp. jeho čistú výplatu však podľa názoru súdu postačuje predĺženie tejto lehoty na 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Takto bude poskytnutá ochrana tiež žalobcovi, ktorý je oprávnený očakávať úhradu jeho pohľadávky v primeranom čase po právoplatnom rozhodnutí (tu je však potrebné zohľadniť skutočnosť, že jeho pohľadávka bude pravdepodobne skôr uhradená žalovaným dobrovoľne v predĺženej lehote, než nútene vymožená v exekúcií, ktorá by už bola štvrtou v poradí).

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednáwanej veci bol plne úspešný žalobca a vzniklo mu právo na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).