

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201057
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201057.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému J. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. J. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 308,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 4Csp/39/2020-58 zo dňa 3.9.2020.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 308,90 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 26 eur od 11.10.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 14,40 eura od 11.11.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 14,40 eura od 11.12.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 16,40 eura od 11.1.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.2.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.3.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.4.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.5.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.6.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1,50 eura od 11.7.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 228,70 eura od 11.9.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 5.6.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 308,90 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 postúpil postupca na žalobcu
4Csp/39/2020

-2-

pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 14.7.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30912353. Predmetom Zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu Satelitnej televízie „SATELIT Maxi“ v súlade s podmienkami uvedenými v tejto Zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na službu podľa tejto Zmluvy, a to v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou. Žalovaný podpisom tejto Zmluvy zároveň vyhlásil, že bol oboznámený postupcom,

že aktuálne informácie o platných cenách za služby je možné získať v aktuálnom cenníku dostupnom na webovom portáli www.digislovakia.sk alebo inej internetovej stránke postupcu, ktorá ju v budúcnosti nahradí. Postupca v súlade so Zmluvou poskytoval žalovanému aj ďalšie služby spočívajúce v nájme koncového zariadenia (prvé zariadenie HD STB), výpožičke prvej Smart Karty, diaľkového ovládača (1ks), konzoly (1ks), satelitnej antény (1ks), zdrojového kábla a adaptéra (1ks) a scart kábla (1ks), ktoré žalovaný prebral pri podpise Zmluvy ako aj inštalácii a aktivácii Koncového zariadenia. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy, v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému nasledovné faktúry: faktúra č. 1709213819 na sumu 26 eur so splatnosťou 10.10.2017, faktúra č. 1710151379 na sumu 14,40 eura so splatnosťou 10.11.2017, faktúra č. 1711142952 na sumu 14,40 eura so splatnosťou 10.12.2017, faktúra č. 1712139210 na sumu 16,40 eura so splatnosťou 10.1.2018, faktúra č. 1801145630 na sumu 1,50 eura so splatnosťou 10.2.2018, faktúra č. 1802137680 na sumu 1,50 eura so splatnosťou 10.3.2018, faktúra č. 1803133570 na sumu 1,50 eura so splatnosťou 10.04.2018, faktúra č. 1804134196 na sumu 1,50 eura so splatnosťou 10.5.2018, faktúra č. 1805137233 na sumu 1,50 eura so splatnosťou 10.6.2018, faktúra č. 1806137364 na sumu 1,50 eura so splatnosťou 10.7.2018, faktúra č. 1808136166 na sumu 228,70 eura so splatnosťou 10.9.2018. V rámci faktúry č. 1808136166 si postupca uplatnil o. i. aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, postupca listom zo dňa 16.7.2018 odstúpil od Zmluvy s účinnosťou k 31.7.2018 v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných

4Csp/39/2020

-3-

podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 308,90 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 308,90 eura a príslušenstva vo výške 0 eur, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 4Csp/39/2020-58 zo dňa 3.9.2020.

3. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

4. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, súd platobný rozkaz č. k. 4Csp/39/2020-58 zo dňa 3.9.2020 vo výroku I. rozsudku zrušil.

5. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného a z oznámenia OO PZ vo Svidníku zo dňa 30.9.2020 zistil, že žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava. Dlhodobu sa zdržiava v Českej republike na neznámej adrese v meste Jablonec nad Nisou, odkiaľ domov do miesta trvalého bydliska vôbec nechodí.

6. Podľa § 116 ods.1 až 3 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15

dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd žalovanému doručoval žalobu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 14.1.2021.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4Csp/39/2020

-4-

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 308,90 eura s príslušenstvom a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 15.4.2021 o 9.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 17.3.2021.

11. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2019, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávky, Podacím hárkom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 30912353, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb, faktúrami, odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a pokusom o zmier zo dňa 11.5.2020.

13. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava ako postupníkom. Tým mal súd za preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v súdnom konaní.

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov.

Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

4Csp/39/2020

-5-

18. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

19. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Účastníci dostatočne určili predmet svojho záväzku v súlade s ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, a preto je predmetná zmluva platne uzavretá. Na základe tohto záväzkového vzťahu postupca poskytol žalovanému služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy a žalovaný sa zaviazal uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť žalovanému služby satelitnej televízie a ďalšie služby podľa Zmluvy, čo aj urobil, a žalovanému uhradiť postupcovi cenu podľa Zmluvy v spojení s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníka pre poskytovanie služieb podniku uvedenú vo vystavených faktúrach. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný žalobcovi neuhradil cenu poskytnutých služieb vo výške 308,90 eura, a to ani po zaslanom pokuse o zmier. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia istiny v sume 308,90 eura žalobe vo výroku II. rozsudku vyhovel.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nezaplatených faktúr. Keďže žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, je v omeškaní s jeho platením a to od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vo výroku II. rozsudku vyhovel.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanému náhradu trov konania vo výroku III. rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.