

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201491  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620201491.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: Q., zastúpená advokátskou spoločnosťou Okenica Šula & Co. s.r.o., so sídlom Pražská 11, Bratislava, proti žalovanému: A. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu č. k. 6C/45/2020-86 zo dňa 12.10.2020 **zamieta**.

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 16.06.2020 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a náhrady trov konania. Dňa 24.03.2021 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť.

Keďže žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok zo žaloby a podala žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd uznesením 6C/45/2020-86 zo dňa 12.10.2020 rozhodol tak, že žalobkyňu oslobodil od platenia súdneho poplatku v 2/3- inách.

Proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 6C/45/2020-86 zo dňa 12.10.2020 vydaného vyšším súdnym úradníkom podal právny zástupca žalobkyne v zákonnej lehote sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydaného súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 250 ods. 1 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 C.s.p. ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi v spise dospel k záveru, že sťažnosť žalobkyne nie je dôvodná s poukazom na späť vzatie žaloby v celom rozsahu, preto súd sťažnosť zamietol.

Pred prejednaním veci v jej merite vzala žalobkyňa žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť.

Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala žalobkyňa žalobu proti žalovanému v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez posúdenia postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej veci žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že sa na Okresnom súde Malacky vedie už skôr začaté konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedené pod sp. zn. 5C/94/2020 na základe žaloby žalovaného, ktorého predmetom sporu okrem iného je aj vyporiadanie. Z procesného hľadiska potom žalobkyňa zavinila, že konanie sa muselo zastaviť a žalovaný má právo na náhradu trov konania. Aj keď žalovanému patrí náhrada trov konania, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, keďže zo spisu mu žiadne trovy nevplyývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Malacky. Proti výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP § 357 písm. a), m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.