

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/230/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119436898
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119436898.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej H. Z., B.. XX.X.XXXX, X. O. XXXX/XX, XXX XX X. X., o zaplatenie 1.439,31,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 746,46,-EUR zastavuje.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, (ďalej len „pôvodný žalobca“), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 27.11.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.439,31,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.439,31,-EUR od 28.4.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o pôžičke č. 6221035/0061872510 uzatvorenej dňa 6.11.2015, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že právny predchodca pôvodného žalobcu (pôvodný žalobca je právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia), na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 61875510 zo dňa 6.11.2015 (tvrdenie žalobcu o zmluve o pôžičke č. 6221035/0061872510 zo dňa 6.11.2015 je v rozpore s prílohami návrhu), poskytol žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 2.000,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 57,42,-EUR, počnúc dňom 20.12.2015, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 11/2020. Z dôvodu, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a to napriek predžalobnej upomienke zo dňa 26.2.2017 - upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.4.2017. Zásielku s oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zaslal žalovanej obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania návrhu na súd, mala žalovaná uhradiť celkove sumu 2.634,35,-EUR, z ktorej uhradila sumu 1.263,24,-EUR. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, požadoval žalobca uhradenie sumy 1.439,31,-EUR, uplatnenej ako istina (vypočítanej ako istina 2.634,35,-EUR + náklady na vymáhanie 68,20,-EUR - prijaté úhrady 1.263,24,-EUR = 1.439,31,-EUR) a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.4.2017 do zaplatenia.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnú moc právnomu zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčenie o registrácii pre DPH, notársku zápisnicu spísanú notárkou Y. L. K. dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRI 55029/2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 61872510 zo dňa 6.11.2015, predžalobná upomienka zo dňa 26.2.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017, dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní bez dátumu a bez podpisov, fotokópia obálky uloženej na pošte dňa 7.3.2017 a vrátenej dňa 20.3.2017 z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote, prehľad splátok a úhrad.

4. Na výzvu súdu žalobca dňa 6.3.2020 opätovne predložil súdu zmluvu o úvere v rozsahu osem strán z dvadsiatich s tým, že zmluva je v úplnom znení a k doručovaniu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017 uviedol, že zásielku s oznámením zaslal žalovanej obyčajnou listovou zásielkou.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.6.2020 pôvodný žalobca oznámil, že Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 29.5.2020, na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a, ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, spolu s jej príslušenstvom, postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Uznesením Okresného súdu Banská bystrica sp. um. 18Csp/230/2019-93 zo dňa 26.6.2020, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, ako nový žalobca.

6. Žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil prílohy 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu, podací hárok zo dňa 2.6.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 2.6.2020, odvolanie splnomocnenia zo dňa 1.6.2020, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 29.5.2020. Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/32/2018, sp. zn. 1OpP/44/2018, a to plnomocenstvo a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017).

7. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 14.10.2020 súdu oznámil, že žalovaná v čase po podaní žaloby, čiastočne svoj dlh plnila a uhradila žalobcovi sumu vo výške 574,20,-EUR desiatimi úhradami vždy vo výške 57,42,-EUR v dňoch 15.10.2019, 15.11.2019, 16.12.2019, 15.1.2020, 17.2.2020, 16.3.2020, 15.4.2020, 29.5.2020, 15.7.2020 a 17.8.2020. Žalobca zobral žalobu späť čo do výšky 574,20,-EUR, započítanej na istinu úveru. Vo zvyšnej časti trval na podanom návrhu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť dlžnú istinu vo výške 865,11,-EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.439,31,-EUR od 28.4.2017 do 15.10.2019, zo sumy 1.381,89,-EUR od 16.10.2019 do 15.11.2019, zo sumy 1.324,47,-EUR od 16.11.2019 do 16.12.2019, zo sumy 1.267,05,-EUR od 17.12.2019 do 15.1.2020, zo sumy 1.209,63,-EUR od 16.1.2020 do 17.2.2020, zo sumy 1.152,21,-EUR od 18.2.2020 do 16.3.2020, zo sumy 1.094,79,-EUR od 17.3.2020 do 15.4.2020, zo sumy 1.037,37,-EUR od 16.4.2020 do 29.5.2020, zo sumy 979,95,-EUR od 30.5.2020 do 15.7.2020, zo sumy 922,53,-EUR od 16.7.2020 do 17.8.2020 a zo sumy 865,11,-EUR od 18.8.2020 do zaplatenia náhradu trov právneho zastúpenia. Súhlasil aj so zaplatením dlhu v splátkach po 57,42,-EUR splatných k 20. dňu v mesiaci, pod následkom straty výhody splátok.

8. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 4.2.2021, žalobca uviedol, že svoju aktívnu legitimitáciu v konaní odvodzuje od postúpenia pohľadávky zosplatennej podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, postúpenej v zmysle § 92 zákona o bankách pôvodným žalobcom, na neho ako nového veriteľa. Žalovaný uvedenú skutočnosť nerozporoval. Podľa odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24.7.2014, predloženej v konaní pred Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach banka má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru za splnenia zákonných podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Napokon poukázal na to, že s jeho aktívnou legitimitáciou sa súd už vysporiadal v uznesení sp. zn. 18Csp/230/2019-93 zo dňa 26.6.2020, ktorým pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. K svojmu podaniu predložil listiny, ktoré sa už v súdnom spise nachádzali (zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 61872510 zo dňa 6.11.2015, predžalobná upomienka zo dňa 26.2.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017, dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní bez dátumu a bez podpisov, fotokópia obálky uloženej na pošte dňa 7.3.2017 a vrátenej dňa 20.3.2017 z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote).

9. Ďalším podaním, doručeným súdu dňa 12.4.2021 súdu oznámil, že žalovaná v čase po podaní žaloby, čiastočne svoj dlh plnila ďalšími splátkami a uhradila žalobcovi sumu vo výške 172,26,-EUR, tromi úhradami vždy vo výške 57,42,-EUR v dňoch 16.9.2020, 15.10.2020 a 16.11.2020. Žalobca zobral žalobu späť čo do výšky 172,26,-EUR, započítanej na istinu úveru. Vo zvyšnej časti trval na podanom návrhu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť dlžnú istinu vo výške 692,85,-EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.439,31,-EUR od 28.4.2017 do 15.10.2019, zo sumy 1.381,89,-EUR od 16.10.2019 do 15.11.2019, zo sumy 1.324,47,-EUR od 16.11.2019 do 16.12.2019, zo sumy 1.267,05,-EUR od 17.12.2019 do 15.1.2020, zo sumy 1.209,63,-EUR od 16.1.2020 do 17.2.2020, zo sumy 1.152,21,-EUR od 18.2.2020 do 16.3.2020, zo sumy 1.094,79,-EUR od 17.3.2020 do 15.4.2020, zo sumy 1.037,37,-EUR od 16.4.2020 do 29.5.2020, zo sumy 979,95,-EUR od 30.5.2020 do 15.7.2020, zo sumy 922,53,-EUR od 16.7.2020 do 17.8.2020 a zo sumy 865,11,-EUR od 18.8.2020 do 16.9.2020, zo sumy 807,69,-EUR od 17.9.2020 do 15.10.2020, zo sumy 750,27,-EUR od 16.10.2020 do 16.11.2020, zo sumy 692,85,-EUR od 17.11.2020 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia. Súhlasil aj so zaplatením dlhu v splátkach po 57,42,-EUR splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom, v ktorom rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok. Súčasne, prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že vzhľadom na právny stav, a najmä s poukazom na dôvod hospodárnosti konania, si dovoľuje súd požiadať o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní dňa 15.4.2021 a o konanie vo veci samej v ich neprítomnosti.

10. Žalovaná bola v konaní nečinná. Platobný rozkaz vydaný súdom v skrátenom konaní pod sp. zn. 18Csp/230/2019-58 dňa 17.4.2020, bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 18Csp/230/2019-117 dňa 6.8.2020. K žalobe sa žalovaná nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu.

11. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa nedostavila na pojednávanie, neospravedlnila sa ani nepožiadala z dôležitého dôvodu v zmysle ust. § 183 CSP o jeho odročenie. Súd konal aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní a súhlasil a konaním súdu vo veci samej v ich neprítomnosti.

12. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 6.11.2015 a pokiaľ ide o postúpenie práv (17 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z.), v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 2.6.2020.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 25g zákona o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke

alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1-3), plnou mocou právneho zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 4 a 9rub), notárskou zápisnicou písanou notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 (č.l. 5-9), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 61872510 zo dňa 6.11.2015 (č.l. 10-14 a 51-54), predžalobnou upomienkou zo dňa 26.2.2017 (č.l. 14), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017 (č.l. 14rub), dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní bez dátumu a bez podpisov (č.l. 15), fotokópiou obálky uloženej na pošte dňa 7.3.2017 a vrátenej dňa 20.3.2017 z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote (č.l. 15rub-16), prehľadom splátok a úhrad (č.l. 16rub-17), doplnením návrhu (č.l. 47-50), oznámením o postúpení pohľadávky s prílohami 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu (č.l. 68-72), podacím hárkom zo dňa 2.6.2020 (č.l. 73), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 2.6.2020 (č.l. 74), odvolaním splnomocnenia zo dňa 1.6.2020 (č.l. 75), žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 29.5.2020 (č.l. 76), písomnými podaniami žalobcu zo dňa 14.10.2020 (č.l.123-127), zo dňa 4.2.2021 (č.l. 137-150) a zo dňa 12.4.2021 (č.l. 162-166). Súd ďalej vykonal dokazovanie aj oboznámením s platobným rozkazom sp. zn. 18Csp/230/2019-58 zo dňa 17.4.2020, uznesením o jeho zrušení sp. zn. 18Csp/230/2019-117 dňa 6.8.2020, uznesením o pripustení zmeny žalobcu sp. zn. 18Csp/230/2019-93 zo dňa 26.6.2020 a listinami založenými v súdnom registri súdu sp. zn. 1OpP/32/2018 a sp. zn. 1OpP/44/2018, a to plnomocenstvom a Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (č.l. 101-116), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

31. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

32. Žalobca v podaní zo dňa 14.10.2020 tvrdil a žalovaná nerozporovala, že po podaní žaloby, žalovaná uhradila žalobcovi postupnými splátkami sumu 574,20,-EUR, v časti ktorej žalobca vzal žalobu späť a to ešte pred pojednávaním. Žalobca následne aj v podaní zo dňa 12.4.2021 tvrdil a žalovaná nerozporovala, že v ďalšom období, po podaní žaloby, žalovaná uhradila žalobcovi postupnými splátkami aj sumu 172,26,-EUR, v časti ktorej žalobca vzal žalobu späť, rovnako ešte pred pojednávaním. Na základe uvedeného súd konanie v časti uvedených súm, teda v časti o zaplatenie sumy 746,46,-EUR v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil. Súd túto úhradu potom započítal na dlžnú istinu, tak ako to uviedol aj žalobca.

33. Z vykonaných dôkazov súd zistil a konštatuje, že v konaní nebolo sporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 61875510 zo dňa 6.11.2015, poskytol žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 2.000,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 57,42,-EUR, počnúc dňom 20.12.2015, vždy do 20. dňa v

príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 11/2020. Keďže si žalovaná svoje zmluvné povinnosti nesplnila riadne a včas, podľa tvrdenia pôvodného žalobcu, jeho právny predchodca vyhlásil po predchádzajúcej výzve - predžalobnej upomienke zo dňa 26.2.2017, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.4.2017. Sporné nebolo ani to, že zmluvou o postúpení pohľadávok, uzatvorenou dňa 29.5.2020 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, nadobudol žalobca pohľadávku z nezaplateného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom. Zmluvou o postúpení pohľadávok žalobca preukazoval svoju vecnú aktívnu legitimáciu v spore.

34. Súd skúmal z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu a zistil, že daná nie je, nakoľko v danom prípade neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001Z. z.

35. Aktívnu vecnú legitimáciu je v zásade možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. V danom prípade, vzhľadom na skutočnosť, že postupcom bola banka, postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl. v spojení s § 53 ods. 9 a § 565), ale aj ustanovenia zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 17). Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

36. Po preskúmaní súdneho spisu súd konštatuje, že žalobca nepredložil súdu dôkaz, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, keď preukázal iba to, že jeho právny predchodca doručoval žalovanej predžalobnú upomienku zo dňa 26.2.2017, ktorá obsahovala upozornenie na možné zosplatnenie dlhu, avšak nepreukázal, že by žalovanej bolo následne doručované aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017. Nepreukázal tak, že by sa uvedená listina, teda oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Súd potom dospel k záveru, že predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou ani pred a ani po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalobca tak nepreukázal, že je aktívne vecne legitímovaný v danom spore, t.j. že je nositeľom práva uplatneného v súdnom konaní.

37. K tvrdeniu žalobcu o tom, že súd sa už s jeho aktívnou legitimáciou vysporiadal v uznesení sp. zn. 18Csp/230/2019-93 zo dňa 26.6.2020, ktorým pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, súd uvádza, že s uvedeným tvrdením nemožno súhlasiť. Súd v rámci rozhodovania o zmene subjektu na strane žalobcu, je oprávnený skúmať iba to, či nastala právna skutočnosť, s ktorou zákon spája prechod alebo prevod práva na iný subjekt, t.j. preukázanie formálnych podmienok procesného nástupníctva. K uvedeným záverom súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 42/2011 zo dňa 20.12.2011, ktorý konštatoval, že: „Z ustanovenia § 92 ods. 3 veta prvá O.s.p. síce vyplýva, že súd rozhodujúci o súhlase so zmenou musí posúdiť, či navrhovateľ preukázal prechod alebo prevod práv a povinností, avšak pre účely tohto rozhodnutia stačí preukázanie, že nastala (formálno-právna) skutočnosť, ktorá môže mať podľa hmotného práva za následok prechod alebo prevod práv a povinností. Súd však v tomto štádiu nie je oprávnený hodnotiť, či sú inak naplnené predpoklady pre takúto právne nástupníctvo z pohľadu hmotnoprávnej úpravy. To znamená, že nie je jeho úlohou prechod alebo prevod práv a povinností posúdiť podľa hmotného práva v rozsahu zodpovedajúcom možnému záveru pre rozhodnutie vo veci samej (posúdiť, či podľa hmotného práva skutočne k prechodu alebo prevodu práv a povinností došlo). Súd teda nemá v rámci rozhodnutia podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. hodnotiť právne úkony z hľadiska ich platnosti, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotnoprávnej úpravy a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej.“

38. Vzhľadom na uvedené zistenie, sa súd už ďalej nezaoberal skúmaním obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy.

39. S poukazom na vyššie uvedené, súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, žalobu voči žalovanej v zostávajúcej časti zamietol.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Tu súd poukazuje na to, že za úspech žalobcu súd nepovažoval čiastočné plnenie žalovanej počas súdneho konania z dôvodu, že nemal preukázané, že by žalovaná plnila žalobcovi na jeho účet (a nie jeho právneho predchodcu), keď žalobca nemal aktívnu legitimáciu ani k úhradám realizovaným žalovanou po podaní žaloby pred postúpením pohľadávky. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 29.5.2020, avšak ako súd uviedol, toto nebolo v súlade so zákonom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.