

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201042  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121201042.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: T. O. M., nar. XX.XX.XXXX bytom v V. nad Z., W. XXXX/XX, proti žalovaným: 1/ G. úrad B.. E. K., so sídlom v E. Z. J. XX/X, 2/ C. P. E. E., U. úrad E. E., o neúplnom podaní žalobcu, t a k t o

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 10.02.2021 vedené pod sp. zn. 12C/2/2021 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 10.02.2021 doručené podanie žalobcu označené ako „Určenie vlastníckych práv“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej, konkrétne žalobou. Žalobca v predmetnej žalobe uviedol, že chce poukázať na nedostatky pri procesoch vydržania nehnuteľností, ale aj pri postupoch správneho orgánu vo veci konania o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahoch k nim v kat. území Trenčianska Teplá. Zo samotného podania žalobcu však nijakým spôsobom nevyplývalo, čoho a voči komu konkrétne sa domáha.

2. Nakoľko podanie žalobcu neobsahovalo obligatórne, t. j. povinné náležitosti žaloby predpísané ustanoveniami § 132 ods. 1 - 3 a § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), tunajší súd ho uznesením č. k. 12C/2/2021-4 zo dňa 22.02.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie, a to tak že:

- v časti označenia účastníkov konania uvedie, koho konkrétne žaluje a to označením jeho mena, priezviska, trvalého pobytu a dátumu narodenia alebo iného identifikačného údaja žalovaného (rodné číslo, číslo občianskeho preukazu), a taktiež v tejto časti uvedie svoj dátum narodenia príp. iný identifikačný údaj, ktorým je možné nepochybné identifikovať žalobcu,

- v časti označenia dôkazov tak, že pripojí listinné dôkazy, ktoré preukazujú ním tvrdené skutočnosti, a na ktoré sa v žalobe odvoláva,

- v časti žalobného návrhu tak, že uvedie určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh, t.j. jasne uvedie, čo podanou žalobou, ak sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, nech presne označí rozhodnutie (spisovou značkou, dátumom jeho vydania a orgánom, ktorý ho vydal), ktoré žalobou napáda; ak sa nedomáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, nech špecifikuje čoho a voči komu sa domáha tak, aby bol žalobný návrh (t. j. to ako, má znieť konečné rozhodnutie súdu vo veci samej) presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný v prípade, že bude prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia.

3. V uznesení č. k. 12C/2/2021-4 zo dňa 22.02.2021 tunajší súd žalobcu zároveň poučil o tom, že pokiaľ tieto vady neodstráni a pre nedostatky podania nebude možné v konaní pokračovať, bude jeho podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietnuté.

4. Dňa 16.03.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým na základe výzvy súdu doplnil svoje podanie zo dňa 11.02.2021 a to tak, že riadne označil žalobcu a na strane žalovaných označil v prvej časti Notársky úrad JUDr. Ľubice Bičanovej a v 2. časti svojho podania označil ako žalovaného Komisiu ROEP Trenčianska Teplá. Žalobca zároveň k svojmu podaniu pripojil aj prílohy, na

ktoré odkazuje v doplnení podania. V závere uviedol, že keďže uvedeným konaním „im“ bola spôsobená nemalá škoda pri výkone verejnej moci, ako aj nesprávnym úradným postupom, považuje sa žalobca za osobu, ktorá je od poplatkovej povinnosti oslobodená, a to bez ohľadu na to, o aké konanie ide. Zároveň žiada príslušný súd, aby rozhodol v súlade s právoplatnými osvedčeniami o dedičstve, ktoré sú priložené v prílohe.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Súd má za to, že žalobca neodstránil vady svojho podania tak, ako bol na to vyzvaný, nakoľko z jeho podania nijakým spôsobom nevyplýva čoho konkrétne sa domáha. Žalobca v závere svojho podania skonštatoval, že žiada príslušný súd, aby rozhodol v súlade s právoplatnými osvedčeniami o dedičstve, ktoré sú priložené v prílohe. Takto formulovaný žalobný návrh je neurčitý, nevyplýva z neho čoho a voči komu sa domáha, a rovnako tak uvedené nevyplýva ani z obsahu podania žalobcu.

8. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR z 19. júna 2013, sp. zn. I. ÚS 223/2013 "Poučovaciu povinnosť súdu nemožno vo všeobecnosti vykladať tak, že by mal súd poučovať účastníkov o hmotnom práve, pretože potom by už nešlo o odstraňovanie väd podania, ktoré bránia prerokovaniu a rozhodnutiu veci, ale išlo by o radu účastníkovi, ako by mal postupovať, aby bol prípadne vo veci úspešný. To by znamenalo inter alia tiež porušenie práva účastníka na rovnaké postavenie v prebiehajúcom súdnom konaní." V posudzovanom prípade bol žalobca riadne poučený v čom spočívajú vady jeho podania a bol vyzvaný na ich odstránenie.

9. Súd má za to, že žalobca neodstránil vady svojho podania tak, ako ho na to vyzval v uznesení č. k. 12C/2/2021-4 zo dňa 22.02.2021. Keďže bez doplnenia týchto náležitostí nemôže súd vo veci konať, o čom bol žalobca riadne poučený aj v uznesení o odstránení väd podania a s poukazom na skutočnosť, že vady podania neboli žalobcom riadne odstránené ani po výzve súdu, súd rozhodol o odmietnutí jeho podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. b/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.