

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214738  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8119214738.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovéj a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Marianny Hirkovej v právnej veci žalobkyne: Q. O., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXE, XXX XX S., C., proti žalovanému: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Q. XX, XXX XX O. Q., právne zastúpenému advokátom Mgr. Petrom Troščákom, so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/45/2019-137 zo dňa 02.10.2020 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Priznáva žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:  
„I. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje sumu 800 Eur ako zostatkovú hodnotu osobného motorového vozidla evč. PO XXX ER.  
II. Žalobkyňa a žalovaný sú povinní zaplatiť každý po 1/2 zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorý ku dňu 26.9.2016 činil 21.815,97 Eur poskytnutý spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. a zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 17.934,93 Eur ku dňu 26.9.2016 poskytnutý Slovenskou sporiteľňou a.s.  
III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 400 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.  
IV. Strany nemajú nárok na náhradu trov konania.“

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že predmetom konania bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného, ktoré bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 28P/11/2016-20 zo dňa 07.09.2016.

Predmetom vyporiadania, vychádzajúc z nesporných a preukázaných tvrdení strán sporu bola hodnota žalovaným odpredaného motorového vozidla Škoda Octavia Combi, rok výroby 2001, EČV: M ktorá bola ustálená na sumu 800 eur a spoločné záväzky strán sporu z dvoch úverových zmlúv, a to z úverovej zmluvy, ktorú strany sporu uzavreli so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. dňa 07.10.2014, pričom zostatok dlhu z tohto úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. k 26.09.2016, bol vo výške 21.815,97 eura a záväzok zo zmluvy uzavretej medzi stranami sporu a otcom žalovaného so Slovenskou sporiteľňou, a.s. išlo o úver č. XXXXXXXXXXX s celkovou čiastkou na zaplatenie 24.393,35 eura, pričom zostatok z tohto úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva bol vo výške 17.934,93 eura.

Súd prvej inštancie vo vzťahu k hodnote osobného motorového vozidla, ktoré odpredal žalovaný uviedol, že kúpnu zmluvu považoval za platnú, kúpnu cenu prikázal žalovanému. Žalovanému súčasne uložil zaplatiť žalobkyni za účelom finančného vyrovnania z tejto sumy čiastku 400 eur.

Čo sa týka spoločných dlhov strán sporu so zostatkami ku dňu právoplatnosti rozvodového rozsudku, uviedol, že podstatou vyporiadania týchto spoločných záväzkov je rozhodnutie o tom ako sa strany ako spoloční dlžníci majú podieľať na úhrade ich spoločného dlhu voči tretej osobe - veriteľom, podľa stavu ku dňu zániku manželstva a ako sa to zohľadní pri finančnom vyporiadaní medzi stranami v rámci tohto vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedol, že toto rozhodnutie nie je záväzné pre veriteľa, vo vzťahu k nemu budú stále povinné na úhradu jeho pohľadávky obe strany sporu. Obidvom stranám sporu uložil zaplataenie zostatkov z úverov rovným dielom po 1 s konštatovaním, že nebol dôvod aby vyhovel požiadavke žalovaného na zaplataenie 1 sumy z úhrad, ktoré realizoval po rozvode z manželstva keďže podľa rozhodnutia súdu žalovaný má zaplatiť 1 vyporiadavaných záväzkov z úverov a nárok na náhradu voči žalobkyni by mu vznikol až vtedy, ak by veriteľom zaplatil viac ako bola jeho povinnosť podľa súdneho rozhodnutia, teda viac ako 1 príslušného zostatku. Až vtedy by predmetom finančného vyrovnania medzi stranami bol vzniknutý preplatok žalovaného voči žalobkyni. V čase súdneho rozhodnutia však táto situácia nenastala.

Pri právnom posúdení odkázal súd prvej inštancie na ustanovenia Občianskeho zákonníka - § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, 3, § 150 .

Výrok o nároku na náhradu trov konania odôvodnil ustanovením § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Uviedol, že dospel k záveru, že stranám nevznikol nárok na náhradu trov konania pretože žiadna zo strán nebola v spore úspešná. Vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že žalobkyňa sa snaží o vyriešenie sporu mediáciou, čo preukázala a žalovaný o mediáciu neprejavil záujem a súd taktiež zohľadnil charakter sporu.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že pokiaľ súd rozhodol, že úvery, ktoré spolu nadobudli majú sa deliť na polovicu, tak s tým nesúhlasí, nakoľko čo sa týka úveru č. XXXXXXXXXXXX, sú tam spoludlžníci traja. Hlavným dlžníkom je žalovaný, ona, a A. Q. starší. Uviedla, že úver bol braný ako úver na bývanie, kde v záložnom práve je dom na adrese O. Q. XX, XXX XX O.. Žiada preto, aby súd určil, že úver sa má deliť na 3 rovnaké časti a aby určil, že žalobca má právo užívania tejto nehnuteľnosti a aby bol zapísaný ako spolumajiteľ.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že odvolanie žalobkyne považuje za nedôvodné, sama žalobkyňa pred súdom uviedla, že chce byť zaviazaná polovicou mesačných splátok zo záväzkov z úverov, súd teda rozhodol v súlade s jej návrhom. Čo sa týka otca žalovaného, tento pri jednom záväzku figuruje z toho dôvodu, že na zabezpečenie úveru sa využil inštitút záložného práva k rodinnému domu, ktorý je vo vlastníctve otca žalovaného a jeho manželky. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil; žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného k jej odvolaniu nevyjadřila.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej aj len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP) oprávnenou osobou (§ 359 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP. Odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), vychádzajúc z toho, že nariadenie pojednávania vo veci nevyžadovala potreba zopakovania ani doplnenia dokazovania ani dôležitý verejný záujem.

Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať ho z iných dôvodov než z tých, ktoré boli explicitne do uplynutia odvolacej lehoty uvedené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku zverejnil na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 29.03.2021 (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru o tom, že odvolanie žalobkyne dôvodným nebolo.

5. Odvolacie dôvody žalobkyne boli založené na tvrdení o tom, že nesprávnym je záver súdu prvej inštancie pokiaľ uviedol, že zostatok úveru č. XXXXXXXXXXXX majú zaplatiť len ona a žalovaný, pričom dlžníkom mal byť aj otec žalovaného keďže v zmluve je ako dlžník uvedený aj on.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom a jeho právnym posúdením odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie, z dokazovania riadne zistil skutkový stav rozhodujúci pre posúdenie veci a právne závery, ku ktorým dospel vychádzajú zo skutkových zistení. Rozhodnutie je jasné a zrozumiteľné, dostatočne konkrétne a v logickej postupnosti

je v ňom sformulované vysvetlenie dôvodov rozhodnutia, ku ktorému dospel. Na týchto jeho správnych záveroch sa nič nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP) a preto k odvolacím dôvodom žalobkyne len na zdôraznenie správnosti dodáva:

7. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je predmetom vyporiadania to, čo patrilo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu jeho zániku, a to tak aktíva ako aj pasíva. U pasív sa vyporiadava kto z bývalých manželov bude platiť spoločný dlh oboch manželov, t.j. v takomto konaní sa nevyporiadava kto bude platiť dlh tretej osoby voči veriteľovi. Stranami sporu v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú len bývalí manželia, už táto skutočnosť naznačuje, že úlohou súdu nie je zaoberať sa záväzkom tretej osoby. (Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku 4Cdo/234/2010 z 29.06.2011). Podstatu vyporiadania spoločných záväzkov súd prvej inštancie zrozumiteľne vysvetlil v bode 25. rozsudku, pričom zdôraznil, že rozhodnutie nie je záväzné pre veriteľa. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní prezentovala svoj záujem o spoluvlastníctvo a užívanie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom záložného práva zabezpečujúceho úver č. XXXXXXXXXX pričom táto nehnuteľnosť má byť v spoluvlastníctve otca žalovaného a jeho manželky, je potrebné uviesť, že predmetom konania bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, nie iné možné nároky akejkoľvek strany sporu.

8. Odvolací súd, vychádzajúc z dôvodov, ktoré uviedol, rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní plne úspešný, preto mu odvolací súd priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Kvantifikáciu trov zrealizuje súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov odvolacieho konania nebola v zmysle § 257 CSP tvrdená a ani zo spisu nevyplynula.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.