

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013749  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2119013749.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci vedenej proti odsúdenému P. V., o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.2.2021 č. k. 6PP/123/2019-139, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.4.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. V., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 416 ods. 1 Tr. por., § 68 ods. 2 Tr. Zák. tak, že odsúdený P. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., A. XXXX/X sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 24.01.2020 sp. zn. 6PP/123/2019 neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 31.03.2016 sp. zn. 2T/32/2016, vo výmere 4 (štyri) mesiace a 23 (dvadsaťtri) dní vykoná.
2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej poukazuje na vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti a uvádza, že z dôvodu obavy pred nákazou koronavírusom zásielku s predvolaním prevzal až koncom odbernej lehoty s tým, že dátum prevzatia zásielky (predvolania na verejné zasadnutie) sa zhodoval s dátumom konania verejného zasadnutia. O konaní verejného zasadnutia teda nebol informovaný včas, resp. bol informovaný až v deň konania verejného zasadnutia. Nemohol stihnúť pricestovať z K. do Trnavy. Tým bolo porušené ust. § 292, ods. 4 Tr.Por., keďže mu nebola poskytnutá dostatočná lehota (aspoň 5 pracovných dní) nielen na prípravu na verejné zasadnutie, ale ani na účasť na tomto verejnom zasadnutí. Tým bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces a bola mu odňatá možnosť konať pred súdom. S takýmto postupom súdu nesúhlasí a žiada napadnuté uznesenie zrušiť a po zrušení napadnutého uznesenia, aby sa vykonalo nové verejné zasadnutie, na ktorom by sa mohol riadne zúčastniť.
3. Zároveň namieta arbitrárnosť napadnutého rozhodnutia. Z napadnutého rozhodnutia totiž nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s tým faktom, že pôvodný trest uložený rozsudkom OS BA- 4, sp. zn. 2T/32/2016 bol za prečin krádeže (z tohto trestu som bol podmiennečne prepustený), pričom nový trest mu bol uložený za marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa ust. § 348, ods. 1, písm. d) TZ (trestný rozkaz OS BA - 4, sp. zn. 0T/135/2020). Ide teda o druhovo rozdielnu trestnú činnosť, pričom skutok prejednávany na OS BA - 4 pod sp. zn. 0T/135/2020 sa týkal len drobného (menej závažného) porušenia - v podstate išlo len o preparkovanie auta z jednej ulice na druhú ulicu.
4. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.
5. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

6. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

7. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, a to v neprítomnosti odsúdeného, pričom na takéto postupy boli v zmysle § 293 ods. 5 Trestného poriadku splnené zákonné podmienky.

8. Prvostupňový súd mal po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí za preukázané, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia dopustil úmyselného trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Už len táto skutočnosť, že odsúdený v súdom stanovenej skúšobnej dobe spáchal úmyselnú trestnú činnosť, automaticky vedie súd k záveru, že nevedol riadny život a to zakladá dôvod na vyslovenie jeho neosvedčenia sa v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

9. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd považuje napadnutý výrok za vecne správny.

10. Povinnosťou odsúdeného v danom prípade bolo viesť život takým spôsobom, aby sa nedostal do rozporu so zákonom, dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíval svoje práva proti spoluobčanom, nenarušoval občianske spolunažívanie v mieste bydliska ani v zamestnaní, plnil uložené obmedzenia a povinnosti, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

11. Z dokazovania, ktoré vykonal prvostupňový súd na verejnom zasadnutí v potrebnom rozsahu bolo bez pochybností preukázané, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby nevedol riadny život, keď sa dňa 04.12.2020 dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorý bol aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06.12.2020 sp. zn. OT/135/2020 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 2 roky.

12. Spáchanie úmyselného trestného činu počas plynutia skúšobnej doby je dostatočným dôvodom preto, aby bolo možné vysloviť, že odsúdený nevedol riadny život. Sťažnostný súd má na základe týchto skutočností za dostatočne preukázané, že odsúdený porušil podmienku vedenia riadneho života počas plynutia skúšobnej doby a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď v súlade s ust. § 68 ods. 2 Trestného zákona nariadil odsúdenému trest odňatia slobody vykonať tak, ako je to vyššie uvedené. So skutkovými zisteniami a právnym záverom prvostupňového súdu sa preto sťažnostný súd v plnej miere stotožňuje.

13. Protiprávne správanie odsúdeného v čase plynutia skúšobnej doby nasvedčuje tomu, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nespĺnilo svoj účel a nejaví sa pre nápravu páchatel'a dostatočný. Podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody mal odsúdený možnosť preukázať polepšenie a skutočnosť, že uvedené konanie bolo len vybočenie z dodržiavania pravidiel stanovených právnym poriadkom. Práve skutočnosť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia dopustil ďalšieho protiprávneho konania, svedčí o tom, že si z odsúdenia nevzal žiadané ponaučenie, ktoré by ho primálo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život.

14. Vo vzťahu k námietke odsúdeného, že prvostupňový súd vykonal verejné zasadnutie bez jeho prítomnosti, hoci na to neboli splnené podmienky, keďže sa odsúdený dozvedel o termíne verejného zasadnutia až v deň jeho konania, sťažnostný súd konštatuje, že zo spisového materiálu vyplýva, že upovedomenie o termíne verejného zasadnutia, ktoré sa konalo dňa 11.02.2021 bolo odsúdenému doručené dňa 11.01.2021, čo vyplýva z doručky založenej v spise na č. l. 21. Nie je preto pravdou, čo odsúdený uvádza vo svojej sťažnosti, že o termíne nebol včas informovaný a nemohol sa zúčastniť verejného zasadnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že o termíne verejného zasadnutia bol odsúdený preukázateľne informovaný mesiac pred jeho konaním, bol mu poskytnutý dostatočný časový priestor na prípravu na verejné zasadnutie, ktorého sa mal možnosť zúčastniť, prípadne požiadať o jeho odročenie.

15. K námietke odsúdeného, že v skúšobnej dobe sa dopustil druhovo rozdielného trestného činu v porovnaní s trestným činom spáchaným v pôvodnom konaní, sťažnostný súd uvádza, že povinnosťou odsúdeného v skúšobnej dobe bolo viesť riadny život, dodržiavať právny poriadok a nedopúšťať sa akéhokoľvek protiprávneho konania bez ohľadu na jeho druh a charakter. V tomto prípade sa odsúdený dopustil v priebehu skúšobnej doby protiprávneho konania, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený, čo nie je možné vyhodnotiť inak iba tak, že odsúdený nevedol riadny život. Aj napriek tomu, že išlo o spáchanie druhovo odlišného trestného činu ako toho, pre ktorý bol v pôvodnom konaní odsúdený a vykonával

nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený, táto skutočnosť je na posúdenie vedenia riadneho života v skúšobnej dobe bezpredmetná. Odsúdený mal povinnosť viesť riadny život a vyvarovať sa akéhokoľvek protiprávneho konania. Aj keď v tomto prípade išlo o menej závažný prečin, aj tak musí sťažnostný súd konštatovať neosvedčenie odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Skutočnosť, že v minulosti bol odsúdený za spáchanie úmyselnej trestnej činnosti na neho kladie zvýšené nároky na vedenie riadneho života. Porušovanie trestnoprávnych noriem v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia svedčí o jeho ľahostajnom prístupe k dodržiavaniu právneho poriadku a k následkom, ktoré pre neho môže mať takéto správanie v skúšobnej dobe.

16. S poukazom na uvedené, sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.