

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010245
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010245.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej N. X., B.. XX.XX.XXXX v Lučenci, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. apríla 2021 predsedom senátu JUDr. Petrom Zacharom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: N. X.,
nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom I., G.X. N. XXXX/XX, okres Lučenec, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Družstevná 1611/2, 036 63 Martin, bez pracovného pomeru,

je vinná, že

dňa 05.12.2018 v čase o 10.39 h na predajnej ploche v OD Kaufland, na Námestí Š.M. Daxnera v Rimavskej Sobote, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pristúpila obv. N. X. spolu s Y. Š. k poškodenej T. U., pričom Y. Š. T. U. oslovil za účelom odpútania jej pozornosti a N. X. jej zatiaľ z kabelky, ktorú mala T. U. uloženú v nákupnom vozíku, ktorý sa nachádzal v jej bezprostrednej blízkosti, odcudzila dámsku koženkovú peňaženku čiernej farby v hodnote 10 Eur, v ktorej mala finančnú hotovosť vo výške 504 Eur, občiansky preukaz, kartu poistenca, vernostné karty, kartu na cestovanie vlakom, autobusovú dopravnú kartu s kreditom 6 Eur a bankomatovú platobnú kartu zn. P. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola vydaná k jej bankomatovému účtu vedenému v Slovenskej Sporiteľni a. s., č. účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne potom sa prostredníctvom takto odcudzenej vyššie uvedenej bankomatovej platobnej karty pokúsili v čase o 10:56:46 h z bankomatu Slovenskej sporiteľne a.s., umiestneného na Ul. Poručíka Ušiaka č. 1 v Rimavskej Sobote vybrať finančnú hotovosť vo výške 400 Eur, ktorá im nebola vydaná z dôvodu chybného zadania PIN kódu, čím svojimi konaniami spôsobili poškodenej T. U., B.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom G. U. XXX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 530 Eur, z čoho 520 Eur predstavuje hodnotu odcudzených vecí a 10 Eur predstavuje poplatok za vydanie novej bankomatovej karty,

a to aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen U.. Z.. XT/XXX/XXXX zo dňa 25.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2017 odsúdená za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov,

t e d a

1/spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

2/spoločným konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použila,

t ý m s p á c h a l a

1/ zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmena a), písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

2/ prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 20.08.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/132/2019 zo dňa 19.11.2019, ktorým bol obžalovanej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Y. U., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. U. XXX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 530 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného Y. U., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. U. XXX, okres Rimavská Sobota, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku obžalovaná a obhajca sa vzdali práva podať odvolanie a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

1/spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

2/spoločným konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použila,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.