

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010146
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010146.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 15. apríla 2021 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

Obžalovaný _J. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., prechodne bytom Z. Z.. XX, t. č. V. v Y. a Y. B. B.,

uznáva sa za vinného, že

23.11.2020 v čase po 07.30 hod. na poľnej ceste smerom k lučeneckej priehrade K. v katastrálnom území mesta E. po tom, čo požiadal poškodenú, aby ho „vyfajčila“, čo sa nestalo, ju fyzicky napadol zovretou päťou do oblasti tváre, na čo ona padla na zem, znovu ju zovretou päťou udrel do oblasti tváre, zodvihol zo zeme veľký kameň, ktorým ju opakovane niekoľkokrát veľkou intenzitou udieral odzadu a z boku do oblasti hlavy, pričom pri prvých útokoch na oblasť hlavy sa poškodená snažila rukami vykryť jeho údery, čím zasiahol aj jej ruky, následne ju stále ležiacu na zemi kopal do tela, keď prestala kričať, odtiahol ju za nohy ku kríkom, ďalej od miesta, kde útok začal, nechal ju tam ležať a odišiel ku vzdialenejšej studničke, umyl si ruky a išiel iným smerom preč, čím poškodenej T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom na adrese G. B. XXX, opakovanými údermi do oblasti hlavy a celého tela spôsobil ťažké zranenia - hornú subzygomatickú zlomeninu tvárových kostí - LeForte II s posunom úlomkov so zakrvácaním do všetkých prínosových dutín na obidvoch stranách, otvorenú zlomeninu spánkovej kosti vľavo bez posunu úlomkov, otvorenú zlomeninu temennej kosti vľavo bez posunu úlomkov, otras mozgu ťažkého stupňa, malé vnútrolebečné krvácanie nad tvrdú plenu mozgu v temennej oblasti vľavo, zlomeninu základného článku 3 a 4 prsta ľavej ruky s posunom úlomkov, zlomeninu stredného článku prsta ľavej ruky s posunom úlomkov a so sublúxiou v základnom medzičlánkovom kĺbe, viaceré pomliaždenia vlasatej časti hlavy a viaceré hlboké tržné zmliaždené rany vlasatej časti hlavy zasahujúce po kosť v čelovej temennej oblasti a v záhlaví na obidvoch stranách v počte 11 so stratovým poranením kože, tržne zmliaždenú ranu hornej pery úst, plášťový pneumotorax vpravo, pneumomediastinum, pomliaždenie kolien s povrchovou odreninou na obidvoch stranách, traumatický šok a podchladenie, po ktorých sa dva dni štvornožky miestami pohybovala, miestami spala a odpadávala v okolí vodnej nádrže K., kde bola následne 25.11.2020 okolo 10.50 h nájdená a prevezená RZP do VŠNsP E., pričom zranenia si doposiaľ vyžiadali dobu liečby a PN od 23.11.2020 do súčasnosti, t. j. 128 dní, pričom vzhľadom na spôsob útoku (opakované údery), intenzitu útoku (silná), anatomickú oblasť útoku (hlava), rozsah zranení (ktoré ohrozovali životne dôležité orgány) a predmet, akým bol útok vedený (päť a skala), mohlo dôjsť bez neadekvátnej a včasnej liečby s veľkou pravdepodobnosťou k smrti, k čomu nedošlo, pretože poškodená bola nájdená náhodnými okoloidúcimi a bola včas hospitalizovaná,

t e d a

inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (trýznivým spôsobom) a z osobitného motívu (so sexuálnym motívom),

t ý m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. a, c Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c) Tr. zák. a § 140 písm. f) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 155 ods. 2, § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b, ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej T. spôsobenú škodu z titulu bolestného v sume 16.563 Eur (817,50 bodov x 20,26 Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd po otvorení hlavného pojednávania zistil, že obžalovaný chcel konať o dohode o vine a treste, prokurátor s takýmto konaním nesúhlasil

Obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Prokurátor jeho priznanie navrhol prijať a súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného vyhlásil, že bude vykonávať dokazovanie ohľadne výroku o treste, náhrade škody a ochranných opatreniach. Obžalovaný kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu zločinu ublíženia na zdraví, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný prejavil snahu ospravedlniť sa poškodenej. Poškodenej T. A. ml. uviedol na hlavnom pojednávaní: „Chcem sa Vám ospravedlniť“. A poškodená T. A. ml. uviedla, že to, čo sa stalo, sa už nevráti.

Obžalovaný na záver hlavného pojednávania uviedol, že ľutuje svoje konanie.

Poškodená T. A. ml. sa pripojila k náhrade škody podľa bodového hodnotenia znalcom, inú škodu si neuplatnila.

Súd prečítal znalecký posudok č. 10/2021 F.. F. B. a znalecký posudok F.. P. V. č. 10/2021. Súd ako dôkaz ďalej prečítal pracovný posudok na obžalovaného Q.-F. s. r. o. E., správu z F. E., správu z Obecného úradu Z. nad D., správu zo Sociálnej poisťovne, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT, a oboznámil sa s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/43/2020, a to s obžalobou a rozsudkom.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd to mal preukázané jednak z jeho priznania, ako aj z prečítaných listinných dôkazov, znaleckých posudkov. Zo znaleckého posudku F.. F. B. č. 10/2021 z Odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia - úrazová chirurgia, je preukázané, že poškodená T. A. ml. utrpela 23.11.2020 pri napadnutí obžalovaným zranenia, ktoré sú podrobne uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. K týmto zraneniam došlo s veľkou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa takmer istote tak, ako to uviedol obžalovaný vo svojej výpovedi. Poškodená bola výrazne obmedzená v obvyklom spôsobe života počas opakovaných hospitalizácií po dobu 60 dní, keď opakovane podstúpila operačný

zárok, po prepustení z nemocnice po 60 dňoch od vzniku zranenia, už mohla vykonávať bežné domáce činnosti s miernym obmedzením, avšak stále nemohla vykonávať ťažšiu fyzickú prácu. Poškodená je stále ešte v liečebnom procese.

Znalec uviedol, že zranenia poškodenej po napadnutí ohrozovali životne dôležité orgány a ak by nebola zahájená včasná liečba poškodenej, mohlo s veľkou pravdepodobnosťou dôjsť až k smrti poškodenej.

Znalec vykonal aj bodové a finančné ohodnotenie zranení poškodenej T. A. z 23.11.2020 spolu 817,50 bodov a výška odškodnenia bolestného podľa znalca zo dňa 23.11.2020 je spolu 17.854,20 Eur, nakoľko znalec vychádzal z platnej hodnoty bodu rovnajúcej sa 21,84 Eur, ktorá bola určená na rok 2020. Súd poukazuje na to, že táto výška odškodnenia bolestného znalcom je nesprávne uvedená, a to z dôvodu, že znalec mal vychádzať pri určení z finančného ohodnotenia zranení z roku 2019, kedy jednému bodu prislúchala suma 20,26 Eur, čo je suma náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, platná hodnota bodu rovnajúca tejto sume. Suma za jeden bod sa určuje ako 2 % z priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve SR zistená štatistickým úradom SR a to za rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Preto správne výška odškodnenia bolestného za zranenia poškodenej je 16.563 Eur.

Znaleckým posudkom č. 10/2021 F.. P. V., znalcom z odvetvia psychiatria a sexuológia, bol vyšetrený duševný stav obžalovaného. Znalec uviedol, že u obžalovaného v minulosti ani v súčasnej dobe nezistil duševné ochorenie, t. j. psychózu. Zistil pri tom trvalú poruchu osobnosti, závislosť od stimulácií (pervitínu), v čase aktuálne posudzovanej trestnej činnosti bol zistený aj stav intoxikácie stimulanciami, ako aj atypická sexuálna agresia nedevidantného charakteru, čo v podstatnej miere znižovalo jeho ovládacie schopnosti. Rozpoznávací schopnosti boli zachované. V súčasnej dobe v plnej miere chápe zmysel a účel trestného konania. Pobyť obvineného na slobodu zo psychiatrického hľadiska považuje znalec za relatívne nebezpečný. Z odborného hľadiska prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného je závislá od opatrení, ktoré znalec obvinenému odporúča uložiť, a to od ochrannej ústavnej protitoxikomanickej liečby, ale aj napriek tomu, že u obvineného neexistuje sexuálna deviácia v pravom slova zmysle, aj od ochrannej ambulantnej sexuologickej liečby.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. a, c Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c) Tr. zák. a § 140 písm. f) Tr. zák..

K osobe obžalovaného súd zistil, že je t. č. nezamestnaný, pracoval v spoločnosti Q.-F. s. r. o. E. na pozícii montážny pracovník od 01.07.2019 na dobu neurčitú, avšak 03.12.2020 bol okamžite rozviazaný pracovný pomer z dôvodu absencií. Pracovné povinnosti vykonával štandardne. Z miesta trvalého bydliska z mestského úradu E. bližšie nie je hodnotený, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol dvakrát priestupkovo postihnutý, naposledy 30.10.2019 bol riešený pokutou 30 Eur. Z odpisu z RT vyplýva, že jedenkrát bol súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/43/2020 z 21.05.2020, právoplatným toho istého dňa, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom s určením skúšobnej doby v trvaní tri roky do 22.05.2023 a obmedzenie: povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 m a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla, alebo na určenom mieste, kde sa táto osoba zdržuje, alebo navštevuje, a trest prepadnutia vecí - 1 ks nôž.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, súd použil ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. a to z dôvodu, že obžalovaný opätovne spáchal zločin, a preto sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, pričom v takomto prípade sa nepoužije ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. (ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3). S poukazom na vyššie uvedené súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní deväť rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b, ods. 4 Tr. zák.. Súd obžalovanému uložil vzhľadom na odporúčanie znalca aj ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie a ochranné ambulantné sexuologické liečenie.

Poškodená T. A. si uplatnila nárok na náhradu škody riadne, včas a zákonným spôsobom z titulu bolestného, preto súd obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenej 16.563 Eur (817,50 bodov x 20,26 Eur) podľa § 287 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.