

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202680
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202680.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloletého K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Q. A., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX V. Č.. XXX a otca L. U., nar. X.XX.XXXX, XXX XX V. Č.. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým K. A., nar. XX.X.XXXX tak, že otec j e o p r á v n e n ý sa s maloletým stýkať každú druhú sobotu v čase od 9:00 hod. do 16:00 hod., počas týždňa v utorok od 15:30 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 8:00 hod. do 11:00 hod.

II. Po nástupe maloletého dieťaťa do materskej škôlky styk otca bude prebiehať vo štvrtok ako v utorok, teda od 15:30 hod. do 18:00 hod.

III. Ak styk nebude môcť otec realizovať z pracovných dôvodov na strane otca, j e o t e c o p r á v n e n ý realizovať styk s maloletým v náhradnom termíne nasledujúci deň.

IV. Otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po jeho ukončení dieťa odovzdáva matke v mieste jej bydliska.

V. Ak styk otec nemôže realizovať, oznámi to matke do 48 hodín pred stanoveným termínom styku.

VI. Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 7P/8/2019-37 zo dňa 16.4.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 14.8.2020 otec žiadal súd o rozšírenie styku s maloletým dieťaťom, ktorý návrh odôvodnil tak, že doposiaľ mu bol súdnou cestou zo dňa 16.4.2019 (sp. zn. 7P/8/2019) s prihliadnutím na vek maloletého umožnený styk s maloletým dieťaťom 2x do týždňa po dve hodiny. Vzhľadom k tomu, že syn má viac ako dva roky, chcel by mať viac času na trávenie s dieťaťom. O predĺženie času sa pokúšal jednať niekoľkokrát cez SMS, no neúspešne. Z dôvodu, že je zamestnaný ako príslušník HaZZ v štátnej správe, bolo pre neho dôležité dostať prípadný súhlas predĺženého času od matky dieťaťa buď v písomnej podobe, alebo v SMS správe. Žiadosti o predĺženie času styku cez SMS sa uskutočnili (v prílohe): 1. 25.1.2020 - bez odozvy, 2. 9.5.2020 - bez odozvy, 3. 2.6.2020 - bez odozvy, 4. 6.7.2020 - zamietnuté z odozvou, 5. 21.7.2020 - po predošlej tel. konzultácii z pracovníčkou ÚPSVR mu bol styk so synom matkou maloletého chaoticky predĺžený o 6 minút. Keďže matku dieťaťa viackrát

žiadal o predĺženie času, neúspešne, využil aj možnosť dohody rodičov cez úrad práce sociálnych vecí a rodiny neúspešne, tak požiadal o úpravu súd na aspoň 2x týždenne po 4 hodiny. Na preukázanie tvrdení pripojil otec ako prílohy snímku obrazovky z SMS komunikáciou o žiadanie predĺženia styku so synom (fotka zobrazuje čas, minútu pred stretnutím s chlapcom) a žiadosť o pridelenie harmonogramu styku rodiča (otca) s maloletým dieťaťom zo dňa 21.2.2019, zápisnicu z pojednávania Okresného súdu Čadca dňa 16.04.2019.

2. Súd po realizácii procesných úkonov pre prípravu pojednávania vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka, ktorého požiadal o prešetrenie pomerov u rodičov dieťaťa, doručil návrh na vyjadrenie matke.

3. Matka doručila súdu nesúhlasné stanovisko k návrhu otca (č.l. 24,25), v ktorom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s návrhom z dôvodu, že by to narušilo denný režim dieťaťa (spinká ešte poobede 2,5 až 3 hodiny, večeru a večernú hygienu má okolo 18 hodiny, potom sa chvíľu pohrá, aby nešiel spať s plným bruškom a o 20 hodine ide spinkať). Tento režim už má dlho a vyhovuje mu. Od budúceho školského roka pôjde do predškolského zariadenia a preto je pre K. dôležité, aby tento režim mal. Ráno vstáva okolo 6 hodiny, takže ak mu to vydrží, plynule prejde aj na režim, keď pôjde do škôlky. V jarnom období absolvuje K. adaptačné obdobie v škôlke, aby si zvykol na kolektív a získal kolektívnu imunitu. Teraz má otec 2x2 hodiny týždenne, ale veľa krát čas nevyužije celý. Prichádza s ním skôr a prechádza sa v blízkom okolí, čo nasvedčuje tomu, že nevie s ním tráviť čas zmysluplne. Často s ním hádže kamienky do vody, nosí ho na rukách. Ľudia, ktorí ich videli, povedali, že ho nasilu rozosmieva a upriamuje na seba pozornosť. Všetko má dovolené. Nedá mu ruku, keď idú po ceste, keď K. nechce, dovolí sa mu váľať po zemi. Navyše sa stáva, že noc po stretnutí zle spáva. Kričí zo sna, volá mama. Niekedy ho musí zobudiť, lebo inak sa nedá utíšiť. Podľa informácií ktoré má matka od iných osôb, otec veľmi často s ním stojí pri železničnom priecestí a pozerajú autá, vlak, semafor. Zdá sa jej to nebezpečné chodiť pomedzi autá alebo po železnici. Otec dieťaťa ju nerešpektuje ako matku a tu vidí veľký problém. Napríklad v nepriaznivom počasí je s ním vonku. Na sms od navrhovateľa nereagovala (platila rodičovská dohoda) a bála sa, že to môže zneužiť voči nej, čo sa už v minulosti stalo. Pani K. I. z ÚPSVaR ju informovala o požiadavkách navrhovateľa. Dohodli si stretnutie, kde jej povedala, že sa majú s navrhovateľom dohodnúť a ona im pri tom môže pomôcť. Pri ďalšom stretnutí s navrhovateľom mu povedala, že K.k môže ostať dlhšie (bola to skoro hodina), ale navrhovateľ chcel poslať sms, čo aj poslala. Povedal, že nechce, aby som na neho zavolať polícia, čo sa jej zdalo od neho účelové, lebo v minulosti mala dôvod zavolať policajnú hliadku a dať trestné oznámenie (vyvesil v dedine na vývesných tabuliach nepravdivý, urážajúci, zahanbujúci oznam, kde urazil a ublížil celej rodine), ale neurobila to. Vždy sa snažila riešiť veci pokojne s prihliadnutím na K.. Navrhla presunúť styk na jeden deň a to každú párnú sobotu a v čase od 9 do 17 hodiny.

4. Kolízny opatrovník súdu doručil vyjadrenie, v ktorom opísal situáciu u matky, otca ale i na strane dieťaťa. Maloletý K. dostatočne nerozpráva, z dôvodu jeho predčasného narodenia navštevuje pravidelne kontroly u neurológa, v pľúcnej ambulancii, matka plánuje nástup dieťaťa od septembra 2021 do materskej školy. U otca sú vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce potrebám dieťaťa. Otec podľa stanoviska trval na styku 2x týždenne po 4 hodiny a v sobotu a nedeľu v čase od 09 do 16 hodiny. Úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky. Poukázal na to, že prioritou je najlepší záujem maloletého dieťaťa a jeho kvalitný citový vzťah k obom rodičom. Obaja rodičia majú rovnaké právo sa podieľať na výchove dieťaťa a súčasne zabezpečiť primeraný kontakt s oboma rodičmi. Na základe toho navrhol úrad upraviť styk s dieťaťom tak, aby boli zachované práva rodičov s ohľadom na denný režim dieťaťa.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul oboch rodičov a zistil stanovisko kolízneho opatrovníka. Pojednávanie konané 15.4.2021 vykonal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka postupom podľa § 180 CSP za jeho súhlasného stanoviska ako i v súlade s Vyhl. č. 24/2021 Z.z. ust. § 1 Vyhl. upravujúce pojednávania, ktoré sa môžu vykonať v čase núdzového stavu.

6. Otec vo výpovedi uviedol, že na návrhu trvá. Zo strany matky mu nie je umožnený širší styk s dieťaťom, chcel by syna vídať častejšie, nielen tak, ako mu bolo naposledy určené súdom dva dni po dve hodiny. So synom netrávi čas ako má, lebo je to iba krátko po dve hodiny a pozerajú vláčiky, lebo ich syn má rád, syn je sním spokojný, hrá sa, vystrája a keď ho vráti môže byť nekludný z hry.

7. Matka zotrvala na svojom vyjadrení. Poukázala na to, že syn býva po návrate od otca nepokojný, má problémy so zaspávaním, chce, aby mal svoj režim. Trvala na tom, aby sa syn s otcom stretával iba každú druhú sobotu v čase od 9 do 17 hodiny. Syn netrpí žiadnou diagnózou, navštevujú iba kontrolne lekára, lekárka jej odporučila, aby sa vyhýbal závažnejším ochoreniam. Užíva iba liek s olejom, vitamíny. Otec sa informuje na syna, opýta sa ako sa má jeho vodník, nakoľko ho vrátil premočeného, avšak ona potom mala problémy s dieťaťom, lebo bol zahlienený. Poukázala na oznam, ktorý zverejnil otec dieťaťa a ktorý mal negatívny dopad nielen na ňu, ale i jej rodinu.

8. Súd v rámci vysloveného predbežného názoru navrhol rodičom úpravu styku v rozsahu žiadanom otcom a to v utorok od 09 do 16 hodiny, vo štvrtok od 15:30 do 18:00 hodiny a v soboru od 09 do 16 hodiny. V tomto rozsahu sa otec s dieťaťom stretával od novembra do apríla ku dňu pojednávania bez väčších problémov, čo v konečnom dôsledku potvrdil i kolízny opatrovník konštatujúci v liste zo dňa 15.4.2021 (č.l. 35 spisu), že nebolo zistené závažné pochybenie v starostlivosti zo strany matky a ani otca.

9. Súd vykonal na pojednávaní tiež dokazovanie oboznámením spisu vo veci 7P/8/2019, konkrétne rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 16.4.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, kde bol maloletý zverený do starostlivosti matky, otec bol zviazaný a otec sa zaviazal prispievať sumou 250,- Eur mesačne na výživu a styk bol upravený každý utorok a sobotu od 13:00 hod. do 15:00 hod. s tým, že ak nebude styk zrealizovaný, bude to náhradný termín v nasledujúci deň v rovnakom čase s tým, že ak otec nebude môcť prísť na styk s dieťaťom, oznámi túto skutočnosť matke do 48 hodín pred stanoveným začatím styku, styk otca sa mal realizovať za prítomnosti matky po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku, následne bez prítomnosti matky po uplynutí šiestich mesiacov.

9. Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu prejednávania a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní, ktorého požiadal o prešetrenie súčasných pomerov maloletého), na výsledky vykonaného dokazovania v konaní o návrhoch oboch rodičov maloletej aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ustanovenia § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine v spojení so spoločnými ustanoveniami § 75 a nasl. Zákona o rodine, posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, pomery oboch rodičov ako povinných a pomery maloletého dieťaťa ako oprávneného v prospech a so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. V čase poslednej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom rozhodnutím - rozsudkom č.k. 7P/8/2019-37, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.5.2019, malo dieťa iba 1 rok. Styk otca s dieťaťom bol upravený na základe vzájomnej dohody rodičov rešpektujúc najmä vek dieťaťa. Aktuálne v čase rozhodovania je dieťa vo veku troch rokov a nemožno hovoriť o absolútnej odkázanosti úplne na matku tak, ako tomu bolo v predchádzajúcom konaní, kedy matka plnila všetky úlohy vo vzťahu k dieťaťu a s prihliadnutím k veku, potrebám takto malého dieťaťa sa javila takáto úprava styku otca so synom za dostatočnú. Aktuálne dieťa netrpí žiadnou diagnózou, dieťa si na otca zvyklo, nebolo preukázané, že by malo z otca obavy a v rámci styku tým dochádzalo k stresovým situáciám, ktoré by mali na neho negatívny dopad. Súd vzhľadom na vyjadrenia matky, ktorá chráni svoje dieťa, rešpektujúc jej obavy však má zato, že dieťa má nielen matku ale i otca a obaja v jeho živote plnia nezastupiteľnú funkciu a vplyvajú na jeho zdravý vývoj. Súd chápe matku, ktorá je citovo naviazaná na dieťa, avšak svoje obavy či výhrady vo vzťahu k otcovi súd hodnotil iba ako nedoriešené vzájomné konflikty medzi nimi v dôsledku rozpadu ich vzťahu. V rámci „skúšobného“ obdobia, kedy styk prebiehal v rozsahu ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, neboli zistené žiadne závažné pochybenia u otca. Skutočnosť tvrdené matkou tom, že dieťa sa vráti k matke unavené a ihneď zaspí, resp. že u otca niekedy nespí

a preto zaspinká aj na „podlahe“, sú podľa názoru súdu bežné veci, ktoré s vekom dieťaťa a jeho vývojom súvisia. Dieťa je v tomto veku hravé, zvedavé a nie je výnimkou, tak ako u maloletého K., že v dôsledku prežitého dňa zaspí nie tak, ako má vo zvyku zaspávať, ale i skôr, čo nie je podľa názoru súdu zanedbaním starostlivosti zo strany otca. Súd rešpektujúc oboch rodičov i v nadväznosti na vek dieťaťa má zato, že rozsah upraveného styku otca s dieťaťom je plne súladný s jeho záujmami, kedy otec má možnosť sa počas víkendu - jedného dňa venovať dieťaťu plnohodnotne počas 7 hodín v celku a počas týždňa v dvoch dňoch po cca 3 hodiny. Takto upravený režim styku korešponduje i s denným režimom dieťaťa, na ktorý poukazovala matka (budí sa ráno po 6:00 hod., poobede spinká do 15:00 hodiny) a po nástupe dieťaťa do škôlky, na ktorý poukazovala matka ale i kolízny opatrovník, bude styk prebiehať u dieťaťa vždy ako v utorok, teda nie v doobedňajších hodinách ale popoludní. S prihliadnutím na zamestnanie otca pracujúceho v zmenách (pozn. súdu ako hasič) súd tomuto prispôbil i náhradný termín, nakoľko nie je možné jednoznačne stanoviť či ten - ktorý deň styku bude otec v práci alebo nie, pričom takýto režim bol začatý už v rámci pôvodnej úpravy styku.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP, nakoľko neide o prípad na ktorý by bolo možné aplikovať iné ustanovenia CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.