

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37PPOm/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121291010
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121291010.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. B.W., E.. XX. XX. XXXX, J. I. I. I., J. X, dieťa matky W. B.F., E.. XX. XX. XXXX, J. I. I. I., J. X3 a otca A. B., E.. XX. XX. XXXX, J. I. I. I., J. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ruší uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/180/2020-99 zo dňa 29. 03. 2021 v celom rozsahu.

Súd maloletého J. B., E.. XX. XX. XXXX dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len "úrad") sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14. 04. 2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, a to aby súd maloletého J. B., E.. XX. XX. XXXX zveril do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica z dôvodu, že život, zdravie a priaznivý vývin maloletého je vážne ohrozený a starostlivosť o maloletého nie je možné zabezpečiť žiadnou fyzickou osobou. Úrad v návrhu ďalej uviedol, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, pričom na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 37P/167/2020 na návrh matky konanie o rozvod manželstva a na návrh otca pod sp. zn. 32P/180/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Z manželstva rodičov pochádzajú dve maloleté deti C., E.. XX. XX. XXXX a J.Š., E.. XX. XX. XXXX. Ďalej uviedol, že úrad s rodinou pracuje od 18. 04. 2019 na základe oznámenia základnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú, z dôvodu sebapoškodzovania maloletej Elišky. Následne dňa 04.11.2019 sa maloletá Eliška pred školskou psychologičkou vyjadrila, že ju otec obťažuje, a že je často opitý. Z tohto dôvodu bolo vedené voči otcovi aj trestné konanie, ktoré bolo zastavené. Aktuálne prebieha na OR PZ Banská Bystrica preverovanie vo veci podozrenia zo zanedbávania starostlivosti o maloletú Elišku zo strany matky, na začatie ktorého dala podnet maloletá Eliška a tiež vyšetrovanie vo veci podozrenia z nevhodného správania sa otca k maloletej Eliške, ktorého sa mal dopustiť otec v novembri 2020, konania nie sú právoplatne skončené. Rodičia maloletých detí aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa z domácnosti otca odsťahovala najprv do domácnosti svojej matky a následne do podnájmu, v ktorom v súčasnosti žije so svojim novým partnerom. Otec je od júla 2020 nezamestnaný. Zo zamestnania bol prepustený, nakoľko mu bol odobratý vodičský preukaz kvôli požívaniu alkoholu, v súčasnosti už vodičský preukaz má vrátený. Do januára 2021 bola otcovi vyplácaná dávka v nezamestnanosti. Aktuálne je bez trvalého príjmu, žije len z úspor. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je však poberateľom žiadnej dávky v hmotnej núdzi. Počas posledného rozhovoru sa otec pred úradom vyjadril, že "on už pracoval 35 rokov a už viac pracovať nebude". Podľa vyjadrenia oboch maloletých detí otec dlhodobo a opakovane požíva alkoholické nápoje. Otec tiež sám priznal, že v malej miere požíva alkohol, denne si dá jedno, dve piva, niektoré dni pivo nepije vôbec, inokedy si dá zase viac. Otec doma takmer každý deň na deti kričí a často používa vulgarizmy. Nemá pri učení na J. trpezlivosť. Keď otec maloleté deti kričí, tak sa ho deti boja, zo správania svojho otca sú v permanentnom strese,

pretože nevedia, čo môžu od správania otca očakávať. Práve kvôli správaniu otca maloletá C. a koncom februára 2021 odišla z domácnosti otca bývať ku svojej starej matke, kde býva doposiaľ a chcela by zostať bývať u svojej starej matky aj naďalej, pretože majú blízky vzťah. Stará matka súhlasila s dočasným zverením maloletej C. do jej osobnej starostlivosti, pretože majú blízku citovú väzu a C. bola v jej starostlivosti už aj v minulosti. So starostlivosťou o C. jej tiež vypomáha matka maloletej, ktorá je s maloletou v každodennom osobnom kontakte. Stará matka by však starostlivosť o obe maloleté deti nezvládla. Maloletá C. je vedená v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Marcely Šoltýsovej v Banskej Bystrici, z dôvodu suicidálnych sklonov a nestabilného psychického stavu. Z vyjadrenia pedopsychiatra vyplynulo, že vzhľadom na závažnosť zdravotného stavu maloletej Elišky a pretrvávajúce suicidálne ideácie maloletej, je dôvodná obava z rizikového správania maloletej, pokiaľ nedôjde k úprave pomerov v rodine. Maloletý J. nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu. S rodinou aktuálne pracuje aj Centrum pre deti a rodiny Návrat v Banskej Bystrici a to na základe na základe žiadosti úradu a dohody medzi centrom a rodičmi, resp. starou matkou o dobrovoľnej spolupráci, ktoré rodine poskytuje psychologickú pomoc a podporu pri riešení aktuálnej nepriaznivej rodinnej situácie. Aktuálne je práca centra zameraná viac na pomoc a podporu starej matke, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú C.. Dňa 08. 02. 2021 sa s úradom skontaktovala otcova sestra, ktorá úradu uviedla, že oslovila otca detí, pričom mu ponúkla svoju pomoc v tom, že si maloleté deti na pár dní zoberie k sebe, aby ho trochu odbremenila, s čím otec súhlasil. Vyjadrila sa, že maloletý J. je v domácnosti svojho otca pod neustálym psychickým tlakom, je v permanentnom strese z otcovho správania, pretože otec má problém s alkoholom, s J. sa neučí a nemá na neho trpezlivosť pri učení, hoci Tomáš potrebuje pri učení pomoc. Otec má z J.Š. sluhu, nevarí mu tak, ako by mal, J. je veľmi vychudnutý. Podľa jej názoru je otec povahovo agresívny typ. Maloletý J. sa však svojmu otcovi nedokáže vzoprieť, pretože má z otca strach, a aby mal od otca pokoj, robí všetko tak, aby sa otec na neho nehneval. Dňa 23. 03. 2021 bolo úradu zo základnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú, telefonicky oznámené, že otec je pod značným vplyvom alkoholu a že maloletý J. odišiel zo školy do domácnosti otca. Úrad následne po prijatí oznámenia vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti otca, v domácnosti sa nachádzal maloletý J. a otec, ktorý javil známky požitia alkoholu. Úrad sa snažil otca presvedčiť o tom, že by bolo pri aktuálnej situácii vhodné, aby maloletý išiel do domácnosti otcovej sestry, ku ktorej poslednú dobu chodí na krátkodobé pobyty. Otec s tým nesúhlasil a uviedol, že maloletého nikam nepustí bez toho, aby úrad prišiel za ním s rozhodnutím súdu alebo s políciou a zatykačom. Hoci otec javil známky požitia alkoholu, bol však v stave, kedy bol schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Maloletý J. sa úradu vyjadril, že nemá obavu z toho, že by mu bolo zo strany otca nejakým spôsobom ublížené, avšak by bol rád, keby mohol bývať v domácnosti svojej tety, t. j. otcovej sestry, pokiaľ sa oco nedá do poriadku alebo by chcel ísť bývať do domácnosti svojej matky. Maloletý úradu uviedol, že odkedy prišiel domov zo školy, videl ako oco vypil fľašu vína alebo šampanského. Predošlé dva dni si nevšimol, že by bol oco opitý, v minulosti však bol oco pravidelne opitý. Na otázku úradu, v neprítomnosti otca, "či by chcel odísť od otca k niekomu inému", maloletý súhlasne prikývol hlavou. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/180/2020-102 zo dňa 29. 03. 2021 bola otcovi uložená povinnosť maloletého J. dočasne odovzdať do osobnej starostlivosti matky, súčasne mu bola uložená povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30,- € zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Matka následne informovala úrad o tom, že sa maloletého pokúsila prevziať do svojej starostlivosti, avšak byt jej nikto neotváral. Matka pritom privolala aj hliadku polície a nakoľko ani po ich výzve byt nik neotváral, odišli. Úrad následne kontaktoval matku a otca dňa 07. 04. 2021, kedy oboch poučil o povinnosti rešpektovať súdne rozhodnutie. Matka bola súčasne zo strany úradu poučená o možnosti podať návrh na výkon súdneho rozhodnutia v prípade, ak jej otec dieťa dobrovoľne nevydá a súčasne bola poučená aj o priebehu výkonu rozhodnutia v prípade, ak bude zo strany súdu výkon nariadený. Úrad následne kontaktoval otca, ktorý uviedol, že vie o súdom vydanom uznesení, matke dieťa neodovzdá, nakoľko maloletý J., nechce k matke ísť, keď je s ňou partner matky - "Arab". Otec bol zo strany úradu poučený a vedený k rešpektovaniu uznesenia súdu, súčasne bol poučený o dôsledkoch jeho nerešpektovania a možnosti nariadenia výkonu rozhodnutia a jeho priebehu. Otec sa vyjadril, že keď maloletý naposledy videl policajtov, bol v značnom strese. Otec uviedol, že ho nezaujíma názor súdu ani úradu, dieťa matke nevydá a že polícia by ho musela najskôr vypátrať, aby dieťa matke vydal. Ďalej uviedol, že nemá v pláne s maloletým ujsť, názor súdu a úradu však rešpektovať nebude. Úrad bol matke nápomocný pri spísaní návrhu na výkon súdneho rozhodnutia, matka sa však dňa 13. 04. 2021 vyjadrila, že má obavu v prípade, ak by dieťa aj reálne prevzala do svojej starostlivosti, nakoľko otec sa vyhráža jej aj jej partnerovi zabitím. Matka uviedla, že predmetný návrh na výkon súdneho rozhodnutia podávať na súd nebude a že maloletého si do svojej starostlivosti nevezme, pokiaľ je otec na slobode. Úrad dňa 14. 04. 2021 realizoval v dopoludňajších hodinách zisťovanie v domácnosti

otca. V čase zisťovania sa v domácnosti nachádzal otec, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu. Otec mal ľavú nohu v dlahe, chodil o barliach, mal značný problém s motorikou aj verbálnym prejavom. Prejav otca bol nezrozumiteľný, vyjadroval sa, že maloletého matke odovzdá len cez "svoju mŕtvolu", následne sa vyhrážal aj pracovníkom úradu a tiež uvádzal, že ide pre dieťa do školy. V čase sociálneho zisťovania bol v domácnosti otca značný neporiadok, na zemi bolo porozhadzované oblečenie a smeti, na zemi a stole v obývacej miestnosti boli uložené prázdne fľaše od alkoholu, ohorky z cigariet, domácnosť páchla po alkohole a cigaretovom dyme. Úrad následne kontaktoval základnú školu, ktorú maloletý navštevuje, s tým, že maloletý je neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti svojej matky a po maloletého do školy príde teta maloletého z otcovej strany spolu s matkou, ktorá maloletého zo školy prevezme. Matka sa opakovane vyjadrila, že maloletého si nechce vziať do svojej starostlivosti, pretože má obavu zo správania otca, ktorý sa jej aj jej partnerovi vyhráža zabitím, keď si maloletého vezme k sebe. Vzala by si maloletého do svojej starostlivosti ihneď, keby bol otec vo väzení, na liečení, resp. by na ňu nemal dosah. Úrad tiež kontaktoval otcovu sestru, ktorá úradu rovnako uviedla, že si nechce vziať maloletého do svojej starostlivosti z dôvodu obáv z ohrozujúceho správania otca. Matka aj sestra otca sa úradu zhodne vyjadrili, že z dôvodu nevhodného správania sa otca, z ktorého majú obavu, by bolo vhodnejšie, aby bol maloletý umiestnený v centre pre deti a rodiny, ktoré by maloletého vedelo viac ochrániť pred správaním otca. Matka súhlasila, aby jednu noc strávil maloletý v domácnosti otcovej sestry. Centrum pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica súhlasilo s prijatím maloletého do ich zariadenia.

2. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že uznesením sp. zn. 32P/180/2020-99 zo dňa 29. 03. 2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého J., E.. XX. XX. XXXX dočasne odovzdal do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal minimálnym zákonným výživným, pričom trvanie neodkladného opatrenia určil na dobu 30 dní od jeho doručenia. Súd mal osvedčenú potrebu dočasnej zmeny výchovného prostredia maloletého z dôvodu, že v domácnosti otca nie sú zabezpečené podmienky na výchovu dieťaťa, otec pravidelne požíva alkoholické nápoje, robí si z maloletého "sluhu" na podávanie alkoholických nápojov, kedy takýto vzor správania a návyky považoval súd za neprijateľný pre maloletého a za prijateľnejšie považoval výchovné prostredie matky, ktorá má podľa výsledkov sociálneho šetrenia vo svojej domácnosti vytvorené podmienky na krátkodobý pobyt maloletých detí. Súd už v tom čase zvažoval umiestnenie maloletého do zariadenia vykonávajúceho ústavnú starostlivosť, avšak v záujme maloletého a jeho emocionálnej stability uprednostnil rodinné prostredie pred kolektívnym zariadením. Súd pred rozhodnutím vykonal aj výsluch maloletého, z ktorého vyplynuli uvedené skutočnosti, ako aj skutočnosti uvádzané úradom v rámci tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom správania sa otca.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

8. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 363 CMP vyplýva možnosť súdu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd preto v danom prípade skúmal, či sa od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne odovzdaný do osobnej starostlivosti matky, zmenili pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Súd mal v konaní osvedčené, že od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne odovzdané do starostlivosti matky prišlo k zmene pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Po nariadení neodkladného opatrenia ani jeden z rodičov nerešpektoval súdne rozhodnutie, maloletý zostal v osobnej starostlivosti otca. Matka sa najskôr pokúsila prevziať maloletého do svojej osobnej starostlivosti, avšak neúspešne, následne vyjadrila obavy zo správania a konania otca maloletého, ktorý sa jej aj jej partnerovi vyhrážal zabitím, odmietla pomoc úradu o spísanie návrhu na výkon rozhodnutia a odmietla z dôvodu menovaných obáv prevziať starostlivosť o maloletého. Otec dieťaťa taktiež dobrovoľne nerešpektoval súdne rozhodnutie, odmietol maloletého odovzdať matke, vyjadril sa, že matke odovzdá maloletého "len cez svoju mŕtvolu" a nezaujíma ho názor úradu ani súdu. Na základe uvedených skutočností má súd v súčasnosti preukázané, že od nariadenia neodkladného opatrenia prišlo k zmene pomerov na strane matky maloletého, ktorá z dôvodu obáv z konania otca nechce prevziať osobnú starostlivosť o dieťa. Súd preto v zmysle § 363 CMP neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp. zn. 32P/180/2020- 99 zo dňa 29. 03. 2021 v celom rozsahu zrušil.

14. Následne sa súd zaoberal otázkou starostlivosti o maloleté dieťa a návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP je daná naliehavá potreba v prípade, že maloleté dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti alebo jeho život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený. Po posúdení návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci si úpravu neodkladným opatrením tak, ako žiada navrhovateľ. Z predloženého návrhu má súd osvedčenú naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu, nakoľko maloletý Tomáš sa v súčasnosti nachádza v podmienkach, kedy je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, nakoľko ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť mu náležitú starostlivosť. Otec maloletého je pravidelne pod vplyvom alkoholu, jeho správanie a prístup k plneniu si rodičovských povinností sa nezmenil, a to ani napriek nariadenému neodkladnému opatreniu, ktorým bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti matke práve z dôvodu nadmerného požívania alkoholu otcom a nevhodným výchovným vedením maloletého, čo bolo v súčasnosti potvrdené aj šetrením v domácnosti otca zo strany úradu, kedy bol otec opäť pod vplyvom alkoholu, v domácnosti bol značný neporiadok, na zemi bolo porozhadzované oblečenie, smeti, na zemi a stole boli uložené prázdne fľaše od alkoholu, ohorky z cigariet, domácnosť páchla po alkohole a cigaretovom dyme, pričom otec chcel ísť po maloletého do školy. Z výpovede samotného maloletého v konaní sp. zn. 32P/180/2020 vyplynulo, že je zo správania otca v permanentnom strese, cíti sa neisto najmä z dôvodu, že otcovi musí podávať alkohol. Navyše otec sa odmieta dobrovoľne podrobiť neodkladnému opatreniu a odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti matky. Matka maloletého namiesto toho, aby maloletého prevzala do svojej starostlivosti na základe vykonateľného rozhodnutia, v súčasnosti už odmieta prevziať jeho starostlivosť z dôvodu, že má obavy zo správania otca, ktorý sa jej podľa jej vyjadrenia vyhráža. Matka však v tomto smere neurobila žiadne opatrenia, neoznámila otcovo správanie voči nej, pokiaľ z neho má reálne obavy, na príslušných orgánoch a ani na opakované podnety úradu nepodala návrh na súdny výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia, aby mohla

prevziať starostlivosť o maloletého. Súd na základe uvedeného má preukázané, že priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený a je v záujme maloletého, aby bol v kludnom, pokojnom a stabilnom prostredí, v ktorom bude mať pocit bezpečia a istoty a bude chránenými pred neprimeranými výchovnými vplyvmi. Záujem maloletého dieťaťa je v zmysle Článku 5 Zákona o rodine, prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach maloletého dieťaťa, ktoré sa ho týkajú. Súd si je vedomý, že najprirodzenejším prostredím pre výchovu dieťaťa je rodinné prostredie, avšak doposiaľ sa nepodarilo zistiť žiadnu osobu z okruhu príbuzných prípadne blízkych osôb maloletému, ktorí by boli schopní a ochotní prevziať a zabezpečiť primeranú starostlivosť maloletému. Aj teta maloletého zo strany otca nechcela prevziať dlhodobú starostlivosť o maloletého z dôvodu obáv z konania otca. Matka i teta zhodne uviedli, že centrum by vedelo maloletého viac ochrániť pred správaním otca. Súd tu poukazuje, že žiadnu osobu nemožno nútiť, aby prevzala starostlivosť o maloleté dieťa pokiaľ o to sama nemá úprimný a dobrovoľný záujem. Centrum pre deti a rodiny Banská Bystrica Kollárova 29 oznámilo, že je schopné prijať maloletého do ich zariadenia.. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný a nariadil neodkladné opatrenie vo veci ochrany maloletého dieťaťa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia v zmysle § 365 ods. 3 CMP.